

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/199/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202885
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1225202885.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Daniel Ilavský a sudcov: JUDr. Táňa Šefčíková a JUDr. Peter Kalata, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: D. B., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu E. - F. E., aktuálne bytom E., G. X, a otca: C. B., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu F., aktuálne bytom F., H. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II, č. k. 28P/130/2025-40 zo dňa 13. októbra 2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.).

1.1 Na odôvodnenie takéhoto svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zmenou školy maloletých, a to tak, že maloleté deti sú dočasne oprávnené navštevovať Spojenú školu, I. XX, F., až do právoplatného skončenia konania o nahradenie súhlasu matky so zmenou školy vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/121/2024, alebo do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia maloletých detí vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 28P/128/2022, podľa toho, ktoré skončí skôr, dôvodiac, že deti fakticky žijú u otca už tri roky, sú adaptované v F., prospievajú a sú spokojné, pričom matka bráni zmene školy, že návrat do E. školy by bol v rozpore s ich najlepším záujmom, znamenal by nadmernú fyzickú záťaž a psychické utrpenie, že matka neprejavuje záujem stretávať sa s maloletými deťmi, ignoruje návrhy a ponuky otca na stretnutia, že matka obsah telefonických rozhovorov s maloletými deťmi smeruje výlučne na ich frustráciu prebiehajúcimi súdnymi spormi a osobnými útokmi na osobu otca, pričom žiadnym spôsobom neprejavuje to, že má o ne reálny a úprimný záujem a chce s nimi fakticky tráviť čas, že bez okamžitého zásahu súdu dôjde 17.09.2025 k zrušeniu prestupu, čo by malo nezvratné následky, že riaditeľ Spojenej školy F. dňa 21.08.2025 rozhodol o prijatí oboch maloletých detí na prestup od 01.09.2025. Deti nastúpili do školy v F., adaptovali sa, sú spokojné, majú výborný prospech (doterajšie známky jednotky), nadviazali sociálne väzby a mal. A. sa aktívne zapojila do športového klubu TJ F.. Matka podala odvolanie proti rozhodnutiu riaditeľa školy. Riaditeľ otcovi oznámil, že 17.09.2025 bude nútený rozhodnúť v neprospech zotrvania detí v F., ak nebude existovať súdne rozhodnutie. Matka vytvára na deti psychický tlak. Maloletá A. si 09.09.2025 nahrala telefonát s matkou, ktorá na ňu vyvíjala psychický nátlak ohľadom návratu do školy v E.. A. bola v strese, plakala, telefonát trval vyše hodiny. Maloleté deti by dochádzaním do E. denne trávili 2-3 hodiny cestovaním, čo je v priamom rozpore s ich najlepším záujmom.

1.2 V konaní mal osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2020-154 zo dňa 10.11.2020 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej boli maloleté deti A. a C. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, k rukám matky, počnúc mesiacom december 2020. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: každý kalendárny týždeň v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin, a každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou školských prázdnin. Otec si prevezme a odovzdá maloleté deti v mieste ich bydliska. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2020.

1.2.1 Súdny výkon tohto rozsudku je predmetom súdneho konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 47Em/4/2022, ktoré iniciovala matka voči otcovi maloletých detí, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené.

1.2.2 Od 20.07.2022 sa obe maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca a odmietajú sa vrátiť k matke.

1.2.3 Otec maloletých detí inicioval na tunajšom súde aj konanie vo veci samej o zmenu zverenia a s tým spojenú zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 28P/128/2022. Vo veci bolo nariadených viacero termínov pojednávania, na ktorých sa rodičia dohodli na úprave styku, resp. zhodne sa vyjadrili k určitým termínom, tieto stretnutia však neprebehli uspokojivo a výsledok je ten, že deti matku odmietajú, pričom každý z rodičov uvádza iné dôvody odmietania. Matka viní otca z manipulácie, otec matku z nedostatočných rodičovských zručností. V danej veci sa vykonalo aj znalecké dokazovanie. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

1.2.4 Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 28P/112/2023-37 z 28.11.2023 súd uložil maloletým deťom a obom rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava, za účelom zlepšenia komunikačných a výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role, rešpektovania role druhého rodiča, ako aj za účelom odstránenia aktuálnych problémov - odmietanie matky deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2023.

1.2.5 Predmetné výchovné opatrenie bolo zrušené rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č.k. 28P/9/2025-104 zo dňa 18.06.2025. Toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním otca, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté, konanie tak nie je právoplatne skončené.

1.2.6 V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/121/2024 sa otec maloletých detí domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zmenou školy maloletých detí, aby maloleté deti mohli prestúpiť zo Základnej školy D. X J. E. do Základnej školy v F., kde deti momentálne žijú. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok rodiča a maloletého dieťaťa na bezodkladnú úpravu pomerov vo veci nahradenia súhlasu matky so zmenou školy maloletých detí, a to podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a ods. 2 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“ a § 2 a § 360 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“, článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa (tu por. oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 Zb.), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZR“ a dospel k záveru, že návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia súdu nie je dôvodný.

1.4 Takýto svoj záver odôvodnil tak, že otec neosvedčil potrebu neodkladného a rýchleho zásahu súdu spôsobom ním navrhovaným. Súd poukazuje na to, že otec dlhodobo nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s odvolaním sa na vôľu detí. Na Mestskom súde Bratislava II sa vedie konanie o zmene zverenia maloletých detí. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vznikajú dôvodné pochybnosti o skutočnom záujme otca na zabezpečení podieľania sa matky na výchove maloletých detí. Otec síce na pojednávaniach aj v písomných podaniach deklaruje snahu umožniť stretnutia detí s matkou, v konečnom dôsledku sa však situácia neupokojuje.

Nedostatočná spolupráca otca vyplýva aj zo správy z realizácie výchovného opatrenia. Otec nie je schopný zabezpečiť maloletým deťom stabilitu, s maloletými deťmi sa opakovane sťahuje (pričom nie vždy ide o vyhovujúce podmienky) a deti sú tak „odsúdené“ na to, aby zdieľali otcov spôsob života. Súd dospel k záveru, že aktuálne nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu, ktorý by legitimizoval otca v jeho konaní, teda v prvom rade nerešpektovaní súdneho rozhodnutia, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ako aj premiestňovaní detí bez súhlasu druhého rodiča, teda matky. Nahradením súhlasu matky so zmenou základnej školy, by súd „odobril“ tento nežiadúci stav, kedy deti bez vážneho dôvodu matku odmietajú a otec podľa jeho vyjadrení, len rešpektuje postoj detí a ich vôľu a nedokáže deti ovplyvniť a docieľiť zmenu. To, že sa otec presťahoval aj s maloletými deťmi z E. nebolo v dôsledku objektívnych skutočností, bolo to výlučne rozhodnutie otca, matka so zmenou bydliska maloletých detí nesúhlasila, je na otcovi, aby zabezpečil, aby maloleté deti pokračovali v školskej dochádzke na základnej škole, ktorú navštevovali doposiaľ a hlavne, aby otec rešpektoval právoplatné rozhodnutia súdu a aby umožnil matke podieľať sa na výchove maloletých detí, ako aj na konkrétnych rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí.

1.5 O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil len právne poukazom na § 52 CMP.

2. Uznesenie napadol riadnym a včasným odvolaním otec maloletých detí s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, eventuálne s návrhom na jeho zmenu, a to nariadením neodkladného opatrenia, ktorým vysloví, že maloleté deti sú dočasne oprávnené navštevovať Spojenú školu, I. XX, F., až do právoplatného skončenia konania o nahradenie súhlasu matky so zmenou školy vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod spisovou značkou 28P/121/2024, alebo do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia maloletých detí vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod spisovou značkou 28P/128/2022, podľa toho, ktoré skončí skôr, vinniac súd prvej inštancie, že tento nesprávnym procesným postupom znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (vadu arbitrárnosti a zmätočnosti), že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že svoje rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení veci a napokon, že nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci [§ 365 ods. 1 písm. b), písm. b), písm. e), písm. f), písm. h) CSP § 62 ods. 1 CMP].

2.1 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že súd rozhodol nesprávne o návrhu otca, nakoľko nerozhodoval na základe tvrdení a osvedčených skutočností ani na základe predložených dôkazov, ale rozhodoval len na základe vlastných dohadov a dojmov, ktoré navyše abstrahoval z konaní, ktoré nie sú právoplatne skončené, že súd nevzal do úvahy tvrdenia otca, že dochádzka maloletých detí z F. do E. je pre deti objektívne neprimeraná, a preto je v najlepšom záujme detí, aby dočasne navštevovali základnú školu v F., že súd sa nezaoberal zásadou efektívnosti a zásadou proporcionality a primeranosti navrhovaného opatrenia, a preto jeho rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, že súd pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy tvrdenia otca, že je v záujme maloletých detí, aby navštevovali základnú školu v F., kde prosperujú, majú výborné známky a darí sa im, že tam majú kamarátov a chcú pokračovať v navštevovaní tejto školy a dôvody, pre ktoré na takéto návrhy neprihliadol v odôvodnení uznesenia neuviedol, že súd sa nezaoberal otcom predloženými dôkazmi na preukázanie jeho tvrdení, že z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, ktoré dôkazy boli zo strany konajúceho súdu vykonané a ktoré nie, že súd nevzal do úvahy ani názor maloletých detí, ktoré chcú navštevovať základnú školu v F., a chcú byť u otca, že súd riadne nezdôvodnil ani nevysvetlil prečo nepovažoval otcom tvrdenú hrozbu za opodstatnenú a z rozhodnutí taktiež absentuje vyhodnotenie potreby preventívnej ochrany maloletých detí.

3. Matka a kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali a k odvolaniu otca sa nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP], po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§

67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

5. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej a právnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky so zmenou školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú.

6. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1).

7. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie nielen obsahom a dôvodmi odvolaní a nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného postupu. Nakoľko tu však bol i nesúhlas otca s týmito dôvodmi, a tým vyvolaná potreba vysporiadania sa aj s tzv. odvolacími námietkami, pre úplnosť odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť nasledovné:

8. Pokiaľ ide o námietku otca o nesprávnom právnom posúdení veci, odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26.02.2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

8.1 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.2 Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9.3 Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.4 Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8.5 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.6 Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8.7 Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8.8 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8.9 Podľa článku 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8.10 V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

8.11 V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

8.12 Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyšťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8.13 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe (ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj malol. dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

8.14 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

8.15 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

8.16 Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery.

9. Odvolací súd uvádza, že nemal dôvod nesúhlasiť s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie pri odôvodnení jeho rozhodnutia, a to najmä, že pokiaľ zo skutkových tvrdení navrhovateľa uvedených v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu a predložených dokladov, nemožno dospieť k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne ohrozený alebo narušený, alebo že to vyžaduje verejný záujem, alebo je tu naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery, je potrebné návrh navrhovateľa vyhodnotiť ako nedôvodný. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými okolnosťami podstatnými pre jeho rozhodnutie a dostatočne vysvetlil dôvody, pre ktoré návrh otca zamietol.

10. Z obsahu odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že maloleté deti sú aktuálne v starostlivosti otca, ktorý tieto nevrátil matke, a to napriek stále účinnej úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým právoplatným rozhodnutím súdu (rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 28P/48/2020-154 zo dňa 10.11.2020), podľa ktorej by mali byť v starostlivosti matky. Aktuálne je na Mestskom súde Bratislava II vedené konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí (pod sp. zn. 28P/128/2022), konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia (pod sp. zn. 47Em/4/2022) a konanie o návrhu otca, vo veci samej, na nahradenie súhlasu matky so zmenou základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené (sp. zn. 28P/121/2024). Mestský súd Bratislava II uznesením č. k. 28P/115/2023-13 zo dňa 24.10.2023 zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by boli deti zverené do jeho starostlivosti. Krajský súd v Trnave toto rozhodnutie potvrdil uznesením č. k. 15CoP/177/2023 - 94 z 15.12.2023. O návrhu otca na rozhodnutie neodkladným opatrením, ktorým by bol nahradený súhlas matky so zmenou školy maloletých detí už súdy dva krát rozhodovali (uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 28P/110/2024-15 zo dňa 27.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/177/2024-74 zo 14.10.2024, keď bol tento návrh zamietnutý a uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 28P/158/2024 - 18 z 18.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/9/2025 - 54 z 27. januára 2025, keď bol tento návrh opätovne zamietnutý). Novou skutočnosťou od ostatného rozhodovania súdov o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci je, že otec teraz v návrhu tvrdil, že naliehavosť potreby rozhodnutia súdu vyplýva z hrozby zrušenia prestupu maloletých detí zo školy v E., do Spojenej školy, I. XX, F. rozhodnutím riaditeľa školy z 21.08.2025, že deti sa v predmetnej škole adaptovali, sú spokojné, majú výborný prospech, nadviazali sociálne väzby a maloletá A. sa aktívne zapojila do športového klubu TJ F., že matka podala odvolanie proti rozhodnutiu riaditeľa školy, ktorý následne otcovi oznámil, že 17.09.2025 bude nútený rozhodnúť v neprospech zotrvania detí v F., ak nebude existovať súdne rozhodnutie a napokon, že matka na maloletú A. pri telefonickom rozhovore dňa 09.09.2025 vyvíjala nátlak, aby sa táto vrátila do školy v E., v dôsledku čoho bola maloletá v strese a plakala, pričom na preukázanie týchto svojich tvrdení predložil rozhodnutie riaditeľa Spojenej školy, I. XX F. číslo listu 11/2025/5 z 21.08.2025, rozhodnutie riaditeľa Spojenej školy, I. XX F. číslo listu 11/2025/6 z 21.08.2025, mailovú komunikáciu otca s matkou maloletých detí za obdobie od 22.07.2025 do 19.08.2025, nahrávku telefonického rozhovoru údajne maloletej s jej matkou, foto známok maloletých a nečitateľné potvrdenie futbalového klubu.

11. Z v konaní vykonaného dokazovania potom bolo možné považovať za osvedčené, že maloleté deti sa napriek existencii právoplatného rozhodnutia o zverení do starostlivosti matky nachádzajú aktuálne od leta 2022 v starostlivosti otca v obci F., vzdalenej približne 100 km od miesta, kde do 21.08.2025 navštevovali školskú dochádzku (Základná škola, D. X, E.). Stretávanie s matkou detí v súčasnosti odmietajú. Za účelom zlepšenia komunikačných a výchovných zručností rodičov, zvládnutia rodičovskej

roly, rešpektovania roly druhého rodiča, ako aj za účelom odstránenia odmietania matky deťmi má byť v súčasnosti realizované výchovné opatrenie spočívajúce v odbornom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava. Maloletý C. bol rozhodnutím riaditeľa Spojenej školy, I. XX, F. číslo listu 11/2025/5 z 21.08.2025 prijatý prestupom na základné vzdelávanie v základnej škole od 01.09.2025. V prvom polroku 2025/2026 dostal z matematiky známku 1.00. Maloletá A. bola rozhodnutím riaditeľa Spojenej školy, I. XX, F. číslo listu 11/2025/6 z 21.08.2025 prijatá prestupom na základné vzdelávanie v základnej škole od 01.09.2025. V prvom polroku 2025/2026 dostala známky z konverzácie v Anglickom jazyku 1.00, matematika 1.00, nemecký jazyk 1.00, slovenský jazyk a literatúra 1.00 a technika 1.00. Dňa 01.09.2025 otec maloletej podal prihlášku na štúdium maloletej v základnej umeleckej škole - Súkromnej základnej umeleckej škole A. K. na hudobný odbor - gitara. Z mailovej komunikácie predloženej otcom bolo zrejmé, že rodičia maloletých detí sa nevedia dohodnúť o tom, ktorú školu budú maloleté deti navštevovať, pričom otec matke vyčíta, že sa o deti nezaujíma, že ho pred deťmi zhadzuje, že je starý a vážne chorý, že za deťmi nepricestovala počas letných prázdnin a pod., že matka odmieta na jeho osočujúce správy reagovať a že matka sa opätovne domáha odpovede, kedy jej umožní byť s deťmi v E. a pod. Odvolací súd nevykonal dôkaz nahrávkou telefonického rozhovoru údajne maloletej A. s matkou, nakoľko na jednej strane nebolo v jeho schopnostiach overiť autenticitu takejto nahrávky – kedy takáto nahrávka vznikla a či skutočne ide o rozhovor maloletej A. s jej matkou, nakoľko súd tieto osoby nepozná, a tak nie je schopný identifikovať ich hlasy a stotožniť ich s účastníkmi tohto konania a na druhej strane nepoznal ani okolnosti, za ktorých nahrávka vznikla, teda čo jej predchádzalo, teda v akom psychickom rozporení sa pred samotným rozhovorom nachádzala údajne maloletá A., či údajne matka vedela o tom, že rozhovor je nahrávaný a či s nahrávaním dala súhlas a pod.

12. Pokiaľ za takýchto skutkových okolností súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu matky so zmenou školy maloletých detí zamietol pre neexistenciu potreby bezodkladne upraviť pomery rodičov k maloletým deťom spôsobom navrhovaným otcom (neexistenciu ohrozenia života, zdravia a riadnej výchovy maloletých detí alebo iného verejného záujmu na bezodkladnej úprave pomerov rodičov k maloletým deťom), jeho rozhodnutie odvolací súd považuje za vecne správne.

13. Na správnosti takéhoto záveru súdu prvej inštancie nemení nič ani námietka otca, že dochádzka detí z F. do E. je pre deti objektívne neprimeraná, nakoľko na jednej strane stav, kedy deti dochádzajú do školy do E. v rodine pretrváva dlhodobo, a teda nejde o skutkovú okolnosť, ktorá by ešte doposiaľ nebola posudzovaná súdmi a na ktorú okolnosť by bolo možné už toho času hľadieť ako na okolnosť vyžadujúcu si bezodkladnú úpravu pomerov súdom (v konaní neboli osvedčené žiadne skutkové okolnosti preukazujúce ohrozenie detí na ich životoch, zdraví, prípadne na ich riadnej výchove alebo vzdelávaní dochádzkou do školy v E.) a na druhej strane, ako to už odvolací súd uviedol vo svojom skoršom rozhodnutí, skutočnosť, že sa aktuálna škola nachádza vo vzdialenosti približne 100 kilometrov od miesta, kde maloleté deti bývajú, je dôsledkom svojvoľného konania otca, nepoživajúceho zákonnú ochranu, nie konania matky. Je v otcovej moci túto skutočnosť zmeniť, a to rešpektovaním právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Priestor na to má nielen v odovzdaní detí matke, ale aj v nájdení si bývania v dostupnejšej vzdialenosti k miestu výkonu školskej dochádzky detí, ale predovšetkým úprimnou prácou na obnovení vzťahu matky a detí, čo by predovšetkým vytvorilo predpoklady naplnenia záujmu detí v oblasti rovnocenného plnohodnotného vzťahu detí s oboma rodičmi. Ohrozenie života, zdravia a riadnej výchovy maloletých detí nevyplýva ani zo skutkových okolností tvrdených a osvedčovaných otcom, a to najmä, že riaditeľ Spojenej školy, I. XX, F. (nerešpektujúc práva matky na rozhodovanie o zmene školy maloletých, nakoľko pre svoje rozhodnutie nevyžadoval jej súhlas) svojimi rozhodnutiami číslo listu 11/2025/5 z 21.08.2025 a číslo listu 11/2025/6 z 21.08.2025 rozhodol o prijatí maloletého C. a maloletej A. prestupom na základné vzdelávanie v základnej škole od 01.09.2025, že maloleté deti v škole v F. dosahujú vynikajúce učebné výsledky (čo svedčí len o ich šikovnosti, nie však o ich ohrození), že maloletá bola otcom prihlásená na štúdium hry na gitare, prípadne do futbalového klubu, čo taktiež neosvedčuje jej ohrozenie vyžadujúce bezodkladný zásah súdu. Tieto skutkové okolnosti môžu mať eventuálne význam v konaní vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so zmenou školy maloletých detí, avšak pre rozhodovanie súdu o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným otcom, je ich potrebné považovať z vyššie uvedených dôvodov za právne irelevantné. Napokon ani otcom preukazovaná neschopnosť rodičov dohodnúť sa o tom, ktorú školu budú deti navštevovať, prípadne o tom, či otec matke, ktorá je podľa právoplatného rozhodnutia súdu oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, napokon deti vráti, nie je okolnosťou, ktorá by osvedčovala existenciu takých skutkových okolností, ktoré by si

vyžadovali bezodkladnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom súdom spôsobom navrhovaným otcom. Neobstoja ani námietky otca, že matka nemá záujem o výchovu maloletých, ak sa nepodriaďuje jeho rozhodnutiam o tom, kedy, kde a za akých okolností sa môže s maloletými stretnúť, nakoľko otec nie je oprávnený o styku matky s maloletými samostatne rozhodovať a autoritatívne matke upravovať styk s deťmi. Ak otec takto koná, takéto jeho konanie nepožíva žiadnu právnu ochranu a pokiaľ sa takémuto jeho konaniu matka nepodriaďuje, nemožno takýto jej postoj vyhodnocovať v jej neprospech (že o deti nemá záujem a pod.), ako sa to nedôvodne snaží podsúvať odvolaciemu súdu otec a jeho právny zástupca.

14. Na záver pre poriadok odvolací súd opätovne uvádza (ako to uviedol aj vo svojom rozhodnutí č.k. 13CoP/9/2025 – 54 z 27. januára 2025), že vyhovie návrhu otca spočívajúceho v navštevovaní školy maloletými deťmi vo vzdialenosti okolo 100 kilometrov od miesta ich bydliska (určeného zákonným spôsobom) neodkladným opatrením súdu by so sebou nieslo riziko ďalšieho odcudzovania medzi maloletými deťmi a matkou, v čom odvolací súd vidí zásadný rozpor s ich záujmom. Samotná skutočnosť, že deti majú z pohľadu otca v jeho domácnosti v obci F. bezpečné prostredie, kamarátov, zabezpečené pokrytie ich potrieb, nemôže byť na úkor úplného pretrhnutia väzieb s matkou. Nakoľko v zmene školy odvolací súd zatiaľ vidí riziko ďalšieho zhoršovania vzťahu medzi deťmi a matkou, aj toto je skutočnosťou, ktorá si vyžaduje z pohľadu zisťovania záujmu maloletých detí dokazovanie, na ktoré nie je priestor v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Z pohľadu kvality základných škôl odvolací súd nemá nijako osvedčené, že bola pochybnosť o tom, že aj súčasná škola detí (v E.) poskytuje deťom adekvátny priestor na vzdelávanie a realizáciu. Napokon, treba pripomenúť, že dôvodom otcovho návrhu nie sú pochybnosti o škole, o jej kvalite, ale skutočnosť, že otec sa s deťmi zdržiava vo vzdialenosti približne 100 kilometrov od miesta výkonu školskej dochádzky detí, ale aj od miesta, ktoré je stále zákonným spôsobom určeným miestom bydliska maloletých detí. S tým súvisí aj potencialita rizík vo vzťahu k zdravotnému stavu detí, resp. ich životnému komfortu, záťažou spojenou s denným cestovaním, o čom všetkom nerozhodol nikto iný, ako samotný otec detí, ktorý sa rozhodol s deťmi bývať tak ďaleko od miesta, kde deti vykonávajú školskú dochádzku. Povinnosťou súdu je skúmať konkrétne okolnosti týkajúce sa konkrétnych maloletých detí, v tomto prípade maloletej A. a maloletého C..

15. Odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými námietkami otca, keď z obsahu spisu nevzhladol potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

16. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).