

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 100Csp/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204475
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124204475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX o zaplatenie 406,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 406,89 eur spolu s úrokom vo výške 17,99 % ročne zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do 15.09.2023, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 80%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 406,89 eur s príslušenstvom, t. j. spolu s riadnym úrokom vo výške 17,99 % ročne zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do 15.09.2023 a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (banka BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) poskytol žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne nespĺщал. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2024 uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúcim v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky bol napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. S účinnosťou ku dňu 30. 6. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO:35787783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902. Právny predchodca postupcu so žalovaným uzatvoril dňa 12.09.2021 zmluvu č. 42793111300001, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Právny predchodca postupcu na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka,

zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy a postupca ku dňu 20.01.2023 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 426,89 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 374,40 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 24,04 eur, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 8,45 eur, neuhradených poplatkov vo výške 0,- eur a neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20 eur. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do dňa vyhotovenia žaloby vykonal úhrady v sume 0,- eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 406,89 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 374,40 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 24,04 eur a neuhradeného poistenia splátok vo výške 8,45 eur. Žalobca si ešte uplatňuje úroky, a to riadny úrok vo výške 17,99% ročne zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do 15.09.2023 a úrok z omeškania vo výške 7,5% ročne si žalobca uplatňuje zo sumy 374,40 eur od 21.01.2023 do zaplattenia. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Uznesením č. k. 100Csp/70/2024 - 67 zo dňa 18. septembra 2024 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, a ak uplatnený nárok neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strany sporu boli žalovanému doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Žalovaný si zásielku prebral dňa 28.11.2024, ale k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V podaní zo dňa 28.10.2025 žalobca na výzvu súdu podrobne špecifikoval uplatnený nárok v časti istiny, úroku a poistenia.

5. V zmysle § 177 ods. 1 CSP súd na prejednanie tohto sporu nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.11.2025 za neprítomnosti sporových strán, ktoré mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil, avšak žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb (č.l. 36), Obchodnými podmienkami o poskytovaní platobných služieb (č.l. 41), Sadzovníkom poplatkov platný od 01.01.2021 (č.l.44), Zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov (č.l. 14) Dokladmi preukazujúcimi skúmanie bonity žalovaného (č.l. 90-92, 131-133), Výzvou na zaplattenie dlžnej čiastky úveru (č.l. 45), Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s kópiou obálky (č.l.39-40), Oznamením o postúpení pohľadávky (č.l.9), špecifikáciou pohľadávky (č.l. 10), Pokusom o zmier (č.l.11), pričom zistil tento skutkový stav vecí:

7. Dňa 12.09.2021 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 639,31 eur. V zmluve bola dohodnutá fixná úroková sadzba vo výške 17,99 %. RPMN bola uvedená vo výške 19,54 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný na základe zmluvy uhradiť predstavovala sumu 765,84 eur, a to v 24 mesačných splátkach po 31,91 eur, s poistením vo výške 33,60 eur. Poplatok za poistenie bol dohodnutý vo výške 5,29 %. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.09.2023. Pri uzavretí predmetnej spotrebiteľskej zmluvy bol vyplnený osobný dotazník s informáciami o zamestnávateľovi žalovaného a splátkach iných úverov.

8. Výzvou na zaplattenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.12.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 120,80 eur vrátane príslušenstva. Zároveň upozornil žalovaného aj na možnosť zosplattenia úveru v prípade, ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok. Priloženou fotokópiu podacieho hárku žalobca súdu preukázal, že uvedená výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného (č. l. 45 spisu opak).

9. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42793111300001 predžalobná výzva zo dňa 23.01.2023, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 20.01.2023 a zároveň ho vyzval k úhrade dlhu vo výške 426,89 eur. Priloženou fotokópiu doručky žalobca súdu preukázal, že uvedená výzva bola žalovanému odoslaná dňa 24.01.2023 (č. l. 39 rub – č. l. 40).

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA listom zo dňa 01.03.2024 oznámil žalovanému, že postúpila pohľadávku z úveru, ktorý je predmetom tohto sporu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 01.03.2024, bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

11. Dokladmi preukazujúcimi skúmanie bonity žalovaného súd zistil, že právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovaného, a to výdavky na peňažné záväzky, pričom zistil, že žalovaný nemá žiadny úverový záväzok. Ďalej zisťoval celkovú výšku čistých príjmov žalovaného, pričom zistil, že žalovaný má čistý mesačný príjem 900 eur. Žalobca sa zaoberal aj výškou nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žalovaného. Žalovaný uviedol, že je slobodný, nemá žiadne vyživovacie dieťa. Na základe týchto informácií veriteľ zobrať do úvahy životné minimum vo výške 218,06 eur.

12. Podľa § 92 ods.8 zákona 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu,86aba) pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ZoSÚ, účinného do 31.5.2024, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občiansky zákonník, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občiansky zákonník, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 24.10.2017 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom a účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 496 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

25. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko pôvodný veriteľ ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ a je preto nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 12.09.2021 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy

spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy, výška úveru, výška vykonaných úhrad, ako aj porušenie povinností žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné.

27. V zmysle uzatvorenej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 639,31 eur na kúpu tovaru alebo služby. Žalovaný uhradil platby vo výške 369,60 eur, ktoré boli započítané ako: istina vo výške 264,91 eur, zmluvný úrok vo výške 86,10 eur a poplatky vo výške 18,59 eur. Zostatok úveru bol do podania žaloby vo výške 406,89 eur pozostávajúceho z neuhradenej istiny úveru vo výške 374,40 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 24,04 eur a z neuhradeného poistenia splátok vo výške 8,45 eur. Súdnou kontrolou prešla Zmluva, keďže obsahovala druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, výška úrokovej sadzby bola dojednaná 17,99 % ročne – fixná a zároveň v časti 1. bod 1.6 bolo dojednané právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný bol počas konania nečinným nárok žalobcu nijako nerozporoval. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 10 ods. 1 ZoSÚ, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel v časti istiny, úroku a poistenia vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42793111300001, predžalobná výzva zo dňa 23.01.2023, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 20.01.2023 a zároveň ho vyzval k úhrade dlhu vo výške 426,89 eur. Podľa aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR (R 34/2025), bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V danom prípade veriteľ vo výzve predchádzajúcej vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ani v samotnom oznámení mimoriadnej splatnosti neuviedol, pre omeškanie so zaplatením ktorej konkrétnej splátky vyhlásil úver za splatný, z uvedeného dôvodu nenastali účinky predčasného zosplatenia úveru, resp. veriteľ nemal právo žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky. Tým však nie je dotknuté právo veriteľa žiadať o zaplatenie splatných splátok. Posledná splátka bola splatná k 15.9.2023, keďže k postúpeniu pohľadávky došlo 1.3.2023. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa je nositeľom hmotného práva a jeho nárok na zaplatenie istiny, zmluvného úroku a poistenia je (ako bolo uvedené vyššie) dôvodný. Pokiaľ však ide o úroky z omeškania, tieto je možné priznať len odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky až do jej zaplatenia. V tejto časti však žalobca svoj nárok nedostatočne substancoval keďže súdu neposkytol informácie ako započítaval jednotlivé úhrady žalovaného na jednotlivé splátky a svoj nárok ohľadne úrokov z omeškania riadne neodôvodnil. V tejto súvislosti súd poukazuje na právne názory súdov vyššieho stupňa, podľa ktorých „súd nie je povinný za žalobcu vyhľadávať z predložených dôkazov rozhodujúce skutočnosti, pretože by nahrádzal procesnú aktivitu žalobcu.“ (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11 CoCsp/14/2024 zo dňa 30.5.2024) . Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úroky z omeškania od dátumu, ktorý uviedol v žalobe (21.1.2023), nakoľko v tento deň boli nepochybne splatné všetky pohľadávky, avšak len z najnižšej úrokovej sadzby, nakoľko absentovali tvrdenia žalobcu ohľadne splatnosti, započítania a prvého dňa omeškania vo vzťahu k jednotlivým, nesplateným splátkam. V časti úroku z omeškania nad 5% z istiny 374,40 eur súd preto návrh ako nedôvodný zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie istiny 406,89 eur, úroku vo výške 43,91 eur a úrokov z omeškania, ktoré vo vyčíslení ku dňu rozhodnutia predstavovali sumu 26,36 eur. Neúspech mal v časti úrokov z omeškania, ktoré požadoval vo výške 79,08 eur (vyčíslené ku dňu rozhodnutia), avšak v časti o zaplatenie 52,72 eur boli zamietnuté. Podľa výsledku konania prevažoval úspech žalobcu (90%), proti úspechu žalovaného (10%), a preto mu prináleží pomerný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.