

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 56Cb/259/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124391917
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6124391917.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou, v spore žalobcu: Stavexpres Sk, spol. s r.o., so sídlom : Kysucký Lieskovec 260, 023 34, IČO : 36 013 293, právne zastúpený: JUDr. Daniela Hmírová, advokátka, so sídlom : Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, IČO : 37 972 600 proti žalovanému: JALBA, s. r. o., so sídlom : Horný Val 8/17, 010 01 Žilina, IČO : 36 393 452, právne zastúpený : Mgr. Rastislav Otruba, advokát, so sídlom : Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina, IČO : 46 974 245, o zaplatenie 15 055 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 24.01.2025 **z a m i e t a** .

II. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 23.01.2025 **z a m i e t a** .

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15 055,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 1 320,- eur od 23.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 045,- eur od 16.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 4 690,- eur od 16.07.2024 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 120,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

V. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,93 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom podaným súdu dňa 07.10.2024 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15 055 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 1 320 eur od 23.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 9 045 eur od 16.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 9 690 eur od 16.07.2024 do 11.07.2024, úrokom z omeškania vo výške 4 690 eur od 12.07.2024 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 120 eur. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe zmluvy o dielo č.002/2023 sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal vykonať pre žalovaného ako objednávateľa stavebné práce a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za vykonané práce zaplatiť cenu na základe faktúr vystavených žalobcom. Uviedol, že na základe uvedenej zmluvy vystavil nasledovné faktúry. Faktúru č. 2024/10 na sumu 9 690 eur, splatnú dňa 15.07.2024, pričom žalovaný uhradil časť faktúry vo výške 5 000 eur dňa 12.07.2024. Faktúru č. 2024/12 na sumu 9 045 eur, splatnú dňa 15.08.2024 a faktúru č. 2024/14 na sumu 1 320 eur, splatnú dňa 22.08.2024. Uviedol, že opakovane vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných faktúr, naposledy predžalobnou výzvou zo dňa 23.09.2024, ale bezúspešne. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti a ani do dnešného dňa neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 34Up/1574/2024 dňa 25.10.2024, ktorým súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 15 055 eur, úrok z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 1 320 eur od 23.08.2024 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 9 045 eur od 16.08.2024 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 9 690 eur od 16.07.2024 do 11.07.2024, úrok z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 4 690 eur od 12.07.2024 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 120 eur.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor, kde uviedol, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o dielo č.002/2023, na základe ktorej sa žalobca (ako zhotoviteľ) zaviazal dodať pre žalovaného (objednávateľa) práce podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer. V zmysle uvedenej Zmluvy o dielo sa zmluvné strany v čl. 5.1. zmluvy dohodli že fakturácia a platenie prác a dodávok bude vykonávané etapovito formou zúčtovacích faktúr vystavovaných na základe zhotoviteľom predložených a objednávatelom potvrdených časových rozsahov vykonaných prác za príslušný mesiac. S poukazom na obsahové znenie vyššie uvedeného zmluvného ustanovenia bolo povinnosťou žalobcu ako zhotoviteľa k vystavenej faktúre predložiť i súpis vykonaných prác a dodávok odsúhlasený objednávatelom (žalovaným), čo sa však nestalo. Zo strany žalovaného - konateľa nedošlo k odsúhlaseniu rozsahu vykonaných prác. Z predložených výkazov prác je zrejmé, že tieto neboli podpísané vôbec prípadne im neznámou osobou a to i napriek tomu, že rozsah vykonaných prác bol oprávnený odsúhlasovať iba konateľ žalovaného tak ako to ukladá ust. čl. 6 ods. 6.1. ZoD. Povinnosť predložiť k fakturácii i súpis prác a dodávok odsúhlasený objednávatelom (žalovaným) potvrdzuje i ust. čl. 5 Platobné podmienky: ods. 5.2. zmluvy o dielo, v zmysle ktorého zhotoviteľ musí svoje práce vyúčtovať overiteľným spôsobom, ods. 5.3. zmluvy o dielo, v zmysle ktorého – každá faktúra musí mať nasledujúce náležitosti: názov, množstvo tovaru alebo rozsah tovaru alebo služby (v členení na stavebné objekty), k faktúre musia byť priložené doklady umožňujúce posúdiť oprávnenosť fakturácie. Žalobca si v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod spis. zn.: 10Cb/91/2023 uplatňuje nároky vyplývajúce z faktúry: č. 2024/10, vystavená dňa 30.06.2024, na čiastku: 9.690,00 EUR, so splatnosťou dňa: 15.07.2024: k uvedenej faktúre č. 2024/10 žalobca síce predložil súpis vykonaných prác a dodávok, ktorý však nebol odsúhlasený oprávneným zástupcom žalovaného (ako objednávateľa), uvedená faktúra nebola doručená na adresu žalovaného tak ako to ukladá ust. čl. 5 ods. 5.2. zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené ustanovenie sa faktúra považuje za nedoručenú, uvedená faktúra nebola vystavená a doručovaná v súlade s čl. 5 ods. 5.3 zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené sa žalovaný nedostal ani do omeškania s jej úhradou, keďže táto nebola riadne doručená. Fa č. 2024/12, vystavená dňa 31.07.2024, na čiastku: 9.045,00 EUR, so splatnosťou dňa: 15.08.2024: k uvedenej faktúre č. 2024/12 žalobca síce predložil súpis vykonaných prác a dodávok, ktorý však nebol odsúhlasený oprávneným zástupcom žalovaného (ako objednávateľa), uvedená faktúra nebola doručená na adresu žalovaného tak ako to ukladá ust. čl. 5 ods. 5.2. zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené ustanovenie sa faktúra považuje za nedoručenú, uvedená faktúra nebola vystavená a doručovaná v súlade s čl. 5 ods. 5.3 zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené sa žalovaný nedostal ani do omeškania s jej úhradou, keďže táto nebola riadne doručená. Fa č. 2024/14, vystavená dňa 07.08.2024, na čiastku: 1.320,00 EUR, so splatnosťou dňa: 22.08.2024:

k uvedenej faktúre č. 2024/14 žalobca síce predložil súpis vykonaných prác a dodávok, ktorý však nebol odsúhlasený oprávneným zástupcom žalovaného (ako objednávateľa), uvedená faktúra nebola doručená na adresu žalovaného tak ako to ukladá ust. čl. 5 ods. 5.2. zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené ustanovenie sa faktúra považuje za nedoručenú, uvedená faktúra nebola vystavená a doručovaná v súlade s čl. 5 ods. 5.3 zmluvy o dielo – vzhľadom na uvedené sa žalovaný nedostal ani do omeškania s jej úhradou, keďže táto nebola riadne doručená. Uviedol, že v závere podaného odporu je potrebné poukázať na to, že povinnosťou žalobcu bolo dodať dielo ako celok do 15.07.2024, čo sa však nestalo. Žalobca nevykonával dielo v stanovenom termíne a do dnešného dňa nedošlo k jeho odovzdaniu. Skutočnosť, že žalobca ako zhotoviteľ meškal s vykonávaním prác na základe ZoD potvrdzuje i samotná faktúra č. 2024/14, ktorou si fakturoval i práce za obdobie august 2024 i napriek tomu, že dielo malo byť odovzdané do 15.07.2024. S poukazom na vyššie uvedené žalobca i s dôrazom na koncentračnú zásadu nepredložil dôkazy potvrdzujúce oprávnenosť fakturácie. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd zrušil v celom rozsahu platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 25.10.2024 v konaní vedenom pod spis. zn.: 34Up/1574/2024 a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania v rozsahu 100%.

4. Následne sa k odporu podanému zo strany žalovaného vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca sa na základe Zmluvy o dielo č.002/2023 /ďalej len „Zmluva“/ uzatvorenej podľa §536 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v platnom znení, zaviazal pre žalovaného vykonať stavebné práce na stavbe „Rekonštrukcia mostu ul. Cyrila a Metoda Žilina Vlčince“. Súčasťou Zmluvy mala byť aj Príloha č. 1 a to výkaz výmer a Príloha č. 2 projektová dokumentácia. Prílohy sa nestali doteraz súčasťou Zmluvy. Žalovaný na túto stavbu mal uzatvorenú Zmluvu o dielo s Mestom Žilina s Dodatkom č.1 uzatvoreným dňa 16.08.2024, s doplnením navyše prác. Prílohy podľa článku 11.3 Zmluvy sa mali stať postupne nedeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaný Prílohy k zmluve nepriložil a žalobca ich nikdy neprevzal. Žalobca práce podľa Zmluvy vykonával na základe pokynov žalovaného a to jeho stavbyvedúceho pána A. B.. Na stavbe pracovali okrem žalobcu aj zamestnanci žalovaného a ďalšie fyzické osoby - živnostníci. Stavbyvedúci A. B. riadil na stavbe celý priebeh prác a zodpovedal za realizáciu diela. Určoval, ktoré práce má žalobca vykonávať, na stavbe mal na starosti výkaz výmer, harmonogram prác, odovzdávanie ukončených prác podľa jednotlivých etáp, komunikáciu s dozorcom stavby, ak na stavbe nebol konateľ C. D. podpisoval aj dochádzkový list žalobcovi. Uviedol, že žalovaný, ako objednávateľ diela počas celej doby zhotovovania diela nikdy ani ústne ani písomne neupozornil žalobcu na nedostatky práce, kvalitu, alebo termín sklzu harmonogramu prác. Žalovaný sám svojou nepripravenosťou bránil žalobcovi riadne a včas vykonávať svoju prácu. Ak nemal pre žalobcu pripravené práce na diele tak prostredníctvom stavbyvedúceho zadával žalobcovi navyše práce, ako osadenie obrubníkov mimo mosta, práce pre Mesto Žilina, napr. zosilnenie základových pätiiek - očistenie pätiiek, navrtávanie dier, osadenie pomocnej výstuže, vyspravovanie stĺpov, a ďalšie. Doba týchto prác bola v novembri 2023 minimálne tri týždne. V mesiaci január žalobca odpracoval len štyri dni a vo februári pracoval až od 12.februára 2024. Za január a február 2024 vystavil žalobca faktúru č.2024/02 splatnú dňa 15.03.2024. Evidenciu dochádzky podpísal A. B. a žalovaný faktúru zaplatil dňa 25.03.2024. Navyše práce žalobca vykonával aj v mesiaci apríl 2024. Vyfakturoval ich faktúrou č. 2024/06 splatnou dňa 15.05.2024 a žalovaným zaplatenou 17.05.2024. Na strane žalovaného vznikali prekážky, kedy žalobca nemohol realizovať práce a to nedodaním materiálu, oneskorené asfaltovacie práce. Práce na moste žalobca ukončil už pred 15.7.2024 a čakal kedy žalovaný zabezpečí asfalterske práce. Na základe ústnej dohody medzi žalobcom a žalovaným aj za prítomnosti A. B. bolo dohodnuté, že do 04.08.2024 ešte žalobca pomôže žalovanému s ukončovacími prácami - vyspravovanie mosta zo spodnej strany, čo vyplýva aj s Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 798/2023. Žalovaný nezapričinil omeškanie s termínom ukončenia realizácie diela do 15.7.2024. Aj keď v Zmluve v bode 3.2 je uvedené, že žalobca ako zhotoviteľ musí najneskôr do termínu ukončenia realizácie diela odovzdať riadne vykonané dielo žalovanému – objednávateľovi, žalovaný nežiadal žalobcu o protokolárne odovzdanie diela. Žalobca vykonával práce nie podľa harmonogramu alebo výkazu výmer, ale na základe dohodnutej hodinovej mzdy a to 15 EUR/hodina v súlade s Čl. 4 Cena diela a podľa pokynov objednávateľa. Žalobca nemal dôvod k faktúre prikladať súpis prác a dodávok odsúhlasených žalovaným, pretože bol platený podľa odpracovaných hodín. Namiesto toho prikladal evidenciu dochádzky s počtom odpracovaných hodín. Túto evidenciu žalovaný potvrdzoval. Počas celej doby vykonávania prác od žalobcu nepožadoval žalovaný dokladať ku faktúre súpis vykonaných prác a dodávok. Tento argument žalobca použil len vo svojom vyjadrení k odporu. Uviedol, že považuje ho za nepravdivý a v rozpore so zvyklosťou, ktorú medzi sebou mali zmluvné strany. Súčasťou každej faktúry je dochádzkový list s počtom hodín, ktoré pravidelne podpisoval stavbyvedúci, niekedy aj konateľ, ak bol na stavbe. Vo väčšine prípadov však odpracované hodiny podpisoval stavbyvedúci A. B.. Faktúry za vykonané a dodané práce boli vystavované etapovito a to zo začiatku každé dva týždne a potom po dohode s konateľom žalovaného každý mesiac. Podkladom pre vystavenie faktúry bol zástupcom žalovaného podpísaný dochádzkový list skutočne odpracovaných hodín. Faktúry na základe dohody s konateľom žalovaného neboli doručované písomne na adresu sídla objednávateľa ale zasielané mailom na mailovu adresu konateľa žalovaného „D.“. Žalovaný zaplatil žalobcovi všetky doteraz vystavené faktúry, okrem žalovaných faktúr, s prílohou a to s podpísanými dochádzkovými listami A. B.. V rámci zmluvných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným bolo zaužívané, dohodnuté ako bežná prax a zvyklosť, že faktúry boli doručované mailom, podpísané stavbyvedúcim A. B. a žalovaným zaplatené. Dokonca za mesiac apríl 2024 bola vyúčtovaná faktúra č.2024/06 splatná 15.05.2024, ktorej prílohou bol dochádzkový list nie podpísaný a faktúra bola žalobcom zaplatená dňa 17.05.2024. Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že výkaz prác- evidencia dochádzky je podpísaná jemu neznámou osobou. S podpisovaním evidencie dochádzky A. B. ako stavbyvedúcim konateľ súhlasil o čom svedčia aj zaplatené faktúry s prílohou podpísanou A. B.. Uviedol, že k faktúre č. 2024/14 predkladá dôkaz o podpísaní dochádzkového listu A. B.. Žalobca v snahe pomôcť a preklenúť zlé finančnú situáciu žalovaného, po dohode s konateľom žalovaného posunul splatnosť faktúr zo sedem dní, ktoré boli dohodnuté v Zmluve Čl.5 bod 5.2, na 15 dní. Žalobca žalovanému toleroval oneskorené

úhrady vystavených faktúr. Žalovaný svoj záväzok plnil včas, bez zbytočných prieťahov, naopak v dobrej viere a v snahe pomôcť žalovanému ukončiť dielo, vykonával práce pre žalovaného aj po ukončení Zmluvy. Žalovaný nikdy neprerušil ani nezastavil oznámením zaslaným žalobcovi realizáciu diela, tak ako je to uvedené v Čl.3 bod 3.4 Zmluvy. Žalobcovi neboli so zhotovením diela vytknuté žiadne vady a nedorobky. Aj keď bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva, jej ustanovenia v tomto vzťahu mali dispozitívnu povahu a zmluvné strany sa riadili bežnou praxou. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a za vykonanú prácu nezaplatil. Všetky žalované faktúry boli podľa dohody doručené žalovanému na mailovú adresu „D.“, pretože ich nezaplatil v lehote splatnosti dostal sa aj do omeškania. Faktúru za mesiac jún č. 2024/10 splatnú 15.07.2024 vo výške 9 690 EUR zaplatil čiastočne a to vo výške 5 000 EUR. Faktúra za mesiac júl č. 2024/12 splatná dňa 15.08.2024 vo výške 9 045 EUR nie je zaplatená. Faktúra za mesiac august, kedy žalobca už vykonával práce navyše, č. 2024/14 splatná dňa 22.08.2024 vo výške 1 320 EUR nie je zaplatená. Žalovanému bola dňa 23.09.2024 na jeho sídlo zaslaná predžalobná výzva, ktorá bola vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný faktúry nereklamoval.

5. Podaním zo dňa 23.01.2025 právny zástupca žalovaného navrhol vo veci prerušiť konanie, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov a to dňa 09.01.2025. Ako prílohu do konania doložil Dohodu o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025, ktorá bola uzavretá oboma stranami sporu.

6. Podaním zo dňa 24.01.2025 predložil právny zástupca žalobcu návrh na prerušenie konania, kde uviedol, že medzi sporovými stranami došlo dňa 09.01.2025 k uzatvoreniu Dohody o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov, s tým, že sa žalovaný zaviazal splatiť dlh žalobcovi v splátkach v lehote s úhradou poslednej splátky do 15.05.2025, s tým, že v súlade s ust. § 163 Civilného sporového poriadku navrhol prerušiť konanie. Do prílohy doložil Dohodu o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025.

7. Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2025 právny zástupca žalobcu uviedol, že keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť uvedenú v Dohode o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov, navrhol podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku v konaní pokračovať. Následne podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2025 právny zástupca žalobcu podal návrh na pokračovanie v konaní z dôvodu, že žalovaný aj napriek Dohode svoju povinnosť nesplnil. Zároveň žiadal o pokračovanie v konaní.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na dňa 13.11.2025. Na predmetnom pojednávaní žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo č. 002/2023, predmetnom ktorej bola rekonštrukcia mostu, Ul. Cyrila a Metoda, Žilina – Vičince. Žalovaný vyfakturoval dielo faktúrami 2024/10, 2024/12 a 2024/14, spolu sa jednalo o sumu 15 055,- eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil, zaplatil ju však sčasti z jednej faktúry, avšak dlhovaná suma zostáva aj naďalej 15 055,- eur. Žalobca podal na žalovaného návrh na vydanie platobného rozkazu. Na základe toho žalovaný podal odpor, avšak po podaní odporu sa obidve strany dohodli dohodou o uznaní dlhu a dohodou o splatení záväzku, v ktorej sa žalovaný zaviazal dlhovanú istinu zaplatiť v splátkach vo výške po 5 058,- eur až do splatenia celého dlhu. Posledná splátka mala byť poukázaná na účet žalobcu 15.05.2025. Doposiaľ žiadna splátka z uvedenej dohody o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zaplatená nebola. Aj napriek komunikácii, či telefonickej alebo mailovej, a neustálym sľubom žalovaného, nedošlo doteraz k žiadnemu zaplateniu dlhu. Na základe uvedeného mal zato, že v súhlase s dohodou o uznaní dlhu a dohodou o splatení záväzkov je jednoznačné, že návrh, ktorý podal žalobca, je dôvodný, a žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 15 055,- eur s spolu s úrokom z omeškania, a to 12,25 % ročne zo sumy 1 320,- eur od 23.08.2024 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 9 045,- eur od 16.08.2024 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 9 690,- eur od 16.07.2024 do 11.07.2024, s úrokom z omeškania 12,25 % ročne zo sumy 4 690,- eur od 12.07.2024 do zaplatenia, zároveň, aby bol zaviazaný k zaplateniu trov konania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 120,- eur a trov konania vo výške 100 %.

9. V rámci záverečných rečí právny zástupca žalobcu uviedol, že zo všetkých predložených dôkazov je jasné, že žalobca má nárok na to, aby žalovaný istinu vo výške 15 055,- eur žalobcovi zaplatil spolu s nákladmi s uplatnením pohľadávky a trovami konania, preto žiadal, aby súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

10. Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä so : Zmluvou o dielo č. 002/2023 (č.l. 7 - rub č.l. 8 súdneho spisu), výpisom z účtu, z ktorého je zrejmé, že dňa 12.07. prebehla platba vo výške 5 000,- eur s tým, že vo variabilnom symbole je špecifikované 202410 (č.l. 9 súdneho spisu), potvrdením o platbe, toto potvrdenie je zo dňa 04.10.2024 (č.l. 10 súdneho spisu), predžalobnou výzvou zo dňa 23.09.2024 (č.l. 11 súdneho spisu), faktúrou č. 2024/14 (č.l. 12 súdneho spisu), evidenciou dochádzky, dochádzkový list jednotlivých pracovníkov (č.l. 12 rub – 13 súdneho spisu), faktúrou č. 2024/12 (rub č.l. 13 súdneho spisu), evidenciou dochádzky za júl 2024 (č.l. 14 súdneho spisu), faktúrou č. 2024/10 (rub č.l. 14 súdneho spisu), evidenciou dochádzky za jún 2024 (č.l. 15 súdneho spisu), zmluvou o diele uzavretej medzi objednávateľom Mesto Žilina a zhotoviteľom JALBA, s.r.o. (č.l. 32 – rub č.l. 39 súdneho spisu), rekapituláciou stavby (č.l. 40 – č.l. 40 rub súdneho spisu), krycím listom rozpočtu (č.l. 41 súdneho spisu), rekapituláciou rozpočtu (rub č.l. 41 súdneho spisu), rozpočtom (č.l. 42 - rub č.l. 46 súdneho spisu), Dodatkom č. 1 k zmluve o dielo č. 798/2023, uzavretej medzi zmluvnými stranami ako objednávateľom Mesto Žilina a zhotoviteľom JALBA s.r.o., (č.l. 47 - č.l. 48 súdneho spisu), navyše práce – prehľad (č.l. 49 súdneho spisu), krycí list rozpočtu (rub č.l. 49 – 50 a na rube č.l. 50 – 51 súdneho spisu), navyše práce (č.l. 52 súdneho spisu), krycí list rozpočtu (č.l. 52 rub – 55 a č.l. 55 rub až rub č.l. 56 súdneho spisu), navyše práce (č.l. 57 súdneho spisu), výpis z obchodného registra spol. Stavexpres Sk, spol. s r.o. (č.l. 58 súdneho spisu), faktúra č. 2023/27 (č.l. 59 súdneho spisu), evidencia dochádzky za november 2023 (č.l. 60 súdneho spisu), faktúra č. 2024/2 vystavená 29.02.2024, splatná 15.03.2024 na sumu 6 780,- eur (č.l. 61 súdneho spisu), evidencia dochádzky za január 2024 (č.l. 62 súdneho spisu), evidencia dochádzky za august 2024 (č.l. 63 súdneho spisu), faktúra č. 2023/23 vystavená 16.10.2023, splatná 23.10.2023 na sumu 6 075,- eur (č.l. 64 súdneho spisu), evidencia dochádzky za október 2023 (č.l. 65 súdneho spisu), faktúrou č. 2023/29 na sumu 5 340,- eur vystavená 16.12.2023, splatná 23.12.2023 (č.l. 66 súdneho spisu), evidenciou dochádzky za december 2023 (č.l. 67 súdneho spisu), faktúrou č. 2024/6 na sumu 9 037,50 eur vystavená 30.04.2024, splatná 15.05.2024 (č.l. 68 súdneho spisu), e-mailovou dokumentáciou, ktorá preukazuje doručenie jednotlivých faktúr (č.l. 69 – 73 súdneho spisu), s tým, že čo sa týka faktúr, ktoré sú predmetom tohto konania, tak ich doručenie je preukázané, t.j. faktúra č. 2024/12, táto bola doručená p. D. C. (č.l. 71 súdneho spisu), faktúra č. 2024/10 (č.l. 72 súdneho spisu), faktúra č. 2024/14 (č.l. 73 súdneho spisu), prehľad pohybov (č.l. 74 súdneho spisu), screenshot, z ktorého je zrejmé, že zásielka bola doručená a prevzatá na doručenie 16.10.2024 (č.l. 75 súdneho spisu), dohoda o uznaní dlhu (č.l. 102 – 103 súdneho spisu) a listinnými dôkazmi predloženými žalovaným : dohoda o uznaní dlhu a dohoda o splatení záväzku (č.l. 95 – č.l. 96 súdneho spisu).

11. Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, súd vykonával všetky listinné dôkazy. Pokiaľ ide o ostatné navrhnuté dôkazy, súd zamietol návrh žalobcu na výsluch žalobcu, nakoľko napriek tomu, že bol na pojednávanie predvolaný, na toto sa neustanovil, zároveň právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že netrvá na výsluchu žalobcu a vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k uzavretiu Dohody o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov, súd mal za to, že jeho výsluch by bol neúčelný a nehospodárny. Súd zároveň zamietol návrh žalobcu na výsluch p. E. F., C. G., H. B., C. I., nakoľko vykonanie týchto dôkazov by bolo neúčelné a nehospodárne.

12. Na základe vykonaného dokazovania, súd zistil nasledovný skutkový stav veci : žalobným návrhom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 15 055,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 1 320,- eur od 23.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 045,- eur od 16.08.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 690,- eur od 16.07.2024 do 11.07.2024, úrokom z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 4 690,- eur od 12.07.2024 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 120,- eur, a to titulom nezaplatenia faktúry č. 2024/10 na sumu 9 690,- eur splatnej dňa 15.07.2024, ktorú žalovaný čiastočne uhradil vo výške 5 000,- eur, faktúry č. 2024/12 na sumu 9 045,- eur splatnej dňa 15.08.2024 a faktúry č. 2024/14 na sumu 1 320,- eur splatnej dňa 22.08.2024. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dielo č. 002/2023, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodať pre žalovaného stavebné práce podľa projektovej dokumentácie. V konaní nebolo sporné, že súčasťou zmluvy o dielo mala byť príloha č. 1 a to Výkaz výmer a príloha č. 2 Projektová dokumentácia. V konaní nebolo sporné, že tieto prílohy sa nestali súčasťou zmluvy. V konaní nebolo sporné, že žalobca vykonával práce podľa pokynov žalovaného a jeho stavbyvedúceho p. B.. V konaní nebolo sporné, že žalovaný počas výkonu prác ani raz neupozornil žalobcu na nedostatky práce, kvalitu, termín sklzu harmonogramu prác. V konaní bolo sporné, či došlo

k odsúhlaseniu vykonaných prác zo strany žalovaného. Sporné bolo, kým boli výkazy prác podpísané. Sporné bolo doručenie faktúry č. 2024/10, faktúry č. 2024/14 a faktúry č. 2024/12 na adresu žalovaného, a teda bola sporná splatnosť predmetných faktúr. Sporné bolo, či došlo k reálnemu odovzdaniu diela. Nebolo sporné, že dielo nebolo vykonané do dňa 15.07.2024. V konaní však nebolo sporné, že žalobca nezapríčinil omeškanie s termínom ukončenia realizácie diela do 15.07.2024. V konaní nebolo sporné, že predchádzajúce faktúry za skôr vykonané práce boli uhradené napriek tomu, že dochádzkový list bol podpísaný p. B. a boli doručené emailom. V konaní nebolo sporné, že fakturácia mala prebiehať etapovito – mesačne, pričom cena bola dojednaná vo výške 15,- eur/hod. práce. V konaní nebolo sporné, že žalovaný žalobcom uplatnený nárok neuhradil. Do spisu bola doložená dohoda o uznaní dlhu a splatení záväzkov, na základe ktorej celý záväzok žalovaný uznal, teda vo výške 15 055,- eur, a to jednak do výšky, ale aj právneho dôvodu.

13. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, súd mal za to, že ide o obchodno-záväzkovo právny vzťah podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý je založený zmluvou o dielo s tým, že túto zmluvu a záväzok súd posudzoval podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Pokiaľ ide o dohodu o uznaní dlhu, túto súd posudzoval podľa § 323 Obchodného zákonníka.

14. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

16. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

17. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

18. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

19. Podľa § 555 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak zmluva nezahŕňa povinnosť zhotoviteľa predmet diela odoslať, splní zhotoviteľ svoju povinnosť vykonať dielo, ak umožní objednávateľovi nakladať s predmetom diela riadne vykonaným v mieste ustanovenom v § 554. Ak záväzok zhotoviteľa zahŕňa vykonať montáž ním zhotovenej, opravenej alebo upravenej veci, je záväzok splnený riadnym vykonaním tejto montáže.

20. Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

21. Podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ods. 2 ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

22. Pokiaľ ide o prvé dva výroky tohto rozsudku, súd zamietol tak návrh žalobcu ako aj návrh žalovaného na prerušenie konania. Napriek tomu, že tak žalobca ako aj žalovaný zhodne navrhli prerušiť konanie, avšak ešte predtým, ako súd o ich návrhoch na prerušenie konania rozhodol, žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, súd ich návrhy na prerušenie konania zamietol, nakoľko rozhodnúť o prerušení

konania by bolo v danej veci nevhodné a neúčelné. Totiž v prípade ak súd rozhodne o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodne o prerušení konania minimálne na tri mesiace, pričom podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd v konaní pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany, s tým, že strana je oprávnená podať návrh na pokračovanie v konaní aj pred uplynutím trojmesačnej lehoty. V danom prípade by to znamenalo rozhodnúť o prerušení konania a ihneď rozhodnúť aj o pokračovaní v konaní. Súd preto, nakoľko žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní ešte pred samotným rozhodnutím súdu o prerušení konania mal za to, že rozhodnúť o prerušení konania by bolo v rozpore s čl. 17 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb a preto súd oba návrhy na prerušenie konania zamietol. Zároveň súd v danej veci postupoval podľa článku 4 Civilného sporového poriadku, kde podľa ods. 1 ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

23. Pokiaľ ide o tretí a štvrtý výrok tohto rozsudku, súd priznal žalobcovi nárok voči žalovanému v časti v ktorom ho považoval za dôvodný a vo zvyšku ho zamietol ako nedôvodný. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom bola uzavretá Zmluva o dielo č. 002/2023, na základe ktorej sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vykonať stavebné práce v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a podľa výkazu výmer. V konaní nebolo sporné, že objednávateľ sa podľa zmluvy zaviazal zaplatiť zhotoviteľovi za vykonanie diela cenu vo výške 15 eur za hodinu práce. Na základe predmetnej zmluvy mal súd preukázané, že podľa bodu 5.3 k faktúre musia byť priložené doklady umožňujúce posúdiť oprávnenosť fakturácie. Rovnako zo zmluvy mal súd preukázané, že podľa bodu 6.1 zastupovaním zmluvných strán počas zhotovovania diela boli v rozsahu uvedenom v tejto zmluve poverení : C. D. ako zodpovedná osoba za objednávateľa a C. J. ako zodpovedný pracovník a zástupca zhotoviteľa. Súd mal z predmetnej zmluvy preukázané, že podľa článku 11 bod 11.1 na vzťahy medzi zmluvnými stranami vyplývajúce z tejto zmluvy, ale ňou výslovne neupravené sa vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. S tým, že zmeny a doplnky obsahu zmluvy možno uskutočniť len písomne po predchádzajúcej dohode obidvoch zmluvných strán, inak je zmena či doplnenie zmluvy neplatné.

24. Žalovaný namietal, že podľa bodu 5.1 zmluvy o dielo bolo povinnosťou žalobcu ako zhotoviteľa k vystavenej faktúre predložiť súpis vykonaných prác a dodávok odsúhlasený objednávateľom. Žalovaný namietal, že z predložených výkazov prác je zrejmé, že tieto neboli podpísané vôbec príp. im neznámou osobou a to i napriek tomu, že rozsah vykonaných prác bol oprávnený odsúhlasovať iba konateľ žalovaného ako to ukladá ust. Čl. 6 ods. 6.1 Zmluvy o dielo. Zároveň namietal doručenie faktúr žalovanému. Zároveň žalovaný namietal, že nedošlo k dodaniu diela ako celku do 15.07.2024. Súd konštatuje, že žalovaný o ním uvedených tvrdeniach nedoložil do spisu žiaden dôkaz.

25. Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom nepriloženia súpisu vykonaných prác k jednotlivým faktúram, súd mal za to, že podľa zmluvy o dielo, nebolo podmienkou zaplataenia jednotlivých faktúr doloženie predmetných súpisov vykonaných prác k jednotlivým faktúram. Podľa bodu 5.3 k faktúre musia byť priložené doklady umožňujúce posúdiť oprávnenosť fakturácie. K jednotlivým faktúram bol doložený dochádzkový list. Podľa názoru súdu, je to doklad, ktorý umožní posúdiť oprávnenosť fakturácie. Žalobca uviedol, že predmetný dochádzkový list je podpísaný p. B., ktorý vykonával u žalovaného funkciu stavbyvedúceho. Táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného žiadnym spôsobom spochybnená. Pričom podľa § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka, kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Podľa názoru súdu, takouto činnosťou je aj podpis dochádzkového listu. Na druhej strane súd v tejto súvislosti uvádza, že hoci v bode 6.1 je uvedené, že zastupovaním zmluvných strán počas zhotovovania diela je v rozsahu uvedenom v tejto zmluve poverený za objednávateľa pán D., a že zmeny zástupcov sú zmluvné strany povinné si oznamovať písomne, podľa názoru súdu z uvedeného nie je výslovne zrejmé, že dochádzkový list je oprávnený podpísať výlučne za objednávateľa pán D.. Zo zmluvy totiž vyplýva, že pán D. je oprávnený zastupovať objednávateľa len v rozsahu uvedenom v zmluve, pričom z bodu 5.3

výslovne nevyplýva, že doklady umožňujúce posúdiť oprávnenosť fakturácie musí podpísať výslovne pán D.. Žalovaný zároveň namietal, že dochádzkové listy neboli podpísané vôbec alebo neznámou osobou. Z obsahu spisu súd zistil, že všetky dochádzkové listy doložené žalobcom sú podpísané, podľa tvrdenia žalobcu pánom B., pričom žalovaný nepreukázal opak.

26. Súd v tejto súvislosti zároveň prihliadol aj k argumentácii žalobcu, že spolupráca žalobcu a žalovaného na základe zmluvy o dielo trvala od 01.09.2023, s tým, že aj v predchádzajúcom období boli vystavované faktúry (fa č. 2023/23, 2023/27, 2023/29, 2024/04), pričom ich prílohou boli rovnako dochádzkové listy podpísané pánom B., pričom predmetné faktúry žalovaný žalobcovi uhradil. Vzhľadom k uvedenému súd mal za to, že medzi stranami sporu sa vytvorila prax, na základe ktorej bol predmetné dochádzkové listy, ktoré boli podkladom k fakturácii oprávnený podpísať pán B. ako stavbyvedúci žalovaného, a teda išlo o osobu na to oprávnenú.

27. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že faktúry (fa č. 2024/10, fa č. 2024/12 a fa č. 2024/14) neboli žalovanému doručené, súd sa s uvedenou argumentáciou žalovaného nestotožnil, nakoľko žalobca doložil do spisu e mailovú komunikáciu zo dňa 01.08.2024 (č.l.71 súdneho spisu), z ktorej je zrejmé, že fa č. 2024/12 bola žalovanému doručená elektronicky, ďalej e mailovú komunikáciu zo dňa 30.06.2024, z ktorej je zrejmé, že fa č. 2024/10 bola žalovanému doručená elektronicky (č.l.72 súdneho spisu) a e mailovú komunikáciu zo dňa 19.08.2024, z ktorej je zrejmé, že fa č. 2024/14 bola žalovanému doručená elektronicky (č.l.73 súdneho spisu). Z e mailovej komunikácie na č. l. 69-70 mal súd preukázané, že aj predchádzajúce faktúry boli žalovanému doručené elektronicky, to znamená, že strany si medzi sebou napriek tomu, že v zmluve bolo výslovne dohodnuté podľa bodu 5.3, že faktúry bude zhotoviteľ predkladať objednávateľovi v dvoch vyhotoveniach, pričom zhotoviteľ musí faktúru doručiť na adresu sídla objednávateľa, inak sa faktúra nepovažuje za doručení a podľa bodu 11.1 bolo možné zmluvu meniť len písomne, vytvorili medzi sebou prax, že faktúry bolo možné doručiť aj elektronicky.

28. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného ohľadom neodovzdania diela do 15.07.2024, súd poukazuje na ustanovenie čl. 5 bod 5.1, podľa ktorého fakturácia a platenie prác a dodávok budú vykonávané etapovito formou následne zúčtovaných faktúr vystavovaných na základe zhotoviteľom predložených a objednávateľom potvrdených časových rozsahov vykonaných prác za príslušný mesiac. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný bol povinný uhrádzať odplatu etapovito, pričom, predmetné práce boli zo strany žalobcu vykonané – vid' dochádzkové listy aj keď čiastočne po dojednanej dobe dodania diela, čo však medzi stranami nebolo sporné. Na druhej strane zo Zmluvy o dielo nevyplýva doba trvania zmluvy. V zmysle článku 3 bod 3.1 bolo medzi stranami sporu dohodnuté len že sa dielo bude realizovať od 01.09.2023 do 15.07.2024.

29. Žalobca ako aj žalovaný doložili do spisu Dohodu o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025. Na základe predmetnej dohody mal súd za to, že žalovaný jednoznačne uznal svoj dlh voči žalobcovi a to pokiaľ ide o celú žalobcom uplatnenú istinu vo výške 15 055 eur. Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Účinkom uznania záväzku je vznik vyvrátiteľnej právnej domnienky, že záväzok v uznanom rozsahu trvá v čase uznania. Tento účinok výrazne posilňuje postavenie veriteľa najmä v procesnej rovine, pretože dôkazné bremeno prenáša na dlžníka tým, že dlžník v spore je povinný preukázať, že uznaný záväzok v uznanom rozsahu celkom alebo čiastočne zanikol, prípadne už v čase uznania neexistoval z iných dôvodov. Dlžník je teda povinný v spore preukázať, že záväzok zanikol alebo vyvrátiť jeho existenciu (napr. v dôsledku neplatenosti zabezpečeného záväzku), a to buď už pred uznaním záväzku alebo po uznaní záväzku, pretože dlžníkom urobené uznanie záväzku voči veriteľovi svedčí v prospech veriteľa, ktorý sa tak formálne môže pri uplatnení práva obmedziť, pri preukazovaní svojho práva voči dlžníkovi, len na predloženie uznania záväzku v sporovom konaní na súde. Dlžník má aj naďalej možnosť dokázať, že uznaný záväzok v čase uskutočnenia aktu uznania v skutočnosti neexistoval, či už preto, lebo nikdy nevznikol, alebo preto, lebo ešte pred jeho uznaním zanikol. V prípade, že dlžník neunesie bremeno tvrdenia a dôkazu o tom, že v dobe uznania záväzku tento neexistoval, súd má na základe uvedenej právnej domnienky skutočnosť existencie uznaného záväzku za preukázanú. Je teda vecou dlžníka, aby dokazoval neexistenciu záväzku, ktorý uznal a popritom niesol i všetky dôsledky z toho, že túto skutočnosť v súdnom konaní nepreukázal (KS Košice 3Cob/122/2023).

30. Nakoľko do konania bola doložená dohoda o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025, na základe ktorej žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a aj výšky a keďže žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili nárok žalobcu na zaplatenie istiny, súd mal za to, že pokiaľ ide o nárok žalobcu, tento bol v konaní preukázaný. Súd prihliadol najmä ku skutočnosti, že dohoda o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov bola uzavretá dňa 09.01.2025, teda po začatí konania a po podaní odporu. Súd mal za to, že v prípade, ak by si žalovaný nebol vedomý svojho záväzku voči žalobcovi, ktorý mu mal vzniknúť titulom nezaplatenia fa č. 2024/10 splatnej dňa 15.07.2024 v zostatku sumy 4 690 eur, fa č. 2024/12 splatnej dňa 15.08.2024 na sumu 9 045 eur a fa č. 2024/14 splatnej dňa 22.08.2024 na sumu 1 320 eur, neuzavrel by počas súdneho konania predmetnú Dohodu o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov. Zároveň nakoľko uznaním dlhu prešlo dôkazné bremeno na žalovaného, ktorý nedoložil svoje tvrdenia žiadnym relevantným listinným dôkazom, a ani iným dôkazom napr. v podobe svedeckej výpovede, súd mal nárok žalobcu, pokiaľ ide o uplatnenú istinu za preukázaný.

31. Zároveň, keďže žalobca uviedol vo svojom návrhu na pokračovanie v konaní zo dňa 11.03.2025 ako aj priamo na pojednávaní konanom dňa 13.11.2025, že žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu z Dohody o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť celú žalobou uplatnenú istinu, čo žalovaný nerozporoval, netvrdil, žeby uhradil žalobcovi žalobou uplatnenú istinu, príp. jej časť, súd mal za to že nárok žalobcu, pokiaľ ide o uplatnenú istinu je dôvodný.

32. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo súd mal ako bolo uvedené vyššie preukázanie doručenie faktúr (2024/10, 2024/12 a 2024/14 e mailovou komunikáciou na č.l. 71 -73 súdneho spisu). Nakoľko mal súd preukázané doručenie predmetných faktúr a zároveň žalovaný Dohodou o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025 uznal nárok, ktorý žalobcovi vznikol titulom (na základe právneho dôvodu) nezaplatenia fa č. 2024/10 splatnej dňa 15.07.2024 v zostatku sumy 4 690 eur, fa č. 2024/12 splatnej dňa 15.08.2024 na sumu 9 045 eur a fa č. 2024/14 splatnej dňa 22.08.2024 na sumu 1 320 eur a teda žalovaný uznal aj splatnosť jednotlivých faktúr a teda aj moment od akého dátumu má žalobca nárok na úhradu úroku z omeškania zo žalobcom uplatnenej istiny, súd mal preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania v rozsahu v ktorom ich súd žalobcovi priznal.

33. Súd zároveň poukazuje na Dohodu o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov, na základe ktorej sa strany sporu dohodli, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas podľa článku I. bod 4 Dohody, stráca žalovaný ako dlžník výhodu splátok a zostatok nárokov sa stáva splatným ihneď. S tým, že žalobca ako veriteľ je zároveň oprávnený uplatniť si voči žalovanému ako dlžníkovi úroky z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 1 320 eur od 23.08.2024 do zaplatenia, vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 045 eur od 16.08.2024 do zaplatenia, vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 690 eur od 16.07.2024 do 11.07.2024 a vo výške 12,25 % ročne zo sumy 4 690 eur od 12.07.2024 do zaplatenia.

34. Nakoľko si žalobca žalobou uplatnil úroky z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 9 690 eur od 16.07.2024 do 11.07.2024, súd tento nárok mal za nevykonateľný nakoľko si uplatnil nárok na úroky z omeškania od neskoršieho dátumu 16.07.2024 do 11.07.2024, čo nie je priznateľné. Nakoľko však žalobca v tomto rozsahu žalobu nevzal späť ohľadom tohto nároku súd žalobu zamietol.

35. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 4 690 eur od 12.07.2024 do zaplatenia, súd z tohto nároku nepriznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 4 690 eur od 12.07.2024 do 15.07.2024, nakoľko faktúra, z ktorej sú predmetné úroky z omeškania uplatňované sa stala splatnou dňa 15.07.2024, hoci k jej čiastočnej úhrade zo strany žalovaného došlo už dňa 12.07.2024, t.j. pred dňom jej splatnosti (viď č.l.10 súdneho spisu). Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v Dohode o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzkov zo dňa 09.01.2025 žalovaný uznal dlh z fa č. 2024/10 splatnej dňa 15.07.2024 na sumu 9 690 eur, zostatok 4 690 eur, pričom podľa bodu 7 čl. I. je uvedené, že žalobca je oprávnený uplatniť si úroky z omeškania tak ako boli uvedené v žalobnom návrhu – tu však nie je uvedené, že ich v takomto rozsahu uznáva. Preto súd vzhľadom k tomu, že fa č. 2024/10 bola splatná dňa 15.07.2024, zároveň vzhľadom k tomu, že žalovaný ako dlžník uznal svoj dlh z fa č. 2024/10 splatnej dňa 15.07.2024, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 12,25% ročne zo sumy 4 690 eur od 16.07.2024 do zaplatenia a vo zvyšku, t.j. vo výške 12,25% ročne zo sumy 4 690 eur od 12.07.2024 do 15.07.2024 ich zamietol.

36. Pokiaľ ide o ostatné uplatnené úroky z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 9 045 eur od 16.08.2024 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 12,25 % ročne zo sumy 1 320 eur od 23.08.2024 do zaplataenia, tieto súd žalovanému priznal v uplatnenej výške.

37. Zároveň, nakoľko si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na paušálnu náhradu nákladov vo výške 120 eur, súd mal za to, že vzhľadom k tomu, že predmetný nárok bol uplatnený titulom neuhradenia troch faktúr, aj tento nárok je dôvodný keďže žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s úhradou uvedených troch faktúr (40 eur x 3). Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Zb. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v Dohode o uznaní dlhu s dohodou o splatení záväzku zo dňa 09.01.2025 uznal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 120 eur, preto súd žalobcovi priznal aj nárok na paušálnu náhradu nákladov vo výške 120 eur.

38. Na záver súd uvádza, že žalovaný v podanom odpore uviedol, že nároky vyplývajúce z fa č. 2024/10 vystavenej dňa 30.06.2024, splatnej dňa 15.07.2024 na sumu 9 690 eur si uplatňuje v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/91/2023. Súd v tejto súvislosti uvádza, že z dôvodu zisťovania splnenia procesných podmienok (aby nenastala v konaní prekážka litispendencie a prekážka rozhodnutej veci), si dal pripojiť žalovaným označený spis 10Cb/91/2023. Z pripojeného spisu však súd zistil, že predmetné konanie sa ani z časti nedotýka tohto konania a ani z časti nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol v celkovej výške 17 525,96 eur. Žalobca bol úspešný pokiaľ ide o uplatnenú istinu a priznané príslušenstvo pohľadávky spolu vo výške 17 519,67 eur čo je 99,96 %. Neúspešný bol vo výške 6,29 eur čo je 0,035 %. Pomer úspechu žalobcu je tak vo výške 99,93 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Žilina na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).