

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/102/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124413679  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124413679.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 436,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 436,06 €, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 436,06 € od 20.05.2024 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 28.10.2024 sa žalobca v upomínanom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 436,06 Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,50% ročne zo sumy 436,06 € od 20.05.2024 do zaplatenia a náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 28.08.2023 došlo v Nitre k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola R. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J..sj A..sagesu XX, XXXXX T. I. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej.

2. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 25.09.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.9.2023 do 27.10.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

3. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 15.11.2023 na sumu 2703 Eur s DPH za 33 dni, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej.

4. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2023 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 2703 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

5. Žalovaná dňa 02.05.2024 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 2266,94 Eur. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej.

6. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 17.05.2024 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 02.05.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

7. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 436,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 20.05.2024 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

8. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanej tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaná, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

9. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Újma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

10. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie

Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

11. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

12. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o nájme č. XXXX/XXXX zo dňa 25.09.2023, Protokol o prenájme náhradného vozidla zo dňa 25.09.2023, Čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 31.10.2023, Potvrdenie autoservisu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 27.10.2023, faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 31.10.2023 na sumu 2.703,00 Eur, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2023, Uplatnenie náhrady škody zo dňa 31.10.2023, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.05.2024 vo výške 1.266,94 Eur, výpis z Tatra banky, a.s. o úhrade sumy 1.266,94 Eur.

13. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 12Up/1805/2024 zo dňa 08.11.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v lehote stanovenej zákonom odpor, v ktorom uviedla, že predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom zn. VW Y. variant, F.: BT XXX CL, na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovanej poisťovne zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Y. MV bolo odovzdané do autoservisu Auto Palace Bratislava s.r.o. dňa 18.9.2023, pričom oprava bola ukončená dňa 23.10.2023, kedy autoservis ji vystavil faktúru za opravu vozidla č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 23.10.2023. Dňa 25.9.2023 bola uzatvorená Zmluva o nájme č. XXXX/XXXX (ďalej iba „zmluva o nájme“), na základe ktorej bolo prenajaté náhradné motorové vozidlo zn. BMW T. X B., AT od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX. Žalovaná v prvom rade namietala platnosť vyššie uvedenej zmluvy o nájme, V hlavičke predmetnej zmluvy je síce ako nájomca uvedený poškodený - R. R. R., ale zmluvu o nájme podpisovala vodička, pani K. Y.. Žalobca do konania nepredložil oprávnenie konať pre pani K. Y. za poškodeného (ako vlastníka, resp. držiteľa poškodeného MV). Ai ďalšie dokumenty, ktoré do konania žalobca predložil - Zmluva o postúpení pohľadávky, Protokol o prenájme náhradného vozidla, Čestné prehlásenie a Oznámenie o postúpení pohľadávky podpisovala vodička, pani K. Y. a nie poškodený (aj keď je uvedený v hlavičke týchto dokumentov). Podpis vodičky na Správe o nehode je zhodný s podpismi na týchto dokumentoch. Je zrejmé, že náhradné vozidlo nemal zapožičaný poškodený, ale len vodička, ktorá v čase škodovej udalosti riadila poškodené motorové vozidlo. Nárok na nájom náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia má však len poškodený ako vlastníka, resp. ako držiteľ poškodeného vozidla, nie jeho vodič. Na základe uvedeného žalovaná namietala nájom uplatnený žalobou ako neúčelný a neopodstatnený. Takýto nájom nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 28.8.2023. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaná namietala aj platnosť vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, a tým aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní.

15. Poškodené MV bolo odovzdané do autoservisu Auto Palace Bratislava s.r.o. dňa 18.9.2023, pričom oprava bola ukončená dňa 23.10.2023, keď autoservis ai vystavil faktúru za opravu vozidla č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 23.10.2023. Pre úplnosť žalovaná poukázala aj na to, že prenájom náhradného motorového vozidla bol ukončený až dňa 27.10.2023, a to napriek tomu, že poškodené MV bolo opravené už dňa 23.10.2023.

16. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa 31.10.2023 za 33 dni prenájmu náhradného motorového vozidla vo výške 2.703,00 Eur s DPH. Žalovaná poukázala na to, že aj keby bola Zmluva o nájme, resp. Zmluva o postúpení platná, žalobca by nemal nárok na nájomné za dobu vyššiu, ako je doba do skončenia opravy poškodeného motorového vozidla.

17. Žalovaná napriek vyššie uvedenému listom zo dňa 2.5.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie predmetného nároku a poukázala žalobcovi plnenie v sume 8.266,94 Eur s DPH, a to za 30 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t. j. ggl 25.9.2023

do dňa nasledujúceho po dni skončenia opravy poškodeného MV, t.i. do dňa 24.10.2023. Od poistného plnenia bolo odrátaná výška opotrebenia v sume 163,05 Eur s DPH.

18. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, ušlého zisku a účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní týchto nárokov v prípade, ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie.

19. Žalovaná v tejto súvislosti poukázala na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023., rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.6.2024, spis. zn. 8Co/46/2024. rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 23.5.2024, spis. zn. 32C/12/2024-178, rozsudky Krajského súdu v Žiline 9Co/107/2023 zo dňa 26.3.2024 a 11 Co/88/2023 zo dňa 26.3.2024, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/41/2023 zo dňa 12.9.2023, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 1 Cob/71/2021 zo dňa 27.4.2023, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v sp. zn. 4Co/10/2020 zo dňa 11.3.2020. Žalovaná zastávala názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného MV.

20. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalovaná predložila listinné dôkazy: oznámenie o poistnom plnení zo dňa 27.10.2023, potvrdenie autorizovaného servisu Alteria motor s.r.o. o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla zo dňa 30.3.2022, potvrdenie autorizovaného predajcu a servisu vozidiel BMW MD- Bavaria Žilina o bežnej obchodnej praxi pri oprave vozidla zo dňa 02.11.2021, potvrdenie servisu FINAL -CD o bežnej obchodnej praxi zo dňa 30.03.2022, splnomocnenie držiteľky vozidla R. R. R., pre K. Y. na všetky úkony spojené s užívaním a správou vozidla BMW XXXD.

21. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 13.12.2024, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní.

22. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 13.11.2025, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasila s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, z ktorých mal zistený skutkový stav veci.

23. Žalovaná v písomnom vyjadrení k veci zo dňa 06.11.2025 uviedla, že žalovaná vo svojom odpore namietala, že Zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX, ako aj ďalšie dokumenty - Zmluvu o postúpení pohľadávky, Protokol o prenájme náhradného vozidla, Čestné prehlásenie a Oznámenie o postúpení pohľadávky podpisovala vodička, pani K. Y., teda nie poškodený. Je zrejmé, že náhradné vozidlo nemal zapožičané poškodený, ale len vodička, ktorá v čase škodovej udalosti riadila poškodené motorové vozidlo. Nárok na nájom náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia má však len poškodený ako vlastník, resp. ako držiteľ poškodeného vozidla, nie jeho vodič.

24. Žalobca do konania predložil Splnomocnenie zo dňa 01.05.2023 (ďalej aj len „Splnomocnenie“), ktorým bola pani K. Y. splnomocnená pani R. - R. R. na „všetky úkony spojené s užívaním a správou vozidla BMW XXXD,.“ Podľa žalovanej uvedené Splnomocnenie neoprávňuje pani K. Y. na uzatvorenie zmluvy o nájme náhradného vozidla, ani na uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky a súvisiacich dokumentov. Na základe uvedeného žalovaná opätovne namieta nájom uplatnený žalobou ako neúčelný a neopodstatnený a opätovne namieta aj platnosť vyššie uvedené Zmluvy o postúpení pohľadávky, a tým aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní.

25. Žalovaná zastávala názor, že nájom náhradného vozidla je účelným nákladom len na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy poškodeného motorového vozidla. Žalovaná k vyššie uvedenému zároveň priložila uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 507/2025 -14 zo dňa 30.09.2025. Žalovaná poukázala aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.06.2024, spis. zn. 8Co/46/2024, poukázala aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Cob/34/2023 - 178 zo dňa 24. apríla 2024, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, poukázala taktiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cob/33 /2023 zo dňa 18.01.2024.

26. Zo všetkých vyššie uvedených rozhodnutí je zrejmé, že nájom náhradného vozidla môže byť účelným nákladom len do okamihu skončenia opravy. Žalovaná zastávala názor, že nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby

vykonania opravy poškodeného motorového vozidla, a teda v tomto konkrétnom prípade, bola oprava zo strany autoservisu Auto Palace Bratislava s.r.o. (ďalej aj len „autoservis“) ukončená dňa 23.10.2023 a už v tento deň mal poškodený reálnu možnosť si ho z autoservisu vyzdvihnúť.

27. Pokiaľ skutočne poškodený bol v situácii, že nevyhnutne potreboval svoje motorové vozidlo, mohol si ho vyzdvihnúť už v deň ukončenia opravy. Zároveň žalovaná uviedla, že autoservis je povinný v rámci svojho zmluvného vzťahu s poškodeným informovať ho o skončení opravy. Pokiaľ by došlo v tomto smere k pochybeniu zo strany autoservisu, táto skutočnosť nemôže byť na úkor žalovanej.

28. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní pred súdom uviedla, že žalobca v celom rozsahu trvá na padanej žalobe. Poukázala na obsah našich písomností a predložených listinných dôkazov. Argumentáciu žalovanej ohľadne účelnosti nájmu len do vykonania opravy nemožno považovať za správnu, nakoľko tento okamih nepredstavuje skutočnosť, ktorou by poškodenému objektívne umožňovala nakladať s jeho vozidlom. Táto možnosť nastáva až v čase, keď nemá autoservis deklarované krytie nákladov prostredníctvom krycieho listu. Nájom náhradného vozidla je potrebný považovať za dôvodný až do momentu kedy sa poškodené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného. Uvedené je v súlade s názorom ÚS vysloveným v nálezoch sp.zn. I.ÚS602/2022 zo dňa 16.02.2023, sp.zn. III.ÚS 322/20225 zo dňa 17.07.2025 a I.ÚS291/2025 zo dňa 6.8.2025.

29. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov („PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

30. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

31. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

33. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

34. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

35. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

36. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

37. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

38. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

39. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

42. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

43. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

44. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Súd sa nestotožnil sa námietkami žalovanej o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v spore vzhľadom k tomu, že Zmluvu o nájme č. XXXX/XXXX, ako aj ďalšie dokumenty - Zmluvu o postúpení pohľadávky, Protokol o prenájme náhradného vozidla, Čestné prehlásenie a Oznámenie o postúpení pohľadávky podpisovala vodička, pani K. Y., teda nie poškodená. Je zrejmé, že náhradné vozidlo nemala zapožičané poškodená, ale len vodička, ktorá v čase škodovej udalosti riadila poškodené motorové vozidlo. Nárok na nájom náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia má však len poškodený ako vlastník, resp. ako držiteľ poškodeného vozidla, nie jeho vodič. Žalobca do konania predložil Splnomocnenie zo dňa 01.05.2023, ktorým bola pani K. Y. splnomocnená držiteľkou vozidla pani R. - R. R. na „všetky úkony spojené s užívaním a správou vozidla BMW XXXD„. Žalovaná namietala namietala nájom uplatnený žalobou ako neúčelný a neopodstatnený a opätovne namietala platnosť vyššie uvedené Zmluvy o postúpení pohľadávky, a tým aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Podľa názoru súdu uvedené Splnomocnenie oprávňovalo pani K. Y. na uzatvorenie zmluvy o nájme náhradného vozidla, ani na uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky a súvisiacich dokumentov. Z uvedeného dôvodu súd na túto procesnú obranu žalovanej neprihliadol, nakoľko ju považoval za účelovú a nedôvodnú.

49. Vykonaným dokazovaním mal súd zo zhodných skutkových strán sporu a predložených listinných dôkazov preukázať, že dňa 28.08.2023 došlo v Nitre k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola R. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J..s.j A..sagesu XX, XXXXX T. I. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej.

50. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXXX/XXXX zo dňa 25.09.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.9.2023 do 27.10.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

51. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 15.11.2023 na sumu 2703 Eur s DPH za 33 dni, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poisťovňa žalovanej.

52. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2023 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 2703 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

53. Žalovaná dňa 02.05.2024 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 2266,94 Eur. Žalovaná poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovanou, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej.

54. Medzi stranami bola sporná doba nájmu náhradného motorového vozidla, ktorú žalovaná považovala za neprimeranú dobu trvania nájmu náhradného motorového vozidla, vzhľadom na vykonanú opravu vozidla.

55. Predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení so Zákonom o PZP, náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia motorového vozidla, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného motorového vozidla. K otázke nároku poškodeného za prenájom náhradného vozidla zaujal stanovisko Ústavný súd SR v náleze zo dňa 16.02.2023, sp.zn. III. ÚS 602/2022 kde uviedol, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, kedy môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Výška škody nekorešponduje iba rozsahu poškodeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený musel vynaložiť s cieľom eliminovať škodový následok, nakoľko poškodený nemôže z objektivných dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Doba nájmu, za ktorú možno žiadať náhradu, sa spravuje podľa doby nevyhnutnej opravy alebo obstarania náhrady, nevyhnutnú dobu čakania na termín opravy, dobu nájmu treba priznať až po výplatu náhrady za spôsobenú škodu (súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Mcd03/2015, R 7/1992).

56. V konaní mal súd z písomného Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla zo dňa 27.10.2023 nesporne preukázané, že po poistnej udalosti zo dňa 28.08.2023 bolo poškodené vozidlo prevzaté do autoservisu Auto Palace s.r. o Bratislava dňa 25.09.2023 za účelom opravy. Poškodené vozidlo sa nachádzalo v autoservise v období od 25.09.2023 do 27.10.2023. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 27.10.2023. Zo zmluvy o nájme č. 1200/2023 zo dňa 25.09.2023 mal súd preukázané, že žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 25.9.2023 do 27.10.2023. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 2.703,00 Eur dňa 31.10.2023 za prenájom náhradného vozidla v sume d2.703.00 Eur.

57. Podľa súdnej praxe pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla treba vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Poškodený v čestnom prehlásení dňa 31.10.2023 uviedol, že mal od spoločnosti Náhradné vozidlo s.r.o. Tolstého 1201/20 Žilina zapožičané náhradné vozidlo BMW T. X B., AT EČ O od 25.09.2023 do 27.10.2023, po dobu opravy poškodeného vozidla nemal k dispozícii iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a trvanie opravy poškodeného vozidla. Uvedené okolnosti nemožno pričítať poškodenému a vyžadovať, aby znášal náklady za obdobie, kedy bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol pre neho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Po tom ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si opravené vozidlo vyzdvihol dňa 27.10.2023 a náhradné vozidlo vrátil dňa 27.10.2023.

58. Pokiaľ žalovaná nesúhlasila so zvoleným postupom pri oprave vozidla, resp. dĺžkou opravy tieto skutočnosti mala namietat' priamo voči autoservisu pri poskytovaní poistného plnenia a nie následne v rámci uplatňovaného nároku poškodeného. Žalovaná uznala a vyplatila poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla na základe svojvoľne určenej doby trvania nájmu a takýto postup nemožno akceptovať (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13 Cob/116/2018 zo dňa 12.12.2018, sp.zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019). Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, bol povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť, podľa 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 22CoCsp/3/2023 zo dňa 25.09.2023).

59. Okamih vykonania opravy poškodeného vozidla zo strany autoservisu vzhľadom na existenciu povinného zmluvného poistenia, či zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a autoservisom, nemôže

predstavovať skutočnosť, ktorá objektívne umožňuje poškodenému s jeho vozidlom nakladať a užívať ho. Poškodený nemôže užívať svoje opravované vozidlo, ktoré bol nútený dať do opravy autoservisu pre spôsobenie škody na ňom poisťencom žalovaného, po celú dobu zotrvania jeho opravovaného vozidla v autoservise. Práve poškodený bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla a ktorému je objektívne, mimo jeho vplyvu, umožnené opravené vozidlo užívať až na základe jeho vydania autoservisom a po doručení krycieho listu poisťovňou. Doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poisťencom žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poisťnej udalosti prešla na poisťovňu. Účelom povinného zmluvného poistenia je krytie škôd vzniknutých pri prevádzke motorových vozidiel tak, aby tieto neplatili škodcovia a už vôbec nie poškodení.

60. Poškodený má nárok za nájom náhradného vozidla až do dňa, kedy je poškodenému reálne vydané vozidlo zo servisu a po doručení krycieho listu zo strany poisťovne. Dĺžku zotrvania opravovaného vozidla v autoservise ovplyvňuje práve poisťovňa, ktorá je subjektom zodpovedným za náhradu nákladov spojených s opravou poškodeného vozidla. Zaužívaný postup autoservisu nemôže ovplyvniť ani samotný poškodený, ktorý bol obmedzovaný v užívaní svojho vozidla nie vlastnou vinou, ale zavinením klienta žalovaného. Náklady za prenájom náhradného motorového vozidla treba považovať za účelné vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla. Preto nie je daný dôvod, aby poškodený mal hradiť náklady za opravu vozidla, na ktorom mu škodu spôsobil poisťenec žalovanej, keď medzi žalovanou a autoservisom existuje zmluvný vzťah, z ktorého plyní povinnosť poisťovne na vystavenie krycieho listu, doručení ktorého autoservisu vzniká povinnosť vydať opravené motorové vozidlo poškodenému.

61. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že oprava vozidla bola vykonaná bezodkladne, po schválení procesu poisťovňou, ktorá bola ukončená dňa 27.10.2023 po doručení krycieho listu autoservisu. Poškodený mal prenajaté motorové vozidlo len na nevyhnutnú dobu na obdobie od 25.09.2023 do 27.10.2023, náklady na takéto zapožičanie boli vynaložené účelne. Objektívnosť potreby náhradného motorového vozidla nebola spochybnená, keď žalovaná časť týchto nákladov žalobcovi uhradila 02.05.2024 vo výške 2.266,94 Eur. Náhrada nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti, ktorú sám nezavinil, používať svoje vlastné motorové vozidlo. Z vyššie uvedených skutkových a právnych záverov súd považoval žalobu za dôvodne podanú a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

67. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok domáhať sa proti žalovanej zaplata úrokov z omeškania zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Poistné plnenie je splatné do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP.

63. Žalovaná skončila šetrenie poisťnej udalosti dňa 27.10.2023. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu 16. deň od skončenia šetrenia poisťnej udalosti. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 20.05.2024, súd preto priznal žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 9,50 % ročne zo sumy 436,06 € od 20.05.2024 do zaplata (Súd poukazuje na subsidiaritu Občianskeho zákonníka k Zákona o PZP, Nález Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS 309/2020-33, sp.zn. III. ÚS 215/2020, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7CoCsp/5/2021 zo dňa 29.06.2022).

64. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 4,50 %, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

65. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanej nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%.

66. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.