

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/106/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206864
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124206864.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci manželky (navrhovateľky): A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. a manžela: E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., t. č. F. G. XXX; o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., J. K., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 07.09.2013 v Čadci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Čadca, vo zväzku 14, ročník 2013, na strane 135, pod poradovým číslom 89, rozvádza.

II. Maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý I. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

V. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (manželka) sa návrhom zo dňa 12.06.2024 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletá Lenka“), a maloletému I. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý I.“). Pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode navrhla, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky; a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej H. sumou 70 eur mesačne a na výživu maloletého I. sumou 70 eur mesačne vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi navrhla, aby súd ponechal na dohodu rodičov, s tým, že otec je povinný vždy vopred telefonicky matku informovať o realizáciu styku s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že s manželom bývajú stále v spoločnej domácnosti, ktorý vlastní každý v podiele 1/2. Manželstvo uzavreli na základe vzájomnej citovej náklonnosti, avšak už od začiatku manželstva mali v manželstve problémy kvôli peniazom. Manžel často striedal zamestnania, nie vždy mal pravidelné zamestnanie, preto pracoval aj brigádne, neprispieval na deti, stravu ani domácnosť. Náklady na bývanie a stravu hradí matka spolu so svojim otcom. Od roku začal manžel vo väčšej miere užívať alkohol, spôsobil dopravnú nehodu,

ktorej účastníkom bol aj maloletý I.. Za uvedený skutok bol trestne stíhaný na Okresnom súde Čadca, kde bol vydaný trestný rozkaz zo dňa 18.02.2021, sp. zn. 2T/11/2021, ktorým bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Dňa 29.11.2023 bol opakovane pod vplyvom alkoholu za volantom, na čo mu bol udelený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Aktuálne je manžel prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a podľa manželky ich manželstvo považuje za rozvrátené a bez nádeje na možnosť obnovenia ich spolužitia. Manželka by chcela, aby maloleté deti boli zverené po rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti. Manžel sa o deti osobne nestará, nechystá im oblečenie, desiatu do školy, málokedy sa s nimi pripravuje, netrávi s nimi veľa času, na spoločné výlety s nimi nechodí, väčšinu času trávia deti s matkou. Výživné, ktoré žiada manželka určiť zodpovedá približne polovici aktuálnych pravidelných výdajov na obe deti a zároveň by to malo zodpovedať aj potencionálnym príjmovým možnostiam manžela. K návrhu manželka priložila sobášny list (č. I.6), rodné listy maloletých detí (č. I. 7 a 8), trestný rozkaz zo dňa 18.02.2021, č. k. 2T 11 /2021-118 (č. I. 118), potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa (č. I. 10-11), potvrdenie o príjme matky (č. I. 12) a potvrdenie o návšteve školy (č. I. 13-14).

2. Manžel sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2025. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka. Účastníci konania mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané [§ 33 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)]. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil zástupca kolízneho opatrovníka, ktorý sa elektronickým podaním zo dňa 11.11.2025 ospravedlnil z dôvodu supervízie kolízneho opatrovníka, a teda z pracovných dôvodov. Zároveň žiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani manžel, ktorý si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 08.10.2025. Manžel svoje neprítomnosť neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa § 31 zákona a s ohľadom na princíp hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP) v neprítomnosti manžela a kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vykonaním listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil nasledovný skutkový (skutočný) stav:

5. Navrhovateľka (manželka) na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, manželstvo s manželom uzatvárali v roku 2013 v očakávaní narodenia maloletého I.. Počas celého trvania manželstva si manžel nevedel nájsť stabilnú prácu, z čoho pramenili finančné problémy. Zároveň sa u neho zhoršovali problémy s alkoholom. Tento jeho problém s alkoholom sa začal intenzívnejšie stupňovať od roku 2019. Vyvrcholil tým, keď pod vplyvom alkoholu mal dopravnú nehodu v rámci ktorej zároveň spôsobil zranenie maloletému I., za čo bol i odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 18.02.2021. Táto dopravná nehoda sa stala v novembri 2020. Už v júni 2020 mal zadržané na chvíľu vodičské oprávnenie nakoľko nafúkal zostatkový alkohol, nešlo o trestný čin, neskôr v roku 2023 pred tým, ako mu skončila skúšobná doba, tak opätovne nafúkal a následne mu bol nariadený výkon trestu. Musel ísť do ústavu na výkon trestu, odňatia slobody, zároveň tiež v tom čase nafúkal. Nakoľko otec mal tento problém s alkoholom, to spôsobovalo aj finančné problémy, otec si nevedel nájsť stabilnú prácu. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil do spoločnej domácnosti, kedy mu dali časové obdobie do kedy má opustiť spoločnú domácnosť. Napokon manžel opustil spoločnú domácnosť v apríli 2025, od vtedy s manželom manželka nie v žiadnom kontakte. Podľa manželky manžel žije u svojho otca, ktorý sa ho ujal a v žiadnom kontakte s ním nie sú ani maloleté deti. S manželom nehospodária, intímne sa spolu nestýkajú. Manželka v súčasnosti záujem o záchranu manželstva, obnovu manželského spolužitia nemá. K príčinam rozvratu manželstva nechce nič viac uviesť, za toto považuje predovšetkým alkohol a finančnú situáciu. Príjem manželky je kolísavý, najnižší príjem, ktorý dosiahla za posledné obdobie bol 1.200 eur v čistom. Daňový bonus si za rok 2025 uplatní jednorazovo, preto tam nie je zahrnutý. Okrem toho poberá prídavky na deti v sume 120 eur mesačne, iný príjem nemá. V súčasnosti býva v trojizbovom byte v Čadci, ktorého je spoluvlastníčkou, a to v 1/2. Spoluvlastnícky podiel nadobudla dedením. V tomto byte býva s maloletými deťmi a so starým otcom maloletých detí. Výdavky manželky sú nasledovné: strava 100 eur mesačne, poistenie 51 eur mesačne, kontaktné šošovky 14 eur mesačne, drogeria, kozmetika 15 eur mesačne, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Škoda je 11 eur mesačne, oblečenie, obuv 29 eur mesačne, internet, mobil 20 eur mesačne, lieky 13 eur, daň z nehnuteľnosti a smeti v sume 204 eur ročne (za celú nehnuteľnosť, teda aj za manželkinho otca), internet a TV v sume 39 eur mesačne. Otec platí výdavky spojené s užívaním bytu, správcovské poplatky a energie za užívanie bytu okolo 150 eur mesačne, elektrinu platí osobitne, a to v sume 50 eur mesačne. V súvislosti s nadobudnutím spoluvlastníckeho podielu po nebohej matke je v súlade s uznesením o dedičstve povinná zaplatiť bratovi ako dedičovi na vyrovnanie sumu 21.250 eur, a to v lehote do 31.12.2025,

tomu mesačne spláca v mesačných splátkach po 500 eur, v decembri bude posledná. Maloletá H. navštevuje deviaty ročník ZŠ Komenského v Čadci. Po ukončení základnej školy by chcela študovať poľnohospodárstvo, odbor so zameraním na chov koní a jazdecko. Výdavky maloletej sú: strava 50 eur mesačne, ide o výdavok na stravu v domácnosti, v škole sa nestravuje. Výdavky v súvislosti so školou, za zošity, ZRŠ a školské pomôcky 7 eur mesačne. Pokiaľ ide o mimoškolské výlety, navštevuje krúžok výtvarnej výchovy, 8 eur mesačne, navštevuje krúžok jazdy na koni v Rakovej. Tento sa platí aktuálne od septembra 2025 v sume 80 eur mesačne, do júna 2025 sa platil v sume 50 eur mesačne, oblečenie na krúžok sa platí 7 eur mesačne. Drogéria, kozmetika 15 eur mesačne, cestovné 5 eur mesačne, oblečenie, obuv 20 eur mesačne, paušál aj s telefónom 23 eur mesačne. Zdravotný stav maloletej H. je dobrý, nemá výdavky spojené so zdravotným stavom. Pokiaľ ide o strednú školu, túto by mala navštevovať v Ivanke pri Dunaji, predpokladané výdavky budú 150 eur mesačne za stravu a 70 eur mesačne za internát. Pokiaľ ide o maloletého I. ten navštevuje šiesty ročník ZŠ Komenského v Čadci. Jeho mesačné výdavky sú: strava 40 eur mesačne v domácnosti, strava v škole 8 eur mesačne. V súvislosti so školou výdavky na zošity, ZRŠ, školské pomôcky 6 eur mesačne. Mimoškolské aktivity, ktorým by sa venoval nemá. Drogéria, kozmetika 4 eur mesačne, cestovné 2 eura mesačne, kredit 2 eura mesačne. Zdravotný stav maloletého I. je dobrý, výdavky v súvislosti so zdravotným stavom nemá. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Manžel na výživu maloletých detí neprispieva v súčasnosti nijakým spôsobom. Otec sa s maloletými deťmi naposledy videl v apríli 2025, o maloleté deti sa nezaujíma a to ani pri príležitosti narodenín. Otec matku nekontaktoval od apríla 2025, že by mal záujem stretnúť sa s maloletými deťmi. Maloleté deti sa v súčasnosti na svojho otca nepýtajú.

6. Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 16.07.2024 z prešetrenia pomerov v rodine súd bolo súdu podané, že matka pracuje vo firme Mobis Gbeľany v trojzmennej prevádzke. Býva v trojizbovom rodičovskom byte, ktorého je polovičnou spoluvlastníčkou. Spolu s ňou tam býva aj jej otec, dve maloleté deti a manžel. Deti majú samostatnú izbu, zariadenú s ohľadom k veku a školským potrebám. Čistota a poriadok v byte v čase návštevy bola na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že otec maloletých detí vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Často menil zamestnania, pracoval iba brigádne a do domácnosti stabilne finančne neprispieval. S deťmi netrúvil voľný čas, nechodil s nimi na výlety, ani sa spolu s nimi nevenoval školskej príprave. V období keď nepracoval, jej s domácnosťou pomáhal starý otec maloletých detí. Rovnako jej pomáha zabezpečovať starostlivosť o deti aj teraz, keď je ona v práci. Matka sa snažila zachovať manželstvo, ale problémy s alkoholom u otca sa vystupňovali tak, že otcovi bol za prečin spáchaný pod vplyvom alkoholu uložený trest odňatia slobody. Starý otec súhlasil s tým, aby otec po návrate z väzenia býval u nich do času (cca 2 mesiace), kým si nenájde vlastné bývanie. Otec maloletých detí sa zamestnal vo firme Tespra BC s r.o. ako stavebný robotník. Pracuje tam krátko. Snaží sa osamostatniť. Hľadá si vlastné bývanie, ale táto možnosť mu je sťažená z toho dôvodu, že ešte nemal prvú výplatu. Z práce sa vracia do spoločnej domácnosti, kde prespáva v detskej izbe. Deti v tom čase spia u matky v spálni. Zdravotný stav má dobrý, na nič sa nelieči. Otec sa vyjadril, že chce napraviť vzťah so svojimi deťmi a bude sa snažiť o nich postarať. Súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasí ponechať stretávanie s maloletými deťmi na dohode rodičov, žiada aby bol styk aj výška výživného upravená rozhodnutím súdu. Maloletá H. je žiačkou siedmeho ročníka ZŠ na ulici Komenského v Čadci. Stravuje sa v školskej jedálni, prospech v škole má dobrý. Navštevovala plavecký krúžok. Pre problémy so zrakom navštevovala očné ambulanciu, nosila okuliare, ale jej zdravotný stav sa upravil natoľko, že okuliare už nepotrebuje. Maloletý I. je žiakom štvrtého ročníka ZŠ na ulici Komenského v Čadci. Stravuje sa v školskej jedálni, prospech v škole má výborný. Rád športuje, venuje sa plávaniu a pohybovým aktivitám. Zdravotný stav má dobrý. Obe maloleté deti sa vyjadrili, že otec sa im nevenuje, nechodí s nimi na výlety, nepripravuje sa s nimi do školy. Všetko zabezpečuje mama.

7. Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 04.11.2025 z prešetrenia pomerov v rodine súd bolo súdu podané, že dňa 23.10. 2025 sa matka spolu s maloletými deťmi zúčastnili pohovoru na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“), kde sa vyjadrili k aktuálnej situácii v rodine. Matka spolu s maloletými deťmi a starým otcom býva v trojizbovom byte, ktorého je spoluvlastníčkou. Deti majú k dispozícii spoločnú detskú izbu, matka spálňu, ostatné miestnosti využívajú členovia domácnosti spoločne. Matka v súčasnosti pracuje ako operátor výroby v spoločnosti Mobis Slovakia s.r.o., Gbeľany. Prácu vykonáva v trojzmennej prevádzke. Jej čistý mesačný príjem dosahuje výšku približne 1.100 eur. Poberá prídavok na deti spolu s daňovým bonusom. Zdravotný stav má dobrý, dlhodobo sa nelieči na žiadne ochorenie. Matka v osobnom rozhovore uviedla, že otec detí odišiel zo spoločnej domácnosti približne v apríli tohto roka, s tým, že ide bývať k svojmu otcovi. Od toho času s ním nie je v žiadnom kontakte. Podľa jej slov sa otec o svoje deti vôbec nezaujíma, nekontaktuje ich, nenavštevuje ani neprispieva na ich výživu. Všetky výdavky hradí matka sama, občas

jej finančne vypomôže jej otec. Otca opakovane z oddelenia SPODaSK telefonicky kontaktovali. On však na ich telefonické hovory nereagoval, napriek tomu, že telefón mu zvonil. Bolo mu zanechané aj písomné predvolanie, na ktoré do dňa podania tejto správy taktiež nereagoval. Maloletá H. navštevuje 9. ročník ZŠ Komenského v Čadci, kde sa jej páči. Dosahuje dobré študijné výsledky. Do školy chodí peši, stravuje sa doma. Aktuálne v rámci mimoškolských aktivít navštevuje jazdecký krúžok. (80 eur/mesačne) a výtvarný krúžok. Po ukončení základnej školy by chcela ísť študovať poľnohospodárstvo, odbor so zameraním na chov koní a jazdectvo. Zdravotný stav má dobrý, je sledovaná v endokrinologickej ambulancii, ktorú navštevuje 2x ročne. Maloletý I. navštevuje 6. ročník na ZŠ Komenského v Čadci, kde taktiež dosahuje dobré študijné výsledky. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni. Poobedia trávi doma alebo s kamarátmi vonku pri hre. Výchovné problémy s ním nie sú. Obe maloleté deti uviedli, že otec sa o nich nezaujíma, nekontaktuje ich ani im nič nekúpi. Všetko im zabezpečuje matka. ÚPSVR Čadca, oddelenie SPODaSK šetrením nezistilo žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Otec sa o deti aktívne nezaujíma, neprejavuje záujem o ich zdravotný stav, školské výsledky, ani sa nepodieľa na ich výchove. Taktiež si neplní vyživovaciu povinnosť, nakoľko neprispieva na ich výživu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú súdu, aby v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Zároveň navrhujú, aby súd určil vyššiu sumu výživného, ktorú ponechávajú na jeho zvážení, nakoľko navrhovaná suma 70 eur je nepostačujúca na pokrytie reálnych potrieb maloletých detí súvisiacich s ich vzdelávaním, zdravotnou starostlivosťou a záujmovou činnosťou. Styk s maloletými deťmi ponechávajú na dohode rodičov.

8. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch zo dňa 03.10.2025 súd zistil, že otec sa v ústave nachádzal od 06.02.2024 do 05.06.2024. Bol pracovne zaradený v ústave od 14.02.2024 do 05.06.2024 s čistou mzdou za uvedené obdobie 590,60 eur.

9. Zo správy spoločnosti TESPRA – B. C., s.r.o. zo dňa 07.10.2025 otec pracoval vo firme od 01.07.2024 do 09.09.2024, kedy bol pre opakované nenastúpenie do práce jeho pracovný pomer ukončený. Po sľubovaní, že sa pracovná morálka napraví, bol prijatý do ďalšieho pracovného pomeru od 18.09.2024 do 17.12.2024, kedy aj v druhom pracovnom pomere nenastúpil do práce. Čistá mzda za mesiac 07/2024, 08/2024, 10/2024 a 11/2024 mu bola vyplatená vo výške 329,08 eur mesačne, za mesiac 09/2024 vo výške 307,77 eur a za mesiac 12/2024 vo výške 179,52 eur.

10. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 09.10.2025 vydanom zamestnávateľom matky Mobis Slovakia s.r.o. súd zistil, že matka je v spoločnosti zamestnaná od 09.03.2020 na dobu neurčitú v období od 06/2024 do 09/2024 bol jej čistý mesačný priemerný príjem v sume 1.572,35 eur.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 30.10.2025 súd zistil, že otec nie je poberateľom nemocenských dávok, úrazových dávok, dávok v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku zo slovenského systému sociálneho zabezpečenia od 01.06.2024 do vypracovania tejto správy.

12. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 30.10.2025 súd zistil, že matka nie je poberateľkou úrazových dávok, dávok v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku zo slovenského systému sociálneho zabezpečenia od 01.06.2024 do vypracovania tejto správy. Od 18.06.2025 do 30.06.2025 poberala nemocenskú dávku v sume 110 eur a od 01.07.2025 do 02.07.2025 nemocenskú dávku v sume 74 eur.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sprostredkovania práce zo dňa 10.10.2025 súd zistil, že otec od 01.05.2023 do dňa podania správy nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, náhradného výživného ani štátnych sociálnych dávok, je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie od 23.04.2025 do doby trvania podmienok pre poskytovanie peňažného príspevku za mesiac 04/2025 vo výške 574,47 eur, za mesiace 05/2025 a 06/2025 vo výške 615,50 eur mesačne a za mesiace 07/2025-10/2025 vo výške 663,50 eur mesačne.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sprostredkovania práce zo dňa 13.10.2025 súd zistil, že matka v rokoch 2024 a 2025 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebola poberateľkou rodičovského príspevku, dávky v hmotnej núdzi ani náhradného výživného, nepoberá a ani sa jej neposkytuje žiaden peňažný príspevok na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Matka je v období rokov 2024 a 2025 poberateľkou prídavkov na deti vo výške 120 eur mesačne.

15. Z potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2025 manžela z 10.10.2025 súd zistil, že manžel poberá od apríla 2025 peňažný príspevok na opatrovanie. Od apríla do októbra 2025 mu bola vyplatená suma spolu 5786,47 eur. Naposledy mu bola vyplatená suma 663,50 eur v mesiaci október.

16. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželstvo manželov bolo uzatvorené dňa 07.09.2013 v Čadci zapísané je v knihe manželstiev matričného úradu Čadca, vo zväzku 14, ročník 2013, strana 135, pod poradovým číslom 89.

17. Z rodného listu maloletej H. B. súd zistil, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX, z matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX.

18. Z rodného listu maloletého I. B. súd zistil, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX, z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX.

19. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

20. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

21. Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z § 18 až 20 zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

23. Vo vzťahu k návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva súd vykonaným dokazovaním dospel k nasledujúcemu záveru o skutkovom stave – manželstvo manželov bolo uzatvorené dňa uzatvorené dňa 07.09.2013 v Čadci. Z manželstva pochádzajú dve nepľnoleté nezaopatrené deti. Manželia aktuálne nezdediajú spoločnú domácnosť od apríla 2025, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť manželov. Už pred tým ich manželské spolužitie bolo poznačené výkonom trestu odňatia slobody, ktorý manžel vykonával od januára 2024 do júna 2024. Manželka po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody podala návrh na rozvod manželstva, keď návrat manžela do spoločnej domácnosti bol len dočasný z dôvodu absencie iného bývania a mal trvať do momentu, kým sa manžel neosamostatní a nenájde si vlastné bývanie. Preto ani manželov návrat do domácnosti nevedol k obnoveniu manželského spolužitia manželov. Manželka v čase návratu manžela z výkonu trestu odňatia slobody bola rozhodnutá pre rozvod manželstva, keď v tom období podala návrh na rozvod manželstva. Z výpovede manželky súd zistil, že manželia od apríla 2025 nie sú v žiadnom kontakte, nehospodária spolu, intímne sa spolu nestýkajú. Manželka na pojednávaní neprejavila záujem o záchranu manželstva a obnovu manželského spolužitia. Manžel sa k návrhu nevyjadril ani v konaní nerozporoval žiadne skutkové tvrdenia manželky.

24. Súd s prihliadnutím na preukázané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto dospel k záveru, že manželstvo vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov je toho času len formálne, bez toho aby plnilo svoj účel. Podmienky pre rozvod manželstva v zmysle § 23 ods. 1 zákona o rodine preto v danom prípade boli splnené.

25. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu manželstva, tieto možno spočítať v objektívnych okolnostiach, ktoré sú mimo voľne manželov (napr. choroba, neplodnosť, nepriaznivé bytové pomery a pod.) alebo spočítajú v subjektívnom správaní manželov, vo vedomom (zavinenom) porušovaní manželských práv a povinností tak, ako ich uvažuje § 18 a 19 zákona o rodine. Príčiny rozvratu manželstva (§ 23 ods. 2 zákona rodiny) súd identifikoval v nadužívaní alkoholu s manželom ako i finančnými problémami v manželstve spôsobené nezodpovedným prístupom manžela k práci a povinnostiam spôsobenými i nadužívaním alkoholu. Uvedené príčiny rozvratu manželstva súdu vyplynuli z výpovede manželky, a zodpovedali tiež v konaní produkovaným listinným dôkazom, a to trestnému rozkazu z 18.02.2021, č. k. 2T/11/2021-118., ktorým bol manžel odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b).

26. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze

27. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 5 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 25 ods. 1 až 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

29. Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práva a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

32. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov pochádzajú maloleté deti maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý I. B., nar. XX.XX.XXXX.

36. Pokiaľ ide o rozhodovanie o forme zabezpečovania starostlivosti, matka navrhovala zveriť maloletú H. a I. do svojej osobnej starostlivosti. Otec sa k návrhu matky v priebehu konania nevyjadril a nenamietal proti nemu. Manželka od ukončenia manželského spoluzitia prakticky zabezpečuje výchovu a každodennú starostlivosť o maloleté deti. Otec sa na starostlivosti a výchove maloletej nijakým spôsobom nepodieľa. Aktívne sa o maloleté deti nezaujíma, neprejavuje záujem o ich zdravotný stav ani

školské výsledky. Ani opakovanými sociálnymi šetreniami v domácnosti matky neboli zistené nedostatky, ani iné okolnosti limitujúce matku v starostlivosti o maloleté deti, tieto v konaní neboli tvrdené. Súd preto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky.

37. Pokiaľ ide o zastupovanie maloletého dieťaťa a správu jeho majetku, súd rozhodol podľa § 28 zákona o rodine. Keďže ani jeden z rodičov nie je pozbavený výkonu rodičovských práv, oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne, pričom v podstatných veciach maloletého dieťaťa sú vždy povinní sa dohodnúť obidvaja rodičia. V prípade, ak by sa nedohodli, na návrh niektorého z nich môže o takejto podstatnej veci dieťaťa rozhodnúť súd (§35 zákona o rodine).

38. Súd za situácie, kedy zveril maloletú maloleté deti do osobnej starostlivosti matky by mal podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rozhodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania, a to z výpovede matka ako i zo správy zo šetrenia pomerov podanej v konaní súd pritom zistil, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva a neprejavuje o ne záujem. Právo styku rodiča s dieťaťom kompenzuje právo mať dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Nakoľko však matka ani otec v priebehu celého konania styk otca s maloletými nežiadali upraviť, k čomu nemal námietky ani zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní, súd s poukazom na záverečnú časť § 25 ods. 2 zákona o rodine neupravil. Tento je tak ponechaný na dohode rodičov.

39. Súd súčasne určil na čas po rozvoде určitú výšku výživného otca na maloleté deti podľa § 65 zákona o rodine, a to v súlade s návrhom matky prednesenom na pojednávaní, ktorý považoval za dôvodný. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzajú z metódy otvorenej právnej normy a s ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov súdom, kedy výšku vyživovacej povinnosti určí súd výlučne s ohľadom na zákonné kritéria pre jej určenie. Vo vzťahu k určovaniu výživného platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 zákona o rodine) je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadať aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote – prospešné.

40. Dokazovaním súd zistil, že pokiaľ ide o matku súd vykonaným dokazovaním zistil, že býva s deťmi a s jej starým otcom v trojizbovom byte na ulici Okružná v Čadca, ktorého je spoluvlastníčkou. Spoluvlastnícky podiel nadobudla dedením. príjem tvorí príjem zo zamestnania približne v sume 1570

eur mesačne v čistom. Pracuje v spoločnosti Mobis Slovakia s.r.o. ako operátorka výroby. Priemerné mesačné výdavky matka špecifikovala nasledovne: strava 100 eur, poistenie 51 eur, kontaktné šošovky 14 eur, drogéria a kozmetiku 15 eur, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla 11 eur, výdavky na oblečenie a obuv 29 eur, internet a mobilné služby 20 eur, lieky 13 eur, daň z nehnuteľnosti a poplatky za komunálny odpad v prepočte 17 eur mesačne, internet a televíziu 39 eur, ako aj zo splátky vyrovnacieho podielu na dedičstve bratovi vo výške 500 eur mesačne. V tejto súvislosti z predloženého uznesenia o dedičstve z 30.11.2022, 8D/103/2022, ktorým navrhovateľka nadobudla spoluvlastnícky podiel k bytu, v ktorom býva bolo zistené, že sa v ňom zaviazala vzhľadom na ňou nadobudnutý spoluvlastnícky podiel k bytu na vyrovnanie dedičského podielu zákonného dediča L. K. mu vyplatiť 21.250 eur v lehote do 31.12.2025. Náklady na bývanie, správčenské poplatky a energie uhrádza starý otec maloletých detí. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb. Matka si na maloleté deti uplatňuje daňový bonus. A poberá na maloleté deti rodinné prídavky.

41. Pokiaľ ide o maloletú H., má 14. rokov, navštevuje 9. ročník ZŠ Komenského v Čadci. Jej zdravotný stav je dobrý. Vo voľnom čase sa venuje jazde na koni. Chcela by pokračovať v štúdiu na strednej škole a študovať poľnohospodárstvo, odbor so zameraním na chov koní a jazdeckvo. Matka vyčíslila výdavky na maloleté deti nasledovne strava v domácnosti vo výške 50 eur, školské potreby a príspevky do ZRŠ 7 eur, výtvarný krúžok 8 eur, jazdecký krúžok 80 eur, oblečenie potrebné na krúžok 7 eur, drogéria a kozmetika 15 eur, cestovné 5 eur, oblečenie a obuv 20 eur a výdavky na mobilný paušál s telefónom 23 eur. Maloletá nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Jej priemerné mesačné výdavky sú vo výške cca 215 eur.

42. Pokiaľ ide o maloletého I. má 11 rokov, navštevuje 6. ročník ZŠ Komenského v Čadci. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka vyčíslila mesačné výdavky maloletého Michala nasledovne: výdavky na stravu v domácnosti vo výške 40 eur, stravu v škole 8 eur, školské potreby a príspevky do ZRŠ 6 eur, drogériu 4 eur, cestovné 2 eur a kredit do mobilného telefónu 2 eur. Maloletý taktiež nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom.

43. Súd výdavky maloletých detí ako ich uviedla matka považoval za odôvodnené pričom zodpovedajú výdavkom, ktoré maloleté deti vo veku a vývojovom štádiu resp. štádiách na II. stupni základnej školy majú. Príčinou je možné konštatovať, že tieto výdavky sú bežnými výdavkami, ktoré nie je nijako zvláštne potrebné preukazovať, pretože ide o skutočnosti všeobecne známe (§ 186 ods.1 CSP). Každý vie, koľko stojí bývanie, stravovanie, obliekanie.

44. Otec svoje príjmy ani výdavky súdu nepreukázal. K návrhu matky sa nevyjadril. Na informatívne stretnutie rodičov a nariadené pojednávanie sa nedostavil. Otec od 01.05.2023 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v júni 2024 si nenašiel stále zamestnanie, čo je zrejme z lustrácie v sociálnej poisťovne i zo správy jeho bývalého zamestnávateľa. Z obsahu správy spoločnosti TESPRA – B.C., s.r.o. – bývalého zamestnávateľa otca – zo dňa 07.10.2025 je zrejme, že hrubá mzda v tejto spoločnosti otca bola v sume 750 eur v hrubom a od 01.01.2025 820 eur v hrubom. Príjem otca bol nižší. Od 179 eur v čistom v mesiaci december do cca 310 eur v mesiaci september 2024. Zo správy bývalého zamestnávateľa je zrejme, že výška príjmu bola ovplyvnená nezodpovedným prístupom otca k práci, čo bolo i dôvodom skončenia pomeru zo strany zamestnávateľa. Otec pracoval ako pomocný stavebný robotník. Z potvrdenia peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2025 súd zistil, že otec poberá od apríla 2025 peňažný príspevok na opatrovanie. Od apríla do októbra 2025 mu bola vyplatená suma spolu 5786,47 eur. Naposledy mu bola vyplatená suma 663,50 eur v mesiaci október. Uvedená suma príspevku na opatrovanie pritom zodpovedá približne minimálnej mesačnej mzde v čistom. Podľa výpovede matky otec býva v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Dokazovaním nebolo zistené, že by otec mal zdravotné obmedzenia pri výkone práce.

45. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine s na návrh matky a s ohľadom na zákonných východísk pre určovanie vyživovacej povinnosti k deťom uvedených vyššie súd považoval za primerané určiť výživné v sume 120 eur na maloletú H. a v sume 100 eur mesačne na maloletého I.. Táto výška vyživovacej povinnosti podľa názoru zodpovedajú príjmu otca v sume 664 mesačne v čistom ustáleného súdom v konaní zodpovedajúcemu schopnostiam a možnostiam otca ako povinného z vyživovacej povinnosti. Súd sumu určeného výživného na každé z maloletých detí považuje za primerané aj s ohľadom že bežné výdavky ako ich súd ustálil, ktoré zodpovedajú veku maloletých detí a ich životným etapám. Zodpovedá tiež skutočnosti, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka, otec so synom nie je v žiadnom kontakte a tak výživne je jediný osoba ako sa na výchove a zabezpečovaní potrieb maloletých detí podieľa. Súd pripomína, že žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu ani v čase, keď nežije s ním v spoločnej domácnosti a prípadne má iné

vyživovacie povinnosti. Povinný rodič musí prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam a predovšetkým skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť k nezaopatrenému dieťaťu. Každý rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami povinného. Za zohľadnenia príjmov s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery na strane rodičov súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že ostatné schopnosti a možnosti matky za zohľadnenia uvedených kritérií jej umožňujú platiť výživné v určenom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené po vykonanom dokazovaní teda súd rozhodol tak, ako je uvedené v jednotlivých výrokoch tohto rozhodnutia.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).