

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125014281
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125014281.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Zoltánom Valentovičom, PhD., v trestnej veci obvineného G. X., trestne stíhaného pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 13.11.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, súd

z a s t a v u j e

trestné stíhanie proti obvinenému G. X.Á., narodenému XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L. XXXX/XX, vedené na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 57T/37/2025,

pre skutok v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II z 30.10.2025, č. k. 2 Pv 174/25/1102-19, právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa a času, najmenej však do 20:30 h dňa 23.05.2025 v Z. na Y. ulici, u seba v zelenej tube neoprávnene prechovával 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná približne o 5-6 dávok pervitínu pre vlastnú potrebu, ktorú následne po zákonnóm poučení dobrovol'ne vydal kontrolujúcej policajnej hliadke Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava s podozrením, že sa jedná o drogu, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/5855 bolo zistené, že v predloženej zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 0,388 g (388 mg), ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,5 % hmotnostných, obsahujúci 277 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

odôvodnenie:

Obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II z 30.10.2025, č. k. 2 Pv 174/25/1102-19, podanou na Mestskom súde Bratislava I dňa 31.10.2025, je obv. G. X. kladené za vinu spáchanie prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. por., podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste predseda senátu najskôr prezrie z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejednať.

Podľa § 238 ods. 2 Tr. por., po podaní obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste súd rozhoduje samostatne všetky otázky súvisiace s ďalším konaním a je povinný, nečakajúc na ďalšie návrhy, urobiť všetky rozhodnutia a opatrenia upravené týmto zákonom, ktoré sú potrebné na skončenie veci a na výkon súdneho rozhodnutia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom preskúmaní obžaloby a príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návrhom § 241 odsek 1 Trestného poriadku, zistil, že v dôsledku nezákonne získaného dôkazu je odôvodnený jediný možný záver, v zmysle ktorého je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, čo odôvodňuje rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Z výsluchu svedka - príslušníka policajného zboru práp. W. B. zo dňa 24.05.2025 (č. l. 23-24) vyplýva, že počas služby dňa 23.05.2025 o 20:30hod. vykonával hliadkovú činnosť na K. ulici v Z., kde spozoroval toho času pre neho neznámeho muža na bicykli (obvineného), ktorý po tom čo svedka spolu s kolegom (práp. L. L.) uvidel sa mal neustále za nimi otáčal. Nakoľko mu toto správanie prišlo podozrivé išiel osobu neznámeho muža skontrolovať. Osobu zastavil na Y. ulici v Z. a vyzval, aby predložila doklad totožnosti podľa zákona o policajnom zbore. Svedok ďalej uviedol, že keď si kontrolovaný muž vyťahoval svoj občiansky preukaz z náprsnej modrej taštičky všimol si, že vedľa peňaženky ma injekčné striekačky a zelenú plastovú tubu. Na základe uvedeného malo u svedka vzniknúť podozrenie, že môže mať pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti resp. súvisiace s trestnou činnosťou. V čase o 20:40 hod. podľa § 89a Trestného poriadku poučili a vyzvali na dobrovoľné vydanie veci, konkrétne zelenej tuby s obsahom jedného kusu zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o ktorej sa mal muž vyjadriť že ide o 5 až 6 dávok pervitínu, pričom drogu má pre vlastnú spotrebu. Obvinený bol obmedzený na osobnej slobode postupom podľa § 85 ods. 2 Tr. por. v čase o 20:40 hod.

Podľa výsluchu svedka práp. L. L. konaného 18.08.2025 (č.l. 27-28) bolo zistené že v čase asi okolo 20:30 hod. vykonával hliadkovú činnosť vo O. na K. ulici spolu s kolegom práp. W. B.W.. V uvedenom čase tam spozorovali neznámeho muža na bicykli, ktorý hneď ako ich uvidel tak sa za nimi vkuse otáčal. Správanie muža im prišlo podozrivé a napokon sa rozhodli ho skontrolovať. Im toho času neznámeho muža zastavili na Y.N. ulici v Z. a vyzvali na predloženie občianskeho preukazu podľa zákona o policajnom zbore. Svedok uviedol, že keď si ten muž chcel vytiahnuť svoj občiansky preukaz z náprsnej modrej taštičky, jeho kolega si všimol vedľa peňaženky injekčné striekačky a zelenú plastovú tubu. Muža stotožnili ako G. X.. U svedkov malo vzniknúť podozrenie že obvinený môže mať pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti respektíve súvisiace s trestnou činnosťou a tak ho podľa § 89a Trestného poriadku poučili a vyzvali na dobrovoľné vydanie veci - zelenú tubu s obsahom jedného kusu zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o ktorej sa podľa slov svedka sám dobrovoľne vyjadril, že ide o približne 5 až 6 dávok pervitínu a drogu má mať pre vlastnú spotrebu. G. X. bol v čase o 20:40 hod. obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku.

Obvinený G. X. v zápisnici o výsluchu svedka dňa 24.05.2025 (č.l. 17-18) uviedol, že všetko čo je v uznesení o vznesení obvinenia je pravda a je mu to veľmi ľúto. Keď išiel večer deň predtým pri W. X. na bicykli zastavili ho policajti. Jeden z policajtov mu mal povedať, že pátrajú po osobách a veciach a potom ho mal vyzvať aby mu predložil svoj občiansky preukaz čo obvinený vykonal. Následne mu mal policajť povedať aby si otvoril svoju kapsičku a vyložil z nej veci, kedy si policajti všimli, že má pri sebe

injekčnú striekačku tzv. inzulínku. Vyzvali ho aby ju vydal čo obvinený vykonal. Uviedol, že v nej bola 1 dávka pervitínu, ktorý má pre vlastnú spotrebu. Na pervitíne je závislý a nevie si pomôcť. Bol na liečení, avšak liečenie nespĺnilo svoj účel.

Z predloženého spisu vôbec nie je zrejmé ako, čím a kde malo vzniknúť podozrenie z akejkoľvek protiprávnej činnosti obvineného v rozhodný deň (večer 20:30 hod.), či už priestupkového alebo trestnoprávneho charakteru. Odhliadnuc od skutočnosti, že výpoveď obvineného o priebehu skutkového deja nekorešponduje s výpoveďami svedkov, súdu nie je zrejmé na základe akého dôvodu k zastaveniu, vyzvaní na legitimáciu a následnej kontrole obvineného príslušníkmi PZ vôbec prišlo. Príslušníci Policajného zboru SR môžu v rámci služobnej činnosti konať len na základe zákona. Napríklad ak by mali konkrétne podozrenie z protiprávnej činnosti (či z priestupku prípadne trestného činu) alebo by pátrali po osobách alebo veciach, prípadne pre iné zákonné príčiny.

Z nateraz ustáleného skutkového deja, tak ako je zadokumentovaný vo vyšetrovacom spise je nesporné, že k zastaveniu obvineného a výzve na preukázanie totožnosti došlo bez zákonného dôvodu resp. dôvod zastavenia nie je zhodne ustálený (svedkami a obvineným). Policajť nie je oprávnený bez príčiny zastavovať ľudí a kontrolovať pre iné, ako zákonom určené podmienky. Policajť je štátny orgán, ktorý v zmysle Ústavy SR môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR). Ak aj následne, počas kontroly obvineného, mali zasahujúci policajti získať podozrenie z trestnej činnosti, to nastalo až po nezákonom prvotnom zastavení pri obvinenom a zahájení jeho kontroly.

Nad rámec súd konštatuje, že spozorovanie injekčnej striekačky a zelenej tuby v kapsičke kontrolovanej osoby nie vždy je spôsobilé založiť dôvodné podozrenie z prechovávaní omamnej či psychotropnej látky. V teoretickej rovine môže byť kontrolovaná osoba diabetik a mať u seba inzulín, prípadne môže ísť o osobu, ktorá užíva liečivo na riedenie krvi (subkutánna injekcia prostredníctvom jednorázových striekačiek) prípadne mať u seba z iných dôvodov jednorázovú injekčnú striekačku (vakcína proti chrípke, hepatitíde a iné).

Podľa § 89a Tr. por. na základe výzvy konajúcich príslušníkov policajného zboru, tak ako to vyplýva zo zápisnice o vydaní veci z 23.05.2025 v čase 20:40 - 20:47 hod. (č. l. 40-42), od obvineného mala byť týmto spôsobom získaná (obvineným vydaná) vec, ktorá bola následne predmetom znaleckého skúmania (znalecký posudok KEÚ PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/5855 - č. l. 33-35) a bolo zistené, že materiál v zatavenej striekačke je metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,5 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza) a z toho množstvo predstavovalo 277 mg absolútneho metamfetamínu s prímiesou metylsufonylmetánu (MSM).

Súd dospel k záveru, že príslušníci Policajného zboru konali nedôvodne a nezákonne, keď pri osobe obvineného voľne sa pohybujúceho v exteriéri na verejnom priestranstve, bez podozrenia z akéhokoľvek protiprávneho konania - pred kontrolou nebolo žiadne zistené a nie je známe či vôbec a ak áno, kedy, kde a ako malo vzniknúť - kontrolovali resp. legitimovali osobu obvineného v rámci výkonu určitej neznámej služobnej činnosti. Z výpovede svedkov nevyplýva žiadny legitímny dôvod, prečo bol obvinený zastavený resp. ako malo vzniknúť podozrenie z protiprávnej, prípadne drogovej trestnej činnosti ešte pred samotným kontrolovaním obvineného, kedy až počas nej malo podozrenie vzniknúť. Samo správanie obvineného zhodne popísané svedkami, ako okoloidúceho cyklistu, ktorý sa mal za nimi otáčať nie je spôsobilé na zastavenie a svojoľnú kontrolu totožnosti či na založenie dôvodného podozrenia zo spáchania priestupku či trestného činu.

Je potrebné zdôrazniť, že obvinený nebol pristihnutý pri trestnom čine, ale podozrenie z jeho páchania vzniklo až počas (nedôvodnej) kontroly obvineného resp. podľa slov svedkov prvé podozrenie (bližšie nešpecifikované) mali nadobudnúť tým, že sa za nimi obzeral cyklista- obvinený a v poradí druhé dôvodné podozrenie (už z drogovej trestnej činnosti) malo vzniknúť u svedkov po tom, ako vzhľadli striekačku a tubu v príručnej kapsičke obvineného v čase, kedy vyberal doklad totožnosti za účelom legitimovania.

Súd dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2013, sp. zn. 3 Tdo 11/2013, ktorý v období trestnej veci judikoval nasledovne.

„Ak sa osoba zdala príslušníkom (PZ) čudná, resp. podozrivá, či už zo spáchania priestupku alebo trestného činu, mali povinnosť najskôr tejto osobe oznámiť, z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho nútiť. Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevyповедаť, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu.

V tejto súvislosti možno poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (rozsudok vo veci Heaney a McGuinness v. Írsko z roku 2000).

Je potrebné zdôrazniť, že ak mali príslušníci podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. z prechovávanía omamných látok), mali postupovať podľa Trestného poriadku, t. j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Neobstojí preto argumentácia príslušníkov, že veci vydal obvinený dobrovoľne na základe výzvy príslušníka, o čom príslušníci spísali zápisnicu o vydaní vecí“

Obdobný záver si osvojil i Krajský súd v Bratislave v uzneseniach z 2. 1. 2023, sp. zn. 4Tpo 89/2022 a z 22. 11. 2022, sp. zn. 4Tpo 1009/2022 (vydaných v rámci prípravného konania) a následne aj v rozhodnutiach z 5. 9. 2023, sp. zn. 3To/70/2023, zo 16. 11. 2023, sp. zn. 4To/99/2023 a z 8. 2. 2024, sp. zn. 4To/125/2023 (už v konaniach po podaní obžalôb, kde zamietol sťažnosti prokuratúry proti uzneseniam prvostupňového súdu, ktorými boli trestné stíhanía obvinených zastavené), na ktoré súd rovnako odkazuje.

Ak mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu (napr. z prechovávanía omamných látok), mali povinnosť najskôr tejto osobe (obvinenému) oznámiť, z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach a ďalej postupovať podľa Trestného poriadku, t. j. osobu (vtedy) podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 Tr. por. § 102 ods. 1 Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora, pri ktorej mohli nájsť veci, z ktorých by si zákonným spôsobom potvrdili podozrenie napríklad z drogovej trestnej činnosti. Nakoľko uvedený postup nedodržali, nekonali v súlade so zákonom a dôkaz (biela kryštalická látka) nebol získaný zákonne a nemôže byť ďalej použiteľný v trestnom konaní.

Dôkazy získané na základe uvedeného postupu sú nezákonné, pričom tento nedostatok nie je možné nijakým spôsobom zhojiť, a to ani v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní. Ako už totiž bolo uvedené, táto nezákonnosť sa prenáša aj na dôkazy na tento dôkaz nadväzujúce. Ide teda o absolútne nepoužiteľné dôkazy, na ktoré nie je možné v ďalšom konaní prihliadať, čo v konečnom dôsledku zakladá dôvod na zastavenie trestného stíhanía podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, teda z dôvodu, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa ustanovenia § 206 odsek 6 Tr. por. ak v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyjde najavo, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, je iným trestným činom alebo aj ďalším trestným činom, ako bol v uznesení o vznesení obvinenia právne kvalifikovaný, policajt obvineného na túto okolnosť písomne upozorní; upozornenie môže viesť aj v zápisnici. Rovnopis upozornenia alebo zápisnice doručí do 48 hodín prokurátorovi.

Neuniklo pozornosti súdu, že spolu s obžalobou a vyšetrovacím spisom bolo prokuratúrou doručené aj upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie č. k. 2 Pv 174/25/1102-22 z 30.10.2025 adresované obvinenému. Z obsahu spisu nie je zistiteľné, kedy upozornenie bolo obvinenému doručené (chýba doručenka). Obžaloba bola doručená súdu dňa 31.10.2025 (deň po vyhotovení upozornenia o zmene právnej kvalifikácie skutku) je tak možné prijať záver, že obvinený nemal dostatočný časový priestor na prípravu obhajoby resp. zmenu taktiky obhajoby. Súd vzhliadol v uvedenom postupe procesné pochybenie na úkor práv obvineného, a to z dôvodu, že obvinený pri preštudovaní spisu má právo robiť návrhy na vykonanie dôkazov v kontexte ním zvolenej obhajobnej stratégie. Obvinený bol v danej veci stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. (trestná sadza 0 - 2 roky), pričom k zmene právnej kvalifikácie prokurátorom (po záverečnom preštudovaní spisu dňa 26.08.2025) na prečin podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. (trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky) došlo k sprísneniu právnej kvalifikácie stíhaného skutku a nebol poskytnutý časový priestor na obhajobné návrhy obvineného.

Trestný poriadok predpokladá, že sa obvinený o prokurátorom zamýšľanej zmene právnej kvalifikácie nielen dozvie, ale bude mať aj primeraný čas na ňu zareagovať. Primeranosť reakčného času treba odvodzovať, okrem iného, aj od zvolenej formy upozornenia a za stavu, že bola zvolená písomná forma s doručením prostredníctvom pošty sa súdu javí ako primeraný čas na písomnú reakciu, túto stanoví aspoň v dňoch zohľadňujúc dobu doručovania poštovým prepravcom (v uvedenom prípade nebola stanovená vôbec). Toto pochybenie v kontexte zastavenia trestného stíhania súdom bolo menšieho významu (zakladajúce odmietnutie obžaloby) a z toho dôvodu súd uprednostnil len jeho vyslovenie v rámci odôvodnenia uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval postup podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, za plne odôvodnený a procesne správny.

S poukazom na všetky uvedené argumenty, citované zákonné ustanovenia a právne úvahy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť ktorá sa podáva v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Sťažnosť môže podať prokurátor, obvinený a poškodený. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Tr. por.; § 215 ods. 6 Tr. por.). Právne účinne ju nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.