

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/97/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaných 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., 2. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., H. C. a 3. C. E., nar. XX.XX.XXXX v I. J., ktorí sú stíhaní pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaní 1. A. B. K. F. K. I. J. L. M., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom N. XX, N. C. D., zamestnaný v N., D.,

2. E. F. K. O. N. M. D. K. L., nar. XX.XX.XXXX v G., H. C., trvale bytom A., adresa na doručovanie písomností ÚVV a ÚVTOS, Komenského 7, Banská Bystrica, bez zamestnania,

3. C. E. K. C. G. L. P. N. Q. L. H., nar. XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom E. X/XX, R., okres Rimavská Sobota, živnostník v stavebníctve,

sú vinní, že

obžalovaný A. B.  
v bode 1)

obžalovaný A. B. si od mesiaca február 2025 do 05.00 hod dňa 28.05.2025 neoprávnene opakovane zadovážil psychotropnú látku metamfetamín zvanú „pervitín“ zaradenú do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o omamných látkach), ktorú následne neoprávnene prechovával aj v rodinnom dome č. XXX v obci N., okres Rimavská Sobota, pričom túto látku opakovane neoprávnene odpredával ďalším osobám za účelom zadovážovania si finančných prostriedkov pre vlastný prospech, pričom obžalovaný takto pervitín v obci N. od mesiaca február roku 2025 neoprávnene predal konzumentovi L. R., nar. XX.XX.XXXX a to asi jedenkrát mesačne väčšinou za sumu 50 EUR - 100 EUR, naposledy v mesiaci máj 2025 za sumu 100 EUR, ďalej v obci N. v roku 2025 pervitín trikrát neoprávnene predal konzumentovi G. E., nar. XX.XX.XXXX za sumu 20 EUR za bližšie nezistené množstvo, naposledy dňa 26.05.2025 za sumu 20 EUR a ďalej v obci N. a na iných miestach v roku 2025 neoprávnene 5 až 6 krát predal pervitín v množstve 5 gramov za 500 EUR spoluobžalovanému E. F., pričom takto mu naposledy pervitín predal dňa 25.05.2025 v množstve viac ako 10 g za cenu 600 EUR, a takto dňa 28.05.2025 v rodinnom dome č. XXX Q. N. N., okres Rimavská Sobota neoprávnene prechovával v plastovom sáčku ako aj voľne vysypanú bielu kryštalickú látku o celkovej hmotnosti 0,616 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach, ako aj sušený materiál o celkovej hmotnosti 3,804 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená do I. skupiny

omamných látok v zozname omamných látok a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach, ako aj 4 a 1/2 tabliet ružovej farby, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o 3,4-metyléndioxymetamfetamín, ktorý je zaradený v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach,

v bode 2)

obžalovaný A. B. si na presne nezistenom mieste, nezisteným spôsobom bez príslušného povolenia neoprávnene zadovážil strelby schopný náboj so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger s dnovou signatúrou „S&B 14 9x19“, ktorý je laborovaný celoplášťovou strelou a päť strelby schopných nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,65 Browning s mosadznými nábojnicami s rôznymi dnovými signatúrami, ktoré sú laborované celoplášťovými strelami, ktoré od presne nezisteného dňa do 05.10 hod dňa 28.05.2025 v rodinnom dome č. XXX v obci N., okres C. D. neoprávnene držal a prechovával bez príslušného povolenia, pričom v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide o strelivo a v zmysle prílohy č. 6 bod C písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide o náboje,

obžalovaný E. F.

v bode 3)

obžalovaný E. F. od začiatku roka 2025 do 05.05 hod dňa 28.05.2025 si neoprávnene opakovane zadovážil psychotropnú látku metamfetamín zvanú „pervitín“, zaradenú do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o omamných látkach), ktorú následne neoprávnene prechovával aj v byte č. XX na ulici D. XXX/XX, A., okres Poltár, za účelom ďalšieho predaja ako aj pre vlastnú potrebu, pričom takto dňa 28.05.2025 v byte č. XX na ulici D. XXX, A., okres Poltár neoprávnene prechovával igelitové sáčky s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 4,372 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach, ako aj sušený materiál o množstve 0,339 g, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o rastlinu rodu Cannabis (konopa), ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných látok a psychotropných látok uvedených v zákone o omamných látkach, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.05.2023, sp. zn.: 3T/53/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2023, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 5. augusta 2024 v súbehu s prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 5. augusta 2024,

obžalovaný C. E.

v bode 4)

obžalovaný C. E. si na presne nezistenom mieste, nezisteným spôsobom bez príslušného povolenia neoprávnene zadovážil a následne do dňa 28.05.2025 do 05.30 hod v rodinnom dome č. X P. S. E. Q. N. R., N. C. D., bez príslušného povolenia držal a neoprávnene prechovával strelné zbrane a strelivo

- samonabíjaciu brokovnicu belgickej výroby značky Browning, model Acier Special, kalibru 16, výrobného čísla 68671, pričom z technického hľadiska v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z., o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o zbraniach a strelive) ide o neúplnú dlhú ručnú palnú zbraň a o zbraň kategórie B,
- nedovolené vyrobenú neúplnú ručnú palnú zbraň kalibru 22 Long Rifle/22 Short, bez identifikačných znakov a bez výrobného čísla, pričom z technického hľadiska v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g) zákona o zbraniach a strelive ide o zakázanú zbraň a o zbraň kategórie A,
- nedovolené vyrobený viackomorový tmič hluku výstrelu valcového tvaru o dĺžke 160 mm, pričom z technického hľadiska v zmysle ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o zbraniach a strelive ide o zakázaný doplnok zbrane a o zbraň kategórie A,
- 16 strelby schopných puškových nábojov so stredovým zápalom kalibru 12 s nábojnicami s plastovými plášťami laborovanými olovenými brokmi priemerov 9,5 mm, ďalej 19 strelby schopných puškových nábojov so stredovým zápalom kalibru 12 s nábojnicami s plastovými plášťami laborovanými olovenými brokmi priemerov 4 mm, 4 strelby schopných nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22

Long Rifle a jeden strelby schopný náboj s okrajovým zápalom kalibru 22 Win. E.. C. T., laborovaný poloplášťovou strelou, pričom v zmysle § 2 ods. 1 písm. f) zákona zbraniach a strelive ide o strelivo a v zmysle prílohy č. 6 bod C písm. a) zákona o zbraniach a strelive ide o náboje,  
- sypký prach šedočiernej farby o hmotnosti 135,6 g, pričom vykonanými analýzami bolo zistené, že ide o výmetovú náplň v nábojoch a z technického hľadiska v zmysle § 2 ods. 1 písm. f), písm. g), § 2 ods. 2 príloha č. 6 bod D písm. b) zákona o zbraniach a strelive ide o strelivo, komponent streliva a výmetovú náplň a súčasne v zmysle ustanovenia § 2 písm. e) zákona č. 58/2014 Z. z., o výbušninách, výbušných predmetoch a munícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ide o výbušninu - strelivinu,

t e d a

obžalovaný 1. A. B.

-neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve,  
a  
-sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný 2. E. F.

neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

obžalovaný 3. C. E.

hromadil strelné zbrane, strelivo alebo výbušniny,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1. A. B.

-zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

-prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2. E. F.

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

obžalovaný 3. C. E.

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1. A. B.

podľa § 173 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona samosudca ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie požitia alkoholických nápojov, omamných a psychotropných látok na základe predchádzajúcej výzvy príslušníka Policajného zboru SR v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks digitálnej váhy sivočiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný 2. E. F.

podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks čierna váha s krytom značky ONBALANCE
- biely sáčok značky Natural MSM o rozmeroch 10,5x17,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 1 posledná veta Tr. zákona, § 74 ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný 3. C. E.

podľa § 295 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona samosudca ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa vyšetreniu na zistenie požitia omamných a psychotropných látok na základe predchádzajúcej výzvy príslušníka Policajného zboru SR v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 03.10.2025 obžalobu sp. zn. 2 Pv 71/25/6609-113 zo dňa 02.10.2025 na obvineného 1. A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, na obvineného 2. E. F. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a obvineného 3. C. E. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2025 obžalovaní 1., 2. a 3. uskutočnili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných 1., 2. a 3., že sú vinní, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či každý z obžalovaných 1., 2., 3.,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaní na všetky otázky odpovedali zhodne „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných 1., 2. a 3., že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný 1., 2. a 3. uznali vinu sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace u všetkých obžalovaných len čo do výroku o treste a u obžalovaného 1. A. B. a 2. E. F. aj o ochrannom opatrení.

Samosudca konanie obžalovaných právne kvalifikoval v bode 1. týkajúceho sa obžalovaného A. B. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2. týkajúcom sa obžalovaného E. F. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a v bode 3. týkajúceho sa obžalovaného C. E. ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o treste súd primárne vychádzal z účelu trestu tak, ako je vymedzený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

K výroku o treste pre obžalovaného 1. A. B.

U obžalovaného A. B. súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, t. j. že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval. Úprimnú ľútosť obžalovaný demonštroval aj na hlavnom pojednávaní, keď uskutočnil vyhlásenie o svojej vine. Na druhej strane súd zohľadnil priťažujúcu

okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, t. j. že obžalovaný spáchal viaceré trestné činy. Poľahčujúcu okolnosť v podobe vedenia riadneho života pred spáchaním skutku nebolo možné obžalovanému priznať, pretože aj v súčasnosti sa prihliada na jeho odsúdenie Okresným súdom Lučenec v konaní sp. zn. 2T/49/2023 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, v rámci ktorého obžalovaný aj v súčasnosti vykonáva trest zákazu činnosti. Vzhľadom na odlišný charakter trestného činu však súd zároveň túto okolnosť nehodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je takto u obžalovaného vyrovnaný.

Nakoľko obžalovaný vo viacčinnom súbahu spáchal dva trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, bolo mu potrebné uložiť podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest s tým, že zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Obžalovanému sa takto trest ukladal v rámci intervalu od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiacov odňatia slobody, vychádzajúc z trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona. V rámci úvah o konkrétnej sadzbe súd prihliadol na okolnosť, že trestný čin nebol spáchaný v skúšobnej dobe skoršieho podmieneného odsúdenia. Obžalovaný sa drogovej trestnej činnosti a nedovoleného ozbrojovania dopustil prvýkrát v živote. Vykazuje pozitívne hodnotenie jeho osoby zo strany súčasného zamestnávateľa, ktorého konateľom je E. B., teda osoba s rovnakým priezviskom ako obžalovaný (o rodinnom vzťahu súd nemá oficiálnu vedomosť). Pozitívne hodnotenie zamestnanca však bolo poskytnuté aj Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a. s., v ktorej pracoval pred jeho vzatím do väzby. Kladné hodnotenie správania obžalovaného bolo podané zo strany Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica a po nahradení väzby a prepustení obžalovaného na slobodu bol ako bezproblémový hodnotený aj probačný dohľad zo strany príslušného probačného a mediáčného úradníka. S ohľadom na vysokú spoločenskú závažnosť konania takto súd za primeraný trest spĺňajúci kritériá uvedené vyššie považoval podmienený trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov. Pri súčasnom uložení probačného dohľadu v skúšobnej dobe štyroch rokov, zamedzení požívania omamných látok uložením obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, § 51 ods. 4 Tr. zákona a uložením povinnosti naďalej sa zamestnávať alebo uchádzať sa o zamestnanie poskytuje súd obžalovanému možnosť, aby svoje dobré správanie po nahradení väzby potvrdil aj v ďalšom období. Súčasne však upozorňuje obžalovaného, že nevedenie riadneho života v skúšobnej dobe, nedostatočná spolupráca s probačným a mediáčným úradníkom alebo nesplnenie uložených povinností a obmedzení (vrátane porušenia zákazu užívania omamných a psychotropných látok) môže byť dôvodom pre vydanie rozhodnutia o nariadení vykonania tohto trestu v ústave na výkon trestu.

Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - digitálnej váhy sivočiernej farby, ktorá ním bol použitá na spáchanie trestného činu. Hnuteľná vec sa právoplatnosťou tohto výroku stáva majetkom štátu.

Vzhľadom na odporúčanie súdnej znalkyne E. B. U. súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona obžalovanému A. B. uložil ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie. Absolvovanie ochranného liečenia je potrebné vzhľadom na závislosť obžalovaného na alkohole a psychoaktívnych látkach, konštatovanú súdnou znalkyňou. Znalkyňa navrhla uložiť ochranné liečenie v ambulantnej forme a nakoľko obžalovanému bol výkon trestu podmienenčne odložený a nebolo potrebné aplikovať ustanovenia § 74 ods. 1 poslednej vety Tr. zákona, § 74 ods. 3 Tr. zákona, súd akceptoval návrh znalkyne a rozhodol o vykonaní liečenia v ambulantnej forme. Z potvrdenia predloženého obžalovaným vyplýva, že dobrovoľnú liečbu u psychiatra už aj zahájil.

K výroku o treste pre obžalovaného 2. E. F.

U obžalovaného E. F. súd vzhľadom na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, t. j. že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval, ako aj podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, nakoľko napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti bolo na hlavnom pojednávaní potvrdené aj zo strany prokurátora. Na druhej strane u obžalovaného je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti súdne trestaný – z odpisu z registra trestov má evidovaných 8 odsúdení, z ktorých najmenej dve sa nepovažujú za zahľadené ani v súčasnosti. Nezávisle od uvedeného je u obžalovaného daná prevaha poľahčujúcich okolností.

Vzhľadom na účinné napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, potvrdené aj dozorovým prokurátorom a na uskutočnené vyhlásenie o vine súd v prípade obžalovaného 2. priročil

k mimoriadnemu zníženiu trestu podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona, t. j. o jednu tretinu pod zákonnú sadzbu vyplývajúcu z ustanovenia § 173 ods. 3 Tr. zákona (od 7 do 15 rokov odňatia slobody). Za primeraný trest pre obžalovaného považoval výmeru 5 rokov odňatia slobody, v súlade s návrhom prokurátora.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí - čiernej váhy zn. ONBALANCE a bieleho sáčku Natural MSM, ktoré ním boli použité na spáchanie trestného činu. Hnutelné veci sa právoplatnosťou tohto výroku stávajú majetkom štátu.

Vzhľadom na odporúčanie súdnej znalkyne E. B. U. súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 1 poslednej vety Tr. zákona, § 74 ods. 3 Tr. zákona obžalovanému E. F. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, vzhľadom na jeho závislosť od týchto látok. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prejavil ochotu podrobiť sa takejto liečbe a zbaviť sa závislosti.

K výroku o treste pre obžalovaného 3. C. E.

U obžalovaného C. E. súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), Tr. zákona, t. j. že ku skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval, ako aj priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti súdne trestaný – z odpisu z registra trestov má evidované 2 odsúdenia, ktoré sa nepovažujú za zahladené ani v súčasnosti. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je takto u obžalovaného vyrovnaný.

Vzhľadom na charakter a závažnosť skutku a osobu obžalovaného súd v jeho prípade za trest naplňajúci jeho účel považoval prísny podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a šiestich mesiacov, pri štvorročnej skúšobnej dobe doplnenej probačným dohľadom. Podľa toxikologickej skúšky vykonanej dňa 28. 5. 2025 vykazoval pozitívny výsledok na amfetamín a metamfetamín. V rámci probačného dohľadu preto zároveň obžalovanému zamedzil požívanie omamných látok uložením obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, § 51 ods. 4 Tr. zákona a uložením povinnosti naďalej sa zamestnávať alebo uchádzať sa o zamestnanie. Súd upozorňuje aj obžalovaného C. E., že pri uložení podmieneného trestu sa od neho bude očakávať, že bude viesť riadny život a vyvaruje sa páchania trestných činov alebo iných typov protiprávneho konania vrátane priestupku. Rovnako je povinný plne kooperovať s probačným a mediačným úradníkom a neporušiť uložené povinnosti a obmedzenia. Ak by tak neučinil, v budúcnosti by prichádzala do úvahy premena tohto trestu na nepodmienený trest odňatia slobody.

obžalovaný 1. A. B.

-neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve,  
a

-sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný 2. E. F.

neoprávnene obchodoval s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

obžalovaný 3. C. E.

hromadil strelné zbrane, strelivo alebo výbušniny,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.