

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121500494
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6121500494.8

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XXX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Dušan Remeta, advokát, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, právne zastúpený: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 541, za účasti intervenienta na strane žalovaného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 15.284,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti prevyšujúcej sumu 6.296,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.10.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Vo vzťahu k sťaženiu spoločenského uplatnenia má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Vo vzťahu k bolestnému, liečebným nákladom a zvýšeniu nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Intervenientovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.02.2022, v spojení so zmenou žaloby zo dňa 10.02.2022 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 15.284,00 eur titulom náhrady za bolestné a liečebné náklady a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia..

2. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom zo dňa 16.06.2022, č.k. 16C/11/2022-119 tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni sumu 7.870,50 eur spolu s príslušenstvom (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30 % (výrok III. rozsudku). Voči predmetnému rozsudku podal žalobca ako aj žalovaný odvolanie, o ktorých rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 16.04.2024, č.k. 17Co/18/2023-211 tak, že potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku I. o zaplatenie 6.269,40 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti výroku rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (výrok I.), potvrdil výrok v rozsudku II. (výrok II.) a zrušil rozsudok vo výroku III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2024 žalobca vzal svoju žalobu v zostávajúcej časti, t.j. nad sumu 6.296,40 eur s príslušenstvom a žiadal konanie zastaviť. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania žalobca žiadal rozhodnúť tak, že pokiaľ ide o nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia, žalobkyňa bola v tejto časti plne úspešná a preto žiadal priznať jej nárok na náhradu v uvedenej časti v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania v časti bolestného a liečebných nákladov

a zvýšenia nárokov na sťaženie spoločenského uplatnenia, žiadal, aby súd zvážil okolnosti hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 257 CSP, nakoľko žalobca je zdravotne ťažko postihnutá osoba, je starobnou dôchodkyňou s nízky príjmom, a teda žiadal, aby súd ich nárok stranám nepriznal.

4. Súd vyzval žalovaného ako aj intervenienta, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadrili. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.06.2024 žalovaný uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a uplatnil si náhradu trov konania, nakoľko podľa názoru žalovaného samotný zdravotný stav žalobcu a skutočnosť, že s manželom sú starobnými dôchodcami nie súd dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, a teda neexistuje dôvod pre aplikáciu § 257 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania.

5. Intervenient sa k návrhu žalobcu na späťvzatie konania doposiaľ nevyjadril.

6. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, súd vo výroku I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania podľa § 145 ods. 1 CSP v časti nad sumu 6.296,40 eur s príslušenstvom.

10. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2024, č.k. 17Co/18/2023-211, je povinnosťou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania a to v intenciách uvedených rozhodnutí odvolacieho súdu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri rozhodovaní o trovách konania, pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, v tomto prípade platí, že súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodnutím odvolacieho súdu bolo žalobcovi priznaných 6.296,40 eur spolu s príslušenstvom. Z uvedeného dôvodu je teda žalobca v tejto časti plne úspešný, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

20. Vo vzťahu k bolestnému, liečebným nákladom a zvýšenie nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia, súd má za to, že v tejto časti je potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 257 CSP.

21. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom v medziach stanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 8. 12. 2011, č. k. II. ÚS 563/2011-14).

22. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa skúmajú v každom posudzovanom prípade individuálne, nakoľko aplikácia tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania, teda ide o prvok individualizácie. K aplikácii tohto ustanovenia dochádza z rozličných aspektov, ktoré sa môžu týkať tak sociálnej situácie strán sporu ako aj zdravotného stavu tak, ako je tomu v tomto konkrétnom prípade. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery obidvoch strán sporu, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní.

23. Súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa nie len v sociálnej situácii žalobcu, ale aj v jej zlom zdravotnom stave, ktorý si sama svojím konaním neprivedila. Žalobca, prostredníctvom svoj právneho zástupcu, dňa 12.06.2024, predložil súdu kópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom, rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku vo výške 481,40 eur, potvrdenia o platbe SIPO, lekársku správu o aktuálnom zdravotnom stave, rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku manžela vo výške 520,30 eur. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.06.2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca riešil predmetnú záležitosť a oznámil vznik úrazu pričom však poisťňa udalosť bola na poisťovňu podľa vyjadrenia svedkyne nahlásená až vo februári 2020 (žalobca oznámil žalovanému vznik úrazu už listom zo dňa 25.02.2019), a teda žalobca postupoval riadne. Žalobca je starobná dôchodkyňa, osoba vyššieho veku, ktorá viedla aktívny a spoločenský život, po úraze sa hýbe pomocou dvoch francúzskych bariel a vyžaduje plnú asistenciu ďalšej osoby, v plnom rozsahu stratila mobilitu. Trpí bolesťami, musí brať silné lieky, sedieť môže len chvíľku.

24. Predmetom žaloby je náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré bola žalobcovi spôsobené žalovaným. Sociálna situácia žalobcu ako aj skutočnosť, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, odôvodňuje potrebu zmierniť dopad súdneho konania na jej majetkové pomery, hoci to bola ona, ktorá súdny spor iniciovala. Súd konštatuje, že zdravotný stav, sociálna situácia ani majetkové či osobné pomery žalobcu sa od posledného rozhodnutia o trovách konania nijako nezlepšili, práve naopak, a to vzhľadom na pokročilý vek a zdravotný stav žalobcu, pričom tieto dôvody sú relevantné pre rozhodovanie o náhrade trov konania.

25. V danom prípade, súd skúmal, či sú na strane žalobcu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by inak úspešnému žalovanému vo vzťahu k bolestnému, liečebným nákladom a zvýšeniu nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu trov konania nepriznal. Súd má za to, že s poukazom na doposiaľ uvedené a zohľadňujúc celkové majetkové, finančné, zdravotné a sociálne pomery žalobcu vo vzťahu k žalovanému je potrebné konštatovať, že vskutku prípadný dopad vyplývajúci z úhrady trov by mal pre žalobcu nepomerne negatívnejší dopad, ako na žalovaného. S poukazom na uvedené by

nebolo spravodlivé žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, a preto s poukazom na § 255 ods. 1 a § 257 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

26. Pokiaľ ide o nárok intervenienta na náhradu trov konania, zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu vznikli trovy konania, a rovnako si žiadne trovy konania neuplatnil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV. uznesenia, a intervenientovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).