

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17C/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202555  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202555.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci navrhovateľa: FABROS drevostavby, a.s., IČO: 54 783 119, so sídlom Lovčická 655/79, Brestovany, právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 281, so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. XXXX/X, E. F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporca nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 28.08.2025 uviedol, že dňa 14.08.2023 ako zhotoviteľ uzatvoril s odporcom ako objednávateľom zmluvu o dielo na dodanie drevenej montovanej chaty „Natália“, na základe ktorej bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi cenu diela. Odporca v dôsledku omeškania s dodaním diela odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie uhradenej zálohy na vykonanie diela; o uvedenom prebieha medzi sporovými stranami súdne konanie na Okresnom súde Trnava. Ako ďalej uviedol, odporca, pravdepodobne v snahe dotlačiť navrhovateľa k mimosúdnej dohode v spomínanom spore, príp. čisto len s úmyslom poškodiť ho, opakovane na rôznych diskusných fórach, skupinách na sociálnych sieťach, či v Google recenziách, zverejňuje na adresu navrhovateľa nepravdivé príspevky a komentáre, v ktorých navrhovateľa ohovára, obviňuje z páchania podvodov a iných úmyselných trestných činov voči svojim zákazníkom a aktívne, cielene odhovára záujemcov o služby navrhovateľa a spolupráce s ním. Hoci boli tieto príspevky opakovane administrátormi jednotlivých skupín a fór, či samotným Google-om vymazané z dôvodu porušovania pravidiel, odporca neustále pokračuje v ich pridávaní, napr.: „Všetko nasvedčuje tomu, že ide o vedomý spôsob podnikania založený na zálohách, bez reálneho úmyslu stavať... Podľa dostupných informácií firma pokračuje v rovnakom štýle aj v Českej republike. Na základe mojej skúsenosti a skúseností mnohých ďalších dôrazne varujem pred spoluprácou s touto firmou.“, „Aktuálna situácia je taká, že podvedených ľudí pánom B. je už veľmi veľa a celková suma zálohových platieb presiahla 700.000 Eur!!! Právnicki v našom mene podajú hromadnú žalobu za podvod veľkého rozsahu, keďže firma Fabros drevostavby a.s. naďalej pokračuje vo svojej činnosti láka ľudí ...“, alebo „Dobrý deň, dávajte si pozor na túto firmu. Keď nechcete prísť o svoje peniaze tak si radšej vyberte inú firmu aj keď možno bude drahšia. Nasľubujú Vám všetko, ale nič z toho.“. Odporca sa vo svojich príspevkoch snaží vytvárať dojem, že podnikanie navrhovateľa je len fiktívne, v skutočnosti nedodáva žiadne chaty, inkasuje od svojich zákazníkov zálohy bez toho, aby mal úmysel splniť svoje zmluvné záväzky. Sumu 700.000,- € údajne získaných od podvedených ľudí zbral odporca zo stránky Finstat a predstavuje celoročné tržby navrhovateľa za rok 2023. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ ročne zrealizuje a dodá desiatky stavieb, dôkazom čoho je aj množstvo pozitívnych recenzií podložených fotografiami, sú tvrdenia odporcu zjavne nepravdivé a úplne absurdné. Navrhovateľ je fungujúcou spoločnosťou s vlastnými priestormi

aj výrobou, má za sebou množstvo úspešne zrealizovaných projektov, ako každá firma v stavebníctve, aj navrhovateľ sa z času na čas dostane do omeškania a má teda aj niekoľko nespokojných klientov, to však neznamená, že ho môže odporca prezentovať ako podvodníka okrádajúceho ľudí, tváriac sa, že ide len o oprávnenú kritiku. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že odporca úmyselne poškodzuje dobrú povesť navrhovateľa, očierňuje ho a odhovára potenciálnych klientov od uzatvárania zmlúv s navrhovateľom, čím cielene poškodzuje jeho podnikanie. Svojimi príspevkami a komentármi vytvára nepravdivú mienku, že sa navrhovateľ dopúšťa podvodného konania voči spotrebiteľom vo forme uzatvárania zmlúv o dielo a inkasovania záloh za ich zhotovenie, ktoré v skutočnosti nemá v úmysle dodať a takto sa na ich úkor obohacuje, je zrejmé, že z jeho strany nejde o žiadny objektívny popis vlastných skúseností, či konštruktívnu kritiku, ale iba o poškodenie dobrej povesti navrhovateľa, narušenie jeho podnikania a spôsobenie čo najväčších finančných škôd na strane navrhovateľa; uvedené nemožno v žiadnom prípade posudzovať ako zákonom aprobevanú realizáciu práva na slobodu prejavu.

Konanie odporcu sa už citeľne prejavuje aj v podnikaní navrhovateľa, keďže navrhovateľ zaznamenal výrazný prepád nových objednávok a stupňujúce sa znepokojenie u súčasných klientov, ktorí sa vypytujú na stav ich objednávok, obávajú sa nepoctivého zámeru navrhovateľa nedodať im dielo, pričom pokiaľ by navrhovateľ ponechal aktivity odporcu bez reakcie, hrozil by mu vznik ďalších vážnych majetkových škôd, ktoré by mu mohli spôsobiť aj insolvenčiu a jeho nútený zánik. Navrhovateľ sa pokúsil uzavrieť s odporcom dohodu v spore o vrátenie zálohy, odporca však po tom, ako v júni tohto roka telefonicky súhlasil s odstránením všetkých negatívnych príspevkov, ďalej s tým, že navrhovateľ mu dodá objednanú chatu a následne odporca vezme svoju žalobu o zaplatenie späť, túto dohodu odmietol uzavrieť a pokračuje vo svojich útokoch aj mimo Slovenskej republiky, kedy napr. na stránke Seznam CZ ohovára navrhovateľa a očierňuje aj v Českej republike pôsobiacu spoločnosť Dřevostavby FABROSCZ s.r.o., hoci s touto spoločnosťou nemal odporca žiadne skúsenosti; aj uvedené preukazuje zámer odporcu čo najviac uškodiť navrhovateľovi. Navrhovateľ pritom, na základe dohody s odporcom, pre odporcu ešte pred uplynutím dohodnutého termínu dodania chatu vyrobil a bol pripravený ju dodať, odporca však po upozornení oznámil, že chatu už nechce a trvá na svojich predchádzajúcich požiadavkách, čo je minimálne neseriózne konanie odporcu; navrhovateľ je presvedčený, že odporca má od začiatku jediný úmysel poškodiť navrhovateľa tým, že si nechá vyrobiť chatu, ktorú po jej dokončení odmietne prevziať a trvá na úhrade vymáhanej sumy. Navrhovateľ sa na základe uvedenej argumentácie domáha ochrany pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby a ochrany dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.09.2008, sp. zn. II. ÚS 211/08, a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.09.2009, sp. zn. 4 Cdo 212/2007, možno uviesť, že do dobrej povesti právnickej osoby možno zasiahnuť skutkovými tvrdeniami, ktoré sú nepravdivé, ako aj neprimeranými hodnotiacimi úsudkami. Zásahom pritom môžu byť aj kritika, ak táto presiahla rámec oprávnenej kritiky.

3. Zákon pritom poskytuje ochranu už aj pri ohrození, nemusí teda dôjsť k priamemu poškodeniu dobrej povesti, hoci v tomto prípade je zrejmé, že k poškodeniu navrhovateľa už skutočne došlo. Hoci navrhovateľovi v dôsledku konania odporcu vznikla škoda v podobe ušlého zisku, ktorej náhrady by sa mohol voči odporcovi domáhať, navrhovateľ nemá záujem o vyvolanie ďalšieho súdneho sporu a požaduje len ukončenie aktivít odporcu spočívajúcich v systematickom ohováraní navrhovateľa, t.j. má za to, že navrhovaným neodkladným opatrením možno medzi stranami dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, v prípade uloženej povinnosti je však pripravený podať aj žalobu vo veci samej. Podľa navrhovateľa aktivity odporcu objektívne predstavujú vážne nebezpečenstvo pre ďalšiu činnosť a existenciu navrhovateľa, ktorému nevie navrhovateľ zabrániť inak, ako nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti zdržať sa akýchkoľvek vyjadrení, ktorých predmetom by bol navrhovateľ a jeho podnikateľská činnosť, a to na všetkých sociálnych sieťach, internetových stránkach a verejne dostupných diskusiách, preto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa odporcovi uloží:

I. povinnosť zdržať sa šírenia akýchkoľvek príspevkov, komentárov, článkov a recenzií týkajúcich sa činnosti a podnikania navrhovateľa prostredníctvom sociálnych sietí, recenzií na stránke Google a verejne dostupných online diskusií, ako aj

II. povinnosť natrvalo odstrániť exitujúce príspevky a komentáre týkajúce sa činnosti a podnikania navrhovateľa, zverejnené na osobnom profile odporcu, ako aj v skupinách a verejne dostupných diskusiách na sociálnej sieti Facebook a na stránke Google v časti recenzií navrhovateľa.

Ako prílohy návrhu navrhovateľ predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní zvoleným právny zástupcom, kópiu výzvy Okresného súdu Trnava adresovanej navrhovateľovi na vyjadrenie sa k vyjadreniu odporcu v konaní vedenom na danom súde o zaplatenie 45.000,- € s príslušenstvom, tzv. printscreen viacerých príspevkov a recenzií odporcu na adresu navrhovateľa, mailovú komunikáciu navrhovateľa s právny zástupcom odporcu o vyhotovení objednanej chaty a podmienkach jej dodania, výňatok zo vzájomnej telefonickú chatovej komunikácie navrhovateľa s odporcom a výpisy, ktoré majú preukázať zníženie nových objednávok u navrhovateľa v dôsledku konania odporcu.

4. Navrhovateľ podaním zo dňa 14.10.2025 na výzvu súdu doplnil svoj návrh bližším označením už existujúcich príspevkov a komentárov odporcu týkajúcich sa činnosti a podnikania navrhovateľa, ktoré požaduje odstrániť, a to uvedením konkrétneho dátumu ich zverejnenia, konkrétneho miesta, prípadne aj iného opisu ich umiestnenia v rámci sociálnej siete Facebook a webovej stránky Google. K doplneniu priložil aj printscreeny niektorých príspevkov a recenzií odporcu na adresu navrhovateľa.

Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 C.s.p. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 19b ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník pri neoprávnenom použití názvu právnickej osoby sa možno domáhať na súde, aby sa neoprávnený užívateľ zdržal jeho užívania a odstránil závadný stav; možno sa tiež domáhať primeraného zadosťučinenia, ktoré sa môže požadovať aj v peniazoch.

Podľa § 19b ods. 3 Občianskeho zákonníka odsek 2 platí primerane aj pre neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby.

5. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť len to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom zákon len demonštratívne uvádza povinnosti, ktoré môžu byť predmetom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

6. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. je univerzálnym neodkladným opatrením spočívajúcim v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa určitých rušivých zásahov, resp. naopak, strpieť určité obmedzenia, ktorý umožňuje poskytnúť efektívnu ochranu v rôznych skutkových situáciách. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí pritom súd zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby; neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu.

7. Navrhovateľ sa v prejednávanej veci domáha ochrany podľa § 19b ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka. Do práva proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti (resp. dobrému menu) možno zasiahnuť skutkovými tvrdeniami a neprimeranými hodnotiacimi úsudkami, pričom tieto sú takého charakteru, že im chýba akýkoľvek skutkový základ. V oboch prípadoch musí ísť o tvrdenia, ktoré majú difamačný charakter. Takisto môže ísť aj o kritiku, ak presiahla rámec oprávnenej kritiky. Uvedené znamená, že dané tvrdenie musí byť spôsobilé zasiahnuť do dobrej povesti právnickej osoby. Nepravdivé tvrdenie alebo neoprávnená kritika teda má mať difamačný charakter negatívne pôsobiaci na dobrú povesť právnickej osoby (tzv. znevažujúci dojem) a zároveň zásah do dobrej povesti (resp. dobrého mena) má presiahnuť určitú prípustnú intenzitu v takej miere, ktorú už v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá pokrýva prípady kolízie práva na ochranu dobrej povesti právnickej osoby (ochranu osobnosti fyzickej osoby) s právom na slobodu prejavu, sa vyznačuje značnou rôznorodosťou, kde každý prípad je jedinečný, preto nie je možné vyvodiť z nej striktné všeobecné pravidlá; práve naopak, tieto prípady si vyžadujú náležité posúdenie skutkových okolností prípadu a následné starostlivé vyvážanie týchto vzájomne protichodných garancií. Napriek spomínanej rôznorodosti rozhodovacej praxe Európskeho súdu pre ľudské práva však existuje v oblasti difamačných sporov niekoľko základných orientačných kritérií, ktoré zvyknú byť zohľadňované pri riešení otázky ochrany práva na dobrú povesť v strete so slobodou prejavu a ktorých systematickým posúdením možno uzavrieť, či bude daná prednosť ochrane slobody prejavu alebo naopak, osobnostným právam. Rozhodujúcou otázkou pre posúdenie akceptovateľnosti obmedzenia práva na slobodu prejavu v konkrétnom prípade je predovšetkým otázka jeho primeranosti, teda či obmedzenie práva na slobodu prejavu zodpovedá zásade proporcionality (k tomu viď napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 16Co/29/2021 zo dňa 30.04.2021).

8. V časti navrhovanej povinnosti I podľa bodu 3 odôvodnenia uznesenia dospel súd k záveru, že predmet tejto povinnosti odporcu spočívajúci v zdržaní sa šírenia akýchkoľvek príspevkov, komentárov, článkov a recenzií týkajúcich sa činnosti a podnikania navrhovateľa prostredníctvom sociálnych sietí, recenzií na stránke Google a verejne dostupných online diskusií, je vymedzený tak všeobecne a široko, že nariadené neodkladné opatrenie by sa tak malo, resp. mohlo vzťahovať na akékoľvek budúce príspevky, komentáre, články a recenzie odporcu týkajúce sa činnosti a podnikania navrhovateľa. Uvedené by však odporcu nepochybne obmedzovalo nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu, keďže v zásade by mu zakazovalo v budúcnosti zverejňovať o navrhovateľovi príspevky s akýmkoľvek, vopred nepredvídateľným obsahom, a to paradoxne aj pozitívne, ktoré by boli navrhovateľovi na prospech.

V danej súvislosti je nutné konštatovať, že žiadaná úprava trvalého charakteru pri navrhovanej povinnosti I podľa bodu 3 odôvodnenia uznesenia nezodpovedá zásade proporcionality. Právne účinky takého neodkladného opatrenia by obmedzili odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah na jeho práve na slobodu prejavu, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky. V tejto časti preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I uznesenia

podľa § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol  
sp. zn. 21Co/109/2024 zo dňa 09.10.2024).

(k tomu vid' napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave

9. V časti navrhovanej povinnosti II podľa bodu 3 odôvodnenia uznesenia (v znení doplnenia návrhu zo dňa 14.10.2025) dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je aj v tejto časti nedôvodný. S poukazom napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/122/2022 zo dňa 19.10.2022 posudzoval konajúci súd v danej súvislosti predovšetkým to, či pri predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vôbec možný postup podľa § 330 ods. 2 CSP, kritériom čoho je okrem povahy veci nevyhnutne aj potreba bezodkladného upravenia pomerov (§ 325 ods. 1 CSP), účinky ktorého budú smerovať do budúcnosti.

Podľa názoru súdu v danom prípade zo skutočností uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani z ostatného obsahu spisu, nevyplývajú žiadne skutočnosti osvedčujúce naliehavosť a nutnosť potreby úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom. Navrhovateľ ničím neosvedčil, že je bezodkladne potrebné, aby bolo nariadené práve neodkladné opatrenie a prečo nie je namieste, aby prebehlo riadne konanie o ochranu osobnosti s riadne vykonaným dokazovaním, v ktorom by mal žalovaný možnosť vyjadriť sa k žalobe. V súvislosti s požiadavkou navrhovateľa natrvalo zmazať už existujúce príspevky a komentáre týkajúce sa činnosti a podnikania navrhovateľa, zverejnené na osobnom profile odporcu, ako aj v skupinách a verejne dostupných diskusiách na sociálnej sieti Facebook a na stránke Google v časti recenzií navrhovateľa, súd zastáva názor, že preventívny charakter neodkladného opatrenia neumožňuje, aby sa navrhovateľ úspešne domáhal neodkladným opatrením povinnosti odstrániť príspevky z internetových stránok, prípadne z facebookového profilu a sociálnych sietí ak tieto už boli zverejnené, t.j. tvrdený zásah do práva navrhovateľa už nastal. Ak sa navrhovateľ domnieva, že niektoré z už uverejnených informácií boli nepravdivé a spôsobilé privodiť mu určitú ujmu, musí byť aj v jeho záujme dosiahnuť trvalé odstránenie následkov zásahu, čoho sa môže domáhať iba žalobou vo veci samej o ochranu osobnosti v sporovom konaní. Iba v konaní o veci samej pri rešpektovaní základných princípov sporového konania, ako je princípu prejednávacieho a princípu rovnosti zbraní, bude možné po vykonaní dokazovania posúdiť, či zverejnené informácie sú alebo nie sú pravdivé a či sú alebo nie sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do práv navrhovateľa (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 245/2012).

K uvedenej problematike sa vyjadril aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. III. ÚS 511/2021 zo dňa 16.09.2021, v ktorom uzavrel, že „otázkou však zostáva vymedzenie tých situácií, kedy môže súd rozhodujúci o nariadení neodkladného opatrenia dospieť k presvedčeniu, že ním nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán. Trvalá úprava pomerov je zásadne dosiahnuteľná len rozhodnutiami vo veci samej, ktoré sú výsledkom zákonom definovaného civilného sporového konania a ktoré končia právoplatným rozsudkom alebo zákonom pripusteným odklonom s rovnakými účinkami (platobný rozkaz, rozsudok pre zmeškanie). Preto rozhodnutie o neodkladnom opatrení bez uloženia povinnosti podania žaloby vo veci samej (pozn. súdu: konkrétne k príspevkom, ktoré by sa mali definitívne odstrániť prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia by už neprichádzalo do úvahy podanie žaloby vo veci samej o tom istom nároku, resp. požiadavke) môže byť len celkom výnimočným nástrojom vyriešenia sporu dvoch strán, a to v zásade len v situácii, ak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôjde ku konsenzu strán o tom, že ich spor bude vyriešený touto procesnou formou. Vyriešenie sporu neodkladným opatrením, ktoré konzumuje konanie vo veci samej, je bez súhlasu oboch strán o takomto riešení sporu nielen konštrukciou, ktorá sa bez jasného základu vymyká Civilným sporovým poriadkom predpokladanému rozhodovaniu vo veci samej, ale aj konštrukciou na hrane základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.“

10. Súd v danej súvislosti zdôrazňuje aj to, že navrhovateľ len samotným obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane jeho doplnenia a príloh dostatočne neosvedčil ani existenciu, resp. naplnenie svojho práva proti neoprávnenému zásahu do dobrej povesti právnickej osoby (a tým ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania), keďže predmetné príspevky a komentáre odporcu zverejnené na stránke Google a na verejne dostupných diskusiách a sociálnej sieti Facebook obsahujú opis negatívnych vlastných skúseností odporcu s navrhovateľom (čo vo svojom návrhu nerozporuje ani samotný navrhovateľ a čoho dôkazom je aj prebiehajúce konanie medzi účastníkmi na Okresnom súde Trnava sp. zn. 27Csp/58/2025, kde sa odporca domáha proti navrhovateľovi vrátenia zaplatenej zálohy) a uvedenie primeraného vlastného hodnotiaceho úsudku. Keďže pri predmetných tvrdeniach a vlastnom hodnotiacom úsudku odporcu je daný jasný skutkový základ, ktorý konkrétne v jeho prípade nespochybňuje ani navrhovateľ, nemožno bez ďalšieho hovoriť o tom, že uvedené príspevky a komentáre by objektívne mohli presahovať prípustnú intenzitu zásahov

do dobrej povesti právnickej osoby. Ich zverejnením teda bez ďalšieho nemusí dochádzať k prekročeniu oprávnenej kritiky a oprávnenej miery uplatňovania práva na slobodu prejavu, a to ani pri odkazovaní na to, že samotným odporcom zažité negatívne podnikateľské správanie navrhovateľa nemusí byť ojedinelým prípadom s poukazom na viaceré obdobné príspevky a recenzie od iných osôb, o ktorých má odporca vedomosť podľa jeho vyjadrenia v uvedených príspevkoch.

Práve skutočnosť, že v danom prípade nemusí ísť o ojedinelý prípad s odporcom a o ojedinelé negatívne príspevky, či komentáre alebo recenzie len odporcu potom vzbudzuje aj ďalšiu významnú otázku, a to v tom smere, či by mohli mať výlučne len príspevky a komentáre odporcu potenciál spôsobiť ujmu na obchodnej činnosti navrhovateľa v takom významnom rozsahu, ako to navrhovateľ v konaní osvedčoval tabuľkou o poklese nových objednávok spoločnosti na čl. 19 spisu, a teda či by zaznamenaný pokles mohol byť spôsobený výlučne následkom správania odporcu tým, že práve odporca a výlučne on by disponoval takou mienkotvornou silou, ktorá by z nejakého dôvodu presahovala efekt verejného vyjadrenia v príspevkoch, komentároch a recenziách, bežne pripisovaný rôznym fyzickým osobám v postavení spotrebiteľa. Obchodný subjekt pôsobiaci v oblasti poskytovania služieb (aj) fyzickým osobám sa v rámci svojho pôsobenia vo verejnom priestore spravidla nevyhne subjektívnym hodnotiacim úsudkom klientov, pričom od takéhoto podnikateľského subjektu možno dôvodne očakávať vyššiu mieru odolnosti voči negatívnej kritike (potenciálne aj kritike nie vecnej) prezentovanej na verejných platformách.

V danej súvislosti bolo preto nutné konštatovať, že ani žiadaná úprava trvalého charakteru pri navrhovanej povinnosti II podľa bodu 3 odôvodnenia uznesenia (v znení doplnenia návrhu zo dňa 14.10.2025) nezodpovedá zásade proporcionality. Právne účinky takého neodkladného opatrenia by obmedzili odporcu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah na jeho práve na slobodu prejavu, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky. Aj v tejto časti preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I uznesenia podľa § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol (k tomu viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Co/109/2024 zo dňa 09.10.2024). Uvedené samozrejme nebráni tomu, aby navrhovateľ podal ohľadom svojich práv príslušnú žalobu na súde proti odporcovi, t.j. aby inicioval v daných súvislostiach riadne konanie vo veci samej.

11. O trovách konania rozhodol súd postupom podľa § 354 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 C.s.p., keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, pričom súd dospel k záveru, že odporca by mal nárok na náhradu trov konania podľa jeho úspechu vo veci, avšak nakoľko odporcovi preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu z dôvodu hospodárnosti konania (čl. 4 C.s.p.) nárok na náhradu trov konania podľa uvedených ustanovení nepriznal (výrok II).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje /§ 357 písm. d) a m) C.s.p./.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.