

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125201172
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:6125201172.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: JaN - DACH s.r.o., so sídlom 072 16 Hatalov 10, IČO: 47 425 199 zastúpený JUDr. Matejom Matim, advokátom so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, IČO: 56 465 017 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 19.656,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu na pojednávaní dňa 13.11.2025 v tomto znení:

„1. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť peňažnú sumu vo výške 19.656,06 eur, úrok z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 10.770,- eur od 06.12.2024 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 3.030,06 eur od 05.12.2024 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 5.856,- eur od 06.12.2024 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 500,- eur k poslednému dňu mesiaca, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru, v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

2. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 19.656,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,40% ročne zo sumy 10.770,- eur od 06.12.2024 do zaplatenia, vo výške 8,40% ročne zo sumy 3.030,06 eur od 05.12.2024 do zaplatenia, vo výške 8,40% ročne zo sumy 5.856,- eur od 06.12.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia uvedenej sumy sa žalobca domáhal od žalovaného na základe toho, že na základe objednávky zo strany žalovaného, dodal žalobca na konkrétne miesto žalovanému stavebný materiál. K objednaní tovaru zo strany žalovaného došlo 30.09.2024 a 18.11.2024. Zo strany žalobcu boli vo vzťahu k dodanému tovaru vystavené tri faktúry znejúce v súhrne na sumu 19.656,06 eur. Aj napriek urgenciám zo strany klienta, nedošlo zo strany žalovaného ani len k čiastočnej úhrade vyššie uvedených faktúr za dodaný stavebný materiál. Neuhradená dlžná suma predstavuje sumu 19.656,06 eur.

2. Dňa 29.1.2025 vydal Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom žiadanej sumy. Po podaní odporu žalovaným proti vydanému platobnému rozkazu, došlo k postúpeniu spisu Okresnému súdu Prešov na základe žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na príslušnom súde, ktorý súd po vznesení námietky miestnej príslušnosti stranou sporu postúpil dňa 30.5.2025 spis tunajšiemu súdu.

3. Na pojednávaní dňa 13.11.2025 strany sporu uzavreli zmier, ktorého písomné vyhotovenie predložili súdu na schválenie.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Schvaľovanie zmiernie nie je rozhodovaním vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje rozsudkom (§212 CSP) (porovnaj Števíček, M., FicoVá, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 558 s.).

7. Strany sporu na pojednávaní dňa 13.11.2025 súdu zhodne predložili uzavretý zmier. V danom spore strany sporu uzatvorili zmier a súd tento zmier schválil, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou. K uzavretiu zmiernie došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

8. V zmysle článku 7 CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. V predmetnom článku sa tak prioritizuje povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu, teda mediačná funkcia civilného súdnictva.

9. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Súd v prípade schvaľovania zmiernie nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiernie s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmiernie) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmiernie) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp rovnosti zbraní. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z uvedených hľadísk neodporuje hmotnému právu, schválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

13. V prípade zmiernie je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Preto je zmier považovaný za pomerne špecifický úkon, ktorému ako jedinému možno priznať povahu hmotnoprávneho úkonu sporových strán. Hmotnoprávny úkon realizujú sporové strany v rovine ich vzájomného hmotnoprávneho postavenia a uzavretím takejto dohody o predmete konania vlastne predmet súdneho rozhodovania odpadol. Zmier je tak surogátom meritórneho rozsudového výroku súdu (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 602 - 610: M. Števíček).

14. Vzhľadom na charakter zmiernie ako dominantne hmotnoprávneho úkonu sporových strán v konaní však v Civilnom sporovom poriadku je umožnené, aby sa strany dohodli aj na tom, čo nebolo obsiahnuté v pôvodnom predmete konania. Zmier tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania, vždy však musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania (porovnaj R 20/1983). Zmier možno uzavrieť o celom predmete konania, o jeho časti alebo len o jeho základe, rovnako tak môže svojím obsahom prekročiť rámec predmetu konania. Ak účastníci nedali pri uzatváraní zmiernie najavo, ani v samotnom zmiernie vyslovene nevyjadrili, že by predmet konania nemal byť vyčerpaný zmiernie, je nutné mať za to, že žalobou uplatnený nárok bol zmiernie vyporiadaný celý (porov. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/27/2024 z 29. 05. 2024, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Cob/58/2014 z 18.06.2015).

15. Stranami sporu uzatvorený zmier sa neprieči právnym predpisom, je aj v súlade s predpismi hmotného práva, preto ho súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Súčasťou predloženého zmiernie bola taktiež dohoda o trovách konania medzi stranami sporu. Súdnym zmiernie bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).