

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220010528.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obžalovaného Y. J., M.. X.X.XXXX, Q. G. U., Š. E. XXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), od odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.7.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Y. J. narodený XX.XX.XXXX F. R. P., trvale bytom Š. XXX/X, G. U., G. R. P., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov

je vinný, že:

1) si od presne nezisteného dňa roku 2018 až do dňa 22.01.2020 v okrese Dunajská Streda, doposiaľ nezisteným spôsobom a od doposiaľ neustálených osôb v pravidelných intervaloch a v rôznych množstvách neoprávnene zaobstarával omamnú a psychotropnú látku, konkrétne pervitín, ktorú za účelom ďalšej distribúcie prechovával a skladoval na rôznych miestach a to v bytovom dome číslo XXX, Q. XB F. G. W., okres Dunajská Streda, ako aj v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G. U., pričom časť tejto látky za účelom ďalšej distribúcie medzi konečných užívateľov opakovane predával obvinenému J. Q., ktorý mal túto distribúciu na starosti a takisto ju obvinený samostatne predával ďalším konečným užívateľom a to najmenej osobe Á. Q., ktorý od neho túto látku nakupoval v pravidelných mesačných intervaloch po dobu minimálne dvoch rokov, osobe A. K., ktorý on neho látku nakúpil minimálne štyrikrát v období od jesene roku 2019 a osobe P. W., ktorý od neho látku nakupoval v pravidelných mesačných intervaloch po dobu minimálne jedného roka, s tým, že naposledy túto látku nakúpil asi dňa 21.01.2020, pričom domovou prehliadkou v bytovom dome XXX, byt XB v obci W., ktorá bola vykonaná dňa 22.1.2020 boli zaistené 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, 1 ks zatavená biela striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom z vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/924 zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že

· 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom obsahoval bielu kryštalickú látku o hmotnosti 12067 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 73,1 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 8821 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 221 bežných jednotlivých dávok drogy,

· 1 ks zatavená biela striekačka obsahovala bielu kryštalickú látku o hmotnosti 879 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 649 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 16 bežných jednotlivých dávok drogy,

ďalej domovou prehliadkou vykonanou dňa 22.1.2020 a to v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G. U. boli zaistené 1 ks priesvitný igelitový sáčok, s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalického materiálu (označený ako stopa é. 2), 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalického materiálu (označený ako stopa č. 3) a 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom ružového kryštalického materiálu (označený ako stopa č. 4), pričom z vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/924 zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že

- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 2) v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál o hmotnosti 2790 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 69 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 1925 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 48 bežných jednotlivých dávok drogy,
- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 3) v ktorom sa nachádzal biely kryštalický materiál o hmotnosti 317600 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 72,8 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 231213 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 5780 bežných jednotlivých dávok drogy,
- 1 ks priesvitný igelitový sáčok s tlakovým uzáverom (označený ako stopa č. 4), v ktorom sa nachádzal ružový kryštalický materiál o hmotnosti 6195 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín s priemernou koncentráciou 75 % hmotnostných, ktoré množstvo obsahovalo 4646 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 116 bežných jednotlivých dávok drogy,

teda vo vyššie uvedených plastových vreckách resp. zatavených injekčných striekačkách sa celkovo nachádzalo 339,531g metamfetamínu, z čoho by bolo možné celkovo pripraviť 6181 bežných jednotlivých dávok drogy v celkovej hodnote 13 581,24 EUR, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

- si neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), § 138 písmeno j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí a to:

- 2 ks injekčných striekačiek
- digitálne váhy zn. Cisone Scale
- 52 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom
- textilné puzdro s obsahom 2 ks nádob s kryštalickou látkou

**o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda dňa 21.10.2020 obžalovaný Y. J. bol uznaný vinným z predmetného skutku skutkovo i právne podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov aj s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmena d), odsek 4 Trestného zákona, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný z predmetného skutku a ľutuje svojho konania, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona. Zároveň súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a súd dospel k záveru, že v tomto ústave bude jeho náprava lepšie zaručená.

Taktiež súd obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky a rozhodol o prepadnutí vecí v prospech štátu, ktoré boli zabezpečené a zaistené v prípravnom konaní.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie Okresná prokuratúra Dunajská Streda čo do výroku o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody a čo do absencie výroku o uložení trestu prepadnutia finančnej hotovosti, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke osobne od obžalovaného.

Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 5To/89/2020 dňa 10.12.2020 predmetný rozsudok bol zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu z toho dôvodu, že neboli dostatočne preverené zaistené finančné prostriedky a je potrebné preukázať či patrili obžalovanému ako páchatel'ovi trestnej činnosti, či tieto finančné prostriedky majú súvis s trestnou činnosťou.

Súd v rámci nového dokazovania na hlavných pojednaniach doplnil dokazovanie výsluchom samotného obžalovaného a vypočutých svedkov, ktorí v rámci svojej výpovede poukazovali na to, že uvedené zaistené peňažné prostriedky vo výške 21.300,-- Eur, ktoré sa našli uložené v trezore v skrini obydli'a obžalovaného a ďalších 6.000,-- Eur osobne u obžalovaného v podstate dostal obžalovaný ako svadobný dar.

Zo samotnej výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní na čl. 876 vyplýva, že mali s manželkou spoločné úspory pred zadržaním okolo 30.000,-- Eur a to na výstavbu rodinného domu a z uvedenej hotovosti veľkú čiastku dostali ako svadobný dar od rodičov, rodinných príslušníkov a príbuzných a mali aj iné finančné príjmy, sporili a väčšinou v trezore mali uložené svadobné dary. Súd dopyčul aj jednotlivých svedkov a zistil aj z výpovede L. J., otca obžalovaného na čl. 877, že tento im neustále vypomáhal finančne, už si nepamätal, že v akej výške poskytol svadobný dar, ale sa pamätal, že bývalá manželka im dala titulom svadobného daru 2.000,-- až 3.000,-- Eur a svedkyňa P. Q. 3.000,-- až 4.000,-- Eur.

Podobné skutočnosti potvrdila aj svedkyňa L. B. na čl. 877, ktorá udávala svadobný dar vo výške 2.000,-- Eur.

Vypočutá manželka J. J. potvrdzovala v trezore peniaze v hotovosti asi vo výške 31.000,-- Eur, ktoré peniaze tam boli uložené ako svadobný dar, pričom svadbu mali dňa 15.7.2017. Ona sa vyjadrovala aj k tej skutočnosti, že obžalovaný peniaze čo mal v aute chcel uložiť do banky a aj spoločne vtedy sporili a zarábali, pričom aj ona bola v roku 2018 vo Francúzsku 3 týždne brigádovať a do uvedeného trezoru vložila 1.000,-- až 1.500,-- Eur.

Svedkyňa V. B. na čl. 878 potvrdila, že titulom svadobného daru dala 300,-- až 400,-- Eur a podľa jej vedomosti odhadom mohli dostať titulom svadobného daru mladomanžel'a takých 10.000,-- Eur, ale presne to nevie.

Matka obžalovaného D. J. na čl. 884 potvrdila, že ona sama im dávala 3.000,-- Eur ako svadobný dar, avšak celkovú sumu čo dostali titulom svadobných darov ona uviesť nevedela, ale mala vedomosť o tom, že získané financie chceli použiť na stavbu rodinného domu.

Svokor obžalovaného D. B. taktiež titulom svadobného daru daroval mladomanželom 5.000,-- Eur spolu s manželkou a potvrdzoval aj tú skutočnosť, že uvedené peniaze chceli mladomanžel'a použiť na stavbu rodinného domu alebo na pozemok. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, že kde mali uložené uvedené peniaze, ale trval na tom, že zaistené peniaze pochádzali všetky zo svadobných darov. Aj vypočutá svedkyňa P. Q. na čl. 907 potvrdzovala, že titulom svadobného daru dala mladomanželom 4.000,-- Eur.

Súd vychádzajúc z jednotlivých výpovedí svedkov, obžalovaného a jeho manželky tak celkovo mal preukázané, že obžalovaný ako aj jeho manželka titulom svadobných darov obdržali pravdepodobne najmenej celkovo okolo 20.000,-- Eur, pričom do toho súd započítal aj finančný dar otca L. J. vo výške 1.500,-- Eur ako aj ďalších 4.000,-- Eur, ktoré boli vyzbierané pri svadbe v rámci výherného žrebu za tanec, z ktorých okolností je zrejmé, že uvedené finančné prostriedky boli vyzbierané titulom

svadobného daru, pričom neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že uvedené finančné prostriedky obžalovaný získal iným nekalým spôsobom prípadne predajom drog a uvedené finančné prostriedky tvoria podľa názoru súdu bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a ich titul nadobudnutia bol bezpečne preukázaný svedeckými výpoveďami.

Na základe týchto okolností súd opätovne vyhlásil rozsudok tak ako na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2020 a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s poukazom na vyhlásenie obžalovaného ohľadne uznania viny a účinnej ľútosti čo vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, ktorá skutočnosť umožnila súdu použitie § 39 odsek 2 písmena d), odsek 4 Trestného zákona na použitie mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody.

Súd pritom poukazuje na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.6.2017 č. Tpj/55/2016 (R 44/2017) kde sa konštatuje, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona trest, teda v situácii vopred dohodnutého trestu možno naposledy označené ustanovenie per analogia a pri použití argumentu a minori ad major (do menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmena b), c) Trestného poriadku po prijatí vyhlásenia súdom, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Je na mieste aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako pri schválení dohody o vine a treste čo súd využil.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené okolnosti, vyhodniac jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu a čin úprimne oľutoval, pričom súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť a zväčiac aj tú skutočnosť, že obžalovaný má v evidencii priestupkov na čl. 440 iba dva záznamy za jazdu neprimeranou rýchlosťou a za jazdu bez použitia bezpečnostných pásov, čo poukazuje na to, že zo strany obžalovaného nejde až o takú vysokú narušenosť a je tu možnosť jeho nápravy a prevýchovy a je možné dosiahnuť jeho nápravu aj uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby, súd dospel k záveru, že uložený trest je primeraný a postačí na dosiahnutie individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko podľa názoru súdu so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela má zato, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, pričom obžalovaný doteraz sa nenachádzal vo výkone trestu, svoje konanie oľutoval a súd je toho názoru, že jeho náprava v tomto stupni zaradenia bude dostatočnej zabezpečená.

Súd obligatórne s poukazom na § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu, v rámci ktorého bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, tieto preukazovať a osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Zároveň súd rozhodol aj o prepadnutí vecí, ktoré boli zaistené už v prípravnom konaní a boli použité na spáchanie trestného činu.

Súd nerozhodol o prepadnutí peňažných prostriedkov, ktoré boli nájdené v trezore v skrini v rodinnom dome obžalovaného a osobne aj u neho, keďže je nepochybné aj z výpovedí svedkov, že obžalovaný spolu s manželkou mohli uvedené peniaze nadobudnúť ako svadobný dar do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom aj samotná manželka prispela čiastkou 1.000,-- alebo 1.500,-- Eur do uvedeného trezoru a aj ďalší vypočutí svedkovia potvrdzovali, že mladomanželom titulom svadobného daru poskytli finančné prostriedky okolo 20.000,-- Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.