

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202314
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., proti osobe oprávnenej na výživné E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G. H., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti A. B., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému z vyživovacej povinnosti E. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27P/29/2020-62 zo dňa 20.08.2020, s účinnosťou od 13.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 02.10.2025, sa navrhovateľ – povinný z výživného domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi. Návrh odôvodnil tým, že plnoletý E. B. ukončil štúdium na Gymnáziu Františka Švantnera, Nová Baňa maturitnou skúškou, ktorú vykonal dňa 03.06.2025. Po ukončení školy začal vykonávať brigádnickú prácu, a to na základe dohody o vykonaní práce. Následne sa z dôvodu neprijatia na vysokú školu, dňa 15.09.2025 zamestnal v spoločnosti F. A. s.r.o. Nová Baňa na základe riadnej pracovnej zmluvy ako operátor VZV. Z tohto dôvodu je syn schopný samostatne sa živiť a navrhuje jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi E. zrušiť, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 27P/29/2020 zo dňa 20.08.2020.

2. Osoba oprávnená na výživné E. B. sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.10.2025, uviedol, že s návrhom podaným jeho otcom súhlasí z dôvodu, že je schopný sa živiť sám, keďže dňa 15.09.2025 nastúpil do zamestnania. Vyslovil súhlas s tým, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 13.11.2025, na ktoré sa dostavil len navrhovateľ. Plnoletý syn vyjadrením zo dňa 27.10.2025 žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, keďže v uvedený deň má zamestnávateľom nariadenú poobednú zmenu, ktorá mu neumožňuje sa zúčastniť nariadeného pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z oznámenia spoločnosti F. A., I.. Nová Baňa zo dňa 22.10.2025 súd zistil, že E. B., nar. XX.XX.XXXX je zamestnaný v tejto spoločnosti od 15.09.2025 a jeho pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú do 31.03.2026.

6. Z predloženého vysvedčenia o maturitnej skúške súd zistil, že oprávnený úspešne vykonal maturitnú skúšku dňa 03.06.2025 na Gymnázium Františka Švantnera, Bernolákova 9, Nová Baňa.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27P/29/2020-62 zo dňa 20.08.2020 súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 125,- Eur mesačne, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky v tom čase maloletého dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Schopnosť samostatne sa živiť je zákonnou podmienkou, ktorú súd posudzuje pri rozhodovaní, či má plnoleté dieťa nárok na výživné od rodičov, alebo nie. Pokiaľ plnoleté dieťa je schopné sa samostatne živiť, tak nárok na výživné zaniká, pokiaľ nie je schopné samostatne sa živiť, nárok na výživné trvá. Dieťa je schopné sa samostatne živiť, keď je pripravené vykonávať prácu, na ktorú sa pripravovalo štúdiom. Ukončením denného štúdia na strednej škole alebo vysokej škole vyživovacia povinnosť rodičov zaniká.

13. Súd v konaní zistil, že oprávnený z výživného ukončil ku dňu 03.06.2025 Gymnázium Františka Švantnera, Bernolákova 9, Nová Baňa maturitnou skúškou a ďalej v štúdiu nepokračuje, od 15.09.2025 nastúpil do zamestnania, je teda schopný samostatne sa živiť, preto súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevezhliadol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami

tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).