

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8Nt/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010533
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010533.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Ružomberku dňa 13. novembra 2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odsúdenému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zahladzuje odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/62/2010 a pod sp. zn. 2T/87/2011.

odôvodnenie:

Dňa 26. 08. 2025 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdení uvedených v odpise z registra trestov.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený A. B. má 2 záznamy a to:

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/62/10 zo dňa 28. 06. 2010, právoplatným dňa 24. 07. 2010, ktorým súd uložil odsúdenému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 24. 10. 2011. OS LM dňa 18.05.2012 nariadil výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením OS Trenčín sp. zn. 8Pp/119/12 zo dňa 24.10.2012 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa dňa 24.04.2015.

- odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/87/11 zo dňa 25. 07. 2011, právoplatným dňa 16.08.2011, ktorým súd uložil odsúdenému nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, podmiennečne prepustenie uznesením OS Trenčín sp. zn. 8Pp/119/12 zo dňa 24.10.2012 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa dňa 24.04.2015.

Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahradiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Citované zákonné ustanovenie § 92 ods. 1 Trestného zákona upravuje postup, ktorým súd môže zahradiť odsúdenie, pričom zároveň stanovuje, že na to, aby došlo k zahladeniu odsúdenia, musia byť splnené dve podmienky. Prvou zákonnou podmienkou je, že musí byť podaný kvalifikovaný návrh na zahladenie odsúdenia a druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená súčasne je, že odsúdený viedol po výkone trestu alebo po jeho odpustení resp. premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, ktorá je špecifikovaná v zákone.

Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom na zahladenie odsúdenia, príslušným spisovým materiálom, najmä rozhodnutiami a správami potrebnými pre posúdenie o dôvodnosti návrhu, pričom zistil, že sú splnené podmienky na zahladenie odsúdení v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/62/2010 a sp. zn. 2T/87/2011.

Z odpisu z registra trestov ako aj z pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/62/2010 a sp. zn. 2T/87/2011 mal súd za preukázané, že Okresný súd Liptovský Mikuláš trestným rozkazom sp. zn. 1T/62/2010 zo dňa 28. 06. 2010, právoplatným dňa 24.07.2010 uznal A. B. vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého súd podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Nakoľko odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia nevedol riadny život, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 1T/62/2010 zo dňa 26. 03. 2012 rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T-62/2010-40 zo dňa 28. 06. 2010 vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 13. 09. 2011 a bol vo výkone trestu do 24. 10. 2012, kedy bol na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/119/2012 zo dňa 24. 10. 2012, právoplatného dňa 24. 10. 2012 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej mal súd zo spisového materiálu OS LM sp.zn. 2T/87/2011 preukázané, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/87/2011 zo dňa 25.07.2011, právoplatným dňa 16. 08. 2011 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienčný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 13. 09. 2011 a bol vo výkone trestu do 24. 10. 2012, pričom uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/119/2012 zo dňa 24. 10. 2012, právoplatného dňa 24. 10. 2012 bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 8Pp/119/2012-30 zo dňa 12.03.2015, právoplatným dňa 24.04.2015 rozhodol, že ods. A. B. sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil, a preto sa zvyšok trestu v trvaní 4 (štyri) mesiace a 17(sedemnást') dní uložený odsúdenému trestným rozkazom OS LM sp. zn. 2T/87/2011 zo dňa 25.07.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp.zn. 1T/62/2010 zo dňa 28.06.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 1T/62/2010 zo dňa 26. 03. 2012, nevykoná.

Zákonnou podmienkou nevyhnutnou na to, aby súd zahradil odsúdenie na základe návrhu odsúdeného je, aby odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v konaní sp. zn. 2T/87/2011 a v konaní sp. zn. 1T/62/2010, viedol riadny život nepretržite po dobu päť rokov, keďže odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody viac ako jeden rok (od 13. 09. 2011 do 24.10.2012). Pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia v prípade menovaného odsúdeného musel súd aplikovať inštitút prerušenia rozhodnej doby z dôvodu, že odsúdený sa v čase rozhodnej doby pre posúdenie zahladenia odsúdenia sp. zn. 1T/62/2010 dopustil ďalšej trestnej činnosti. Súd v danej súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/87/2023 zo dňa 25.10.2023, v ktorom uviedol, že: „Spáchaním ďalšieho trestného činu dochádza k prerušeniu plynutia zákonom určenej rozhodnej doby pre skúmanie

vedenia riadneho života odsúdeným. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadenie odsúdenia a zákonom stanovená rozhodná doba pre posudzovanie vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť odznova.“

Súd následne vychádzajúc z údajov uvedených v odpise z registra trestov a s poukazom na súdnu prax, dospel súd k záveru, že zákonom stanovená rozhodná doba na zahľadenie odsúdenia v konaní sp. zn. 2T/87/2011 a v konaní sp. zn. 1T62/2010 v trvaní päť rokov u odsúdeného plynula odo dňa 24.10.2012 do dňa 24. 10. 2017.

Následne potom, čo súd dospel k záveru, že u odsúdeného A. B. bola splnená prvá zákonná podmienka na zahľadenie odsúdenia, keďže odsúdenému už uplynula zákonom stanovená 5 ročná doba na zahľadenie odsúdenia, sa súd zaoberal splnením druhej podmienky a to vedenie riadneho života odsúdeným v rozhodnej zákonnej dobe po výkone trestu odňatia slobody. Pod vedením riadneho života sa vo všeobecnosti požaduje bezúhonnosť odsúdeného, skutočnosť, že odsúdený dodržiava právny poriadok, ako aj ďalšie normy občianskej spoločnosti, nepácha priestupky, správne delikty, či trestnú činnosť, plní si svoje pracovné a rodinné povinnosti, nezneužíva svoje práva, nevybočuje z pravidiel stanovených spoločnosťou, nenarušuje občianske spolunažívanie t. j. nedopúšťa sa žiadnej protiprávnej činnosti.

Z odpisu centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov zistil, že odsúdený sa v čase rozhodnej doby nedopustil žiadneho priestupku ani správneho deliktu. Z vykonanej lustrácie ZVJS súd zistil, že aktuálne sa A. B. nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody

Z odpovede z obce Bobrovec zo dňa 04. 09. 2025 vyplýva, že A. B. nie je v obci bližšie hodnotený, na menovaného nebola podaná žiadna sťažnosť, ani podnet na riešenie priestupkov. Zo správy zamestnávateľa spoločnosti AUTOCHOM s. r. o., so sídlom Liptovská Kokava 243, 032 44, prevádzka D. XXX, XXX XX E. A. vyplynulo, že A. B. je v uvedenej spoločnosti zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 18.09.2025 do 23.12.2025 na 10 hod. týždenne a pracuje ako robotník pri spracovaní a výrobe palivového dreva. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa si odsúdený svoje pracovné povinnosti plní, do práce chodí na dohodnutý čas, k práci pristupuje zodpovedne, neboli zaznamenané žiadne pochybenia a ani porušenia pracovnej disciplíny odsúdeným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že v prípade odsúdeného je možné prijať záver, že odsúdený počas zákonom stanovenej rozhodnej doby viedol riadny život, a preto žiadosti odsúdeného vyhovel a odsúdenia uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia zahladil. Súd poukazujúc na dobrodenie súdu, ktoré bolo odsúdenému v uvedenej súvislosti poskytnuté, keďže účelom rozhodnutia o zahladení odsúdenia nemá byť vytvárať odsúdenému prekážky v jeho ďalšom životnom rozvoji, apeluje na odsúdeného, aby zotrval na svojom postoji viesť riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastáva zákonná fikcia neodsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.