

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/23/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125420107  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125420107.1

## Uznesenie

18Csp/23/2025

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. F. G., o žalobe žalovanej na obnovu konania Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/1275/2022, takto

### rozhodol:

18Csp/23/2025

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

### odôvodnenie:

18Csp/23/2025

1. Na úvod súd poznamenáva, že pokiaľ ide o označenie strán sporu v konaní o žalobe na obnovu konania, súd zachoval ich procesné postavenie z pôvodného konania (obdobne napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obdo 2/2012 zo dňa 13. 01. 2012 a sp. zn. 8Cdo/70/2014 zo dňa 10. 12. 2014, resp. R V/1968, uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/33/2023 zo dňa 31. 01. 2024 a sp. zn. 17Co/112/2022 zo dňa 14. 12. 2022, uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1Cob/54/2022 zo dňa 31. 03. 2023).

2. Žalovaná (v žalobe označená nesprávne ako žalobca) sa žalobou na obnovu konania, doručenou súdu dňa 31. 10. 2025, domáha voči žalobcovi (v žalobe označenému nesprávne ako žalovaný) vydania uznesenia, že sa obnova konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/1275/2022 povoľuje, a po prejednaní veci navrhuje vydanie rozsudku, že konanie veriteľa v právnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/1275/2022 sa obnovuje. V rámci konania obnoveného touto žalobou žalovaná navrhuje, aby súd rozhodnutím žalobu veriteľa v celom rozsahu zamietol a uložil mu povinnosť nahradiť jej trovy konania. Žalovaná sa odvolávala na dôvody obnovy konania v zmysle § 406 zákona č. 160/2015 Z. z. Žalobu na obnovu konania podáva z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom obsahuje neprijateľné zmluvné

podmienky, konanie veriteľa má právne vady, v súdnom konaní neboli dodržané ustanovenia podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Taktiež rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica je nespôsobilým exekučným titulom a výkon exekučného konania č. 412EX 652/25 súdnym exekútorom JUDr. Máriou Nogovou, G. X, XXX XX H., považuje za nezákonný. Exekútor žiada za súdom uznanú pohľadávku neprehľadným, nejasným a nepreukazným spôsobom, okrem trov súdneho konania na upomínacom konaní vo výške 3 982,49 eur, navyše aj trovy až do výšky 24 327,98 eur. Žalovaná uviedla, že ako dôkaz úžernického konania exekútora predkladá súdu Exekučný príkaz, aj Upovedomenie o začatí exekúcie č. 412EX 652/25. Nikto, ani súd nemá právo odňať ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a taktiež predmetné súdne rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V zmluvnom vzťahu s veriteľom, ako aj v napadnutom súdnom spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica konala žalovaná ako spotrebiteľ, finančné prostriedky získané od veriteľa použila na súkromné účely, v rámci svojej rodiny. Konanie okresného súdu a jeho súdneho úradníka a sudcu považuje kvôli rozhodnutiu z týchto dôvodov za neodborné, nekvalifikované a benevolentné voči nej. Sudca neoveril odbornú starostlivosť veriteľa posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver, nepodrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu súdnej kontrole, neidentifikoval v zmluve neprijateľné zmluvné podmienky, nekonal v súlade s § 298 ods. 1 a 2 CSP a ani sa nezaujímal o vzájomné finančné plnenia medzi sporovými stranami. Okrem toho, že zmluva s veriteľom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a tak je bezúročná a bez poplatkov, je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona. Pohľadávka veriteľa tak nebola spôsobilá na vydanie platobného rozkazu, žalovaná ju neuznáva v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky, finančné nároky veriteľa považuje za nároky bez právneho titulu, sú bezdôvodným obohatením sa veriteľa vo finančný neprospech spotrebiteľa. Žalovaná má nalievaný právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, pretože v spotrebiteľskej zmluve medzi žalobcom a žalovanou absentujú náležitosti v súlade so zákonmi, účinnými v čase podpisu zmluvy. Konanie veriteľa v zmysle zmluvy považuje žalovaná za nekalé obchodné praktiky, veriteľ zámerné spracoval znenie textu zmluvy vo svoj prospech a v neprospech svojich klientov – spotrebiteľov, nejedná sa o individuálne dohodnuté zmluvné podmienky. Konanie veriteľa možno považovať za nekorektné, zavádzajúce a hrubo odporujúce dobrým mravom a platnému právu. Žalovaná preto navrhuje, aby súd nariadil obnovu konania, určil a vyhlásil zmluvné podmienky veriteľa za neprijateľné a za nekalé obchodné praktiky vo výroku svojho rozhodnutia, z úradnej moci a z úradnej povinnosti podrobil predmetnú zmluvnú dokumentáciu medzi veriteľom a spotrebiteľom súdnej kontrole a trval na preukázaní vykonaných vzájomných plnení aj nevykonaných úhrad, a v rámci vykonávania dokazovania uložil uznesením žalobcovi povinnosť v listinnej podobe predložiť navrhnuté dôkazy. Žalovaná zároveň so žalobou podala návrh na oslobodenie od súdneho poplatku vzhľadom na avizovanú finančnú ujmu z pričinenia žalobcu a z toho plynúcich nepriaznivých finančných pomerov žalovanej.

3. K žalobe pripojila žalovaná Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 412EX 652/25 – 8 zo dňa 30. 09. 2025 a Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. 412EX 652/25 – 10 zo dňa 30. 09. 2025.

4. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdného dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho

mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 411 ods. 1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Právnu úpravu žaloby na obnovu konania, ktorá stanovuje podmienky, za ktorých sa môže táto výnimka uplatniť, nemožno v žiadnom prípade interpretovať rozširujúco. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritorným rozhodnutím) musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Na uplatnenie obnovy konania musia byť dané osobitné právne dôvody, ktoré sú taxatívne vymenované v § 397 CSP. Zároveň však žaloba na obnovu konania môže smerovať len proti právoplatnému rozhodnutiu, ktorým bolo konanie ukončené a ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že spôsobilým predmetom obnovy konania sú rozsudky a v obmedzenej miere platobné rozkazy. Pokiaľ ide o uznesenia, návrhom na obnovu konania možno v súlade s citovaným ustanovením § 398 CSP napadnúť len uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, t. j. uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmiar za predpokladu existencie osobitných dôvodov špecifikovaných v § 397 CSP. Po podaní návrhu na obnovu konania sa rozoznávajú dve fázy konania, ktorými sú konanie o návrhu na obnovu konania a konanie po povolení obnovy konania. V prvej fáze sa súd zaoberá len otázkou povolenia obnovy konania, preskúmava v nej splnenie procesných podmienok, t. j. či návrh podala oprávnená osoba, či návrh smeruje voči rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť návrhom na obnovu konania, či bola dodržaná lehota na podanie návrhu, či je daný niektorý z taxatívne stanovených dôvodov obnovy.

12. Z obsahu elektronického spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1275/2022, pripojeného k posudzovanej veci, súd zistil, že v konaní napadnutom žalobou na obnovu konania bol dňa 19. 12. 2022 na základe návrhu spoločnosti 365.bank, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, odôvodnenom uzavretím zmluvy o úvere č. 1793852854 zo dňa 28. 09. 2017 medzi ním a H. G. ako dlžníkom a žalovanou ako spoludlžníčkou, ktorou im poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver, vydaný platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1275/2022, ktorým v prvom výroku uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalujúcej spoločnosti 365.bank, a.s. v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 14 748,28 eur s úrokom vo výške 2 135,16 eur, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14 748,28 eur od 19. 11. 2021 do zaplataenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 27,00 eur alebo podať v tej istej lehote odpor, a zároveň druhým výrokom povinnosť zaplatiť tejto spoločnosti prostredníctvom jeho zástupcu v konaní spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 1 820,33 eur. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 30. 01. 2023. Žalovaná bola v platobnom rozkaze sp. zn. 22Up/1275/2022 zo dňa 19. 12. 2022 riadne poučená, že platobným rozkazom rozhodol súd iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom a ak nesúhlasí s povinnosťou uloženou platobným rozkazom (výrok I.), má možnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením a že odpor, ktorý bude podaný bez vecného odôvodnenia, oneskorene, neoprávnenou osobou odmietne. Žalovaná odpor voči predmetnému platobnému rozkazu nepodala. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol platobný rozkaz voči žalovanej právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16. 02. 2023. Vychádzajúc z obsahu elektronického spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 27Ek/2197/2025, pripojeného k posudzovanej veci, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2025 zo dňa 10. 04. 2025 bola predmetná pohľadávka postúpená zo spoločnosti 365.bank, a.s. na žalobcu.

13. Vychádzajúc z obsahu žaloby na obnovu konania súd dospel k záveru, že žalovaná žalobou na obnovu konania napadla platobný rozkaz, vydaný v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1275/2022, dňa 19. 12. 2022 (žalovaná síce v žalobe neuvádza, že smeruje voči takto označenému platobnému rozkazu, napáda však konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1275/2022 a v súvislosti s dôvodmi žaloby uvádza označenie platobný rozkaz) v jej neprospech, t. j. žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 400 CSP). Súd ďalej konštatuje, že žaloba je prípustná, keďže smeruje proti právoplatnému platobnému rozkazu (§ 398 CSP).

14. Dodržaná bola aj objektívna lehota na jej podanie ustanovená v § 403 ods. 2 CSP, keď žaloba bola podaná v lehote troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu (dňa 16. 02. 2023).

15. Žalovaná odôvodňovala žalobu na obnovu konania nesprávnym právnym posúdením veci súdom, ktorý nepreskúmal spotrebiteľskú zmluvu medzi veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľkou z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík veriteľa, a priznal veriteľovi platobným rozkazom nezákonné finančné nároky, na základe čoho je tento nespôsobilým exekučným titulom. Skutočnosť, že súd rozhodujúci o návrhu žalovaného na vydanie platobného rozkazu neaplikoval právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľa, a teda prípadná vecná nesprávnosť rozhodnutia, vydaného v konaní, ktorého obnova sa navrhuje, nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania. Žalovaná ňou uvádzané nedostatky pôvodného konania - nesplnenie podmienok pre vydanie platobného rozkazu, či skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve medzi stranami sporu mohla uplatniť v pôvodnom, upomínacom, konaní podaním odporu proti platobnému rozkazu, ktorý ako vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 22Up/1275/2022 nepodala. Skutkové odôvodnenie podanej žaloby na obnovu konania nemá charakter takých skutočností, ktoré by žalovanej nemohli byť známe v čase doručenia platobného rozkazu a v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, čo napokon žalovaná ani netvrdila. V pôvodnom konaní bola pasívna, na základe čoho nadobudol v tomto konaní vydaný platobný rozkaz voči nej právoplatnosť a vykonateľnosť.

16. Žalovanou uvádzané nedostatky pôvodného upomínacieho konania nemožno napraviť podaním žaloby na obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Cieľom obnovy konania totiž nie je revízia právoplatného rozhodnutia, na to žalovanej slúžili iné procesné prostriedky (už spomínaný odpor proti platobnému rozkazu). Na uplatnenie obnovy konania musia byť dané osobitné právne dôvody, keďže jej povolenie je narušením princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím. Súd poukazuje na to, že platobný rozkaz, rovnako ako aj iné súdne rozhodnutia, môžu byť nesprávne z rôznych dôvodov, nie všetky však možno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania. Ak by mali byť dôvodom pre povolenie obnovy konania vecné nesprávnosti súdnych rozhodnutí, tak by zákonodarca tento dôvod expressis verbis špecifikoval v § 397 CSP, ktorý podrobne stanovuje dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania. Z iných, ako tam explicitne uvedených, dôvodov žalobu na obnovu konania podať nemožno. Napokon pokiaľ ide o právo na súdnu ochranu vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, toto sa v konkrétnostiach premieta do ustanovení právnych predpisov, v danom prípade aj do ustanovení upravujúcich civilných sporový proces. Pokiaľ teda žalovanej patrilo právo na podanie opravného prostriedku (odporu) proti platobnému rozkazu a toto právo nevyužila, nemôže dôvodne tvrdiť, že by jej bolo odňaté právo na súdnu ochranu.

17. Vzhľadom k tomu, že dôvody uvádzané v žalobe na obnovu konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/1275/2022 z hľadiska zákonnej prípustnosti obnovy konania celkom zjavne neobstoja, súd jej nemohol vyhovieť a preto súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol. Hoci žalovaná v žalobe na obnovu konania neuviedla konkrétny dôvod obnovy konania v zmysle § 397 CSP, žiadna z ňou namietaných skutočností nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ustanovenie § 397 CSP. Žalovaná neuviedla v žalobe ani skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, na doplnenie ktorej ju súd postupom podľa § 129 CSP z dôvodu procesnej ekonomie nevyzýval, pretože ani jej doplnenie by neprivedilo pre žalovanú priaznivejšie rozhodnutie o jej žalobe. Okrem toho, aj v prípade, že by žaloba žalovanej túto náležitosť obsahovala, skúmanie, či bola žaloba podaná v lehote stanovenej v § 403 ods. 1 CSP by bolo v danom prípade nadbytočné z dôvodu, že začiatok zákonnej trojmesačnej lehoty sa viaže buď k možnosti uplatniť alebo k vzniku vedomosti o relevantnom dôvode prípustnosti obnovy. Keďže žaloba žiaden takýto relevantný dôvod neobsahovala, je pre vec nedôležitá, kedy bola podaná. Implicitne totiž zo zákona vyplýva, že k skúmaniu včasnosti podania žaloby možno pristúpiť až po ustálení existencie aspoň jedného z právnych relevantných dôvodov obnovy, keďže k nemu sa viaže

začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/83/2018 zo dňa 26. 06. 2018).

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Hoci vo všeobecnosti je v zmysle § 262 ods. 1 CSP povinnosťou súdu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd v danom prípade o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval z dôvodu, že konanie sa nachádza v počiatočnom štádiu, kedy sa so žalobcom nekonalo (podanie žalovanej sa žalobcovi nedoručovalo na vyjadrenie). Ak by súd o nároku žalobcu na náhradu trov konania musel rozhodovať v uznesení o odmietnutí podania vo veci samej, musel by žalobcovi toto uznesenie aj doručovať, pretože by rozhodol o jeho procesnom nároku. To by však bolo vzhľadom na to, že podanie žalovanej bolo odmietnuté a žalobca o konaní ani nevedel, nehospodárne a v rozpore s princípom procesnej ekonomie, vyjadreným v článku 17 CSP, v zmysle ktorého súd v konaní koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, pričom v zmysle článku 3 ods. 1 CSP každé ustanovenie CSP je potrebné vykladať okrem iného v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon (pozri uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 17Co/212/2018-38 zo dňa 24. 09. 2018).

20. Súd pre úplnosť poznamenáva, že o návrhu žalovanej na oslobodenie od súdneho poplatku nebude súdom v zmysle § 254 CSP rozhodované z dôvodu, že žalovaná je podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od súdnych poplatkov, vrátane súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania, oslobodená (§ 4 ods. 4 tohto zákona).

#### **Poučenie:**

18Csp/23/2025

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.