

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200686
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8224200686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča, v sporovej veci žalobcu: A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: D. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XXX, zastúpenému: JUDr. Lucia Hribová, advokátka, so sídlom kancelárie Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 52461157, za účasti intervenienta na strane žalovaného KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 6.158,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 6Csp/17/2024-112 z 10.3.2025, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný a intervenient na strane žalovaného majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 6.158,- eur s prísl. Stranám sporu a intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je založená na kumulatívnom splnení troch predpokladov: činnosť súvisiaca s výkonom advokácie; vznik škody a príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody. Ich splnenie preukazuje v konaní o náhradu škody žalobca.

3. Existencia príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou na strane klienta a konaním či opomenutím advokáta môže byť daná iba vtedy, ak práve konanie či opomenutie advokáta je tou okolnosťou, bez existencie ktorej by k vzniku škody nedošlo. Pri posudzovaní zodpovednosti advokáta za vznik škody spôsobenej v súvislosti s výkonom advokácie súd ako predbežnú otázku skúma, či by pri riadnom postupe advokáta klient so svojim nárokom na súde uspel, poprípade v akom rozsahu. Pritom existenciu a premlčanie práva žalobcu (advokátovho klienta) na plnenie proti jeho dlžníkovi treba riešiť ako predbežnú otázku aj vtedy, ak o premlčanom nároku advokátovho klienta súdne konanie ani neprebehlo. Predpokladom vzniku nároku na náhradu škody je zistenie, že nebyť pochybenia advokáta, k uspokojeniu pohľadávky žalobcu jeho dlžníkom by došlo, teda že toto pochybenie advokáta je rozhodujúcou príčinou vzniknutej majetkovej ujmy. Inak povedané, pri skúmaní zodpovednosti advokáta záver o príčinnej súvislosti medzi pochybením advokáta a tým, že klient vo veci nebol úspešný, je možné urobiť iba v prípade, že právo klienta skutočne existovalo.

4. „Príčinná súvislosť musí byť v takýchto prípadoch daná medzi konaním (opomenutím) advokáta, teda medzi tým, že právo nebolo uplatnené včas, a vznikom škody, teda tým, že právo klienta sa premlčalo. Záver o príčinnej súvislosti možno však urobiť len vtedy, ak nebyť premlčania by mohol klient právo úspešne uplatniť, teda pokiaľ toto právo skutočne existovalo. Preto ako predbežnú otázku treba vždy vyriešiť, či (ale aj v akom rozsahu) by klientov žalovaný bol povinný klientovi plniť, pretože len v takom rozsahu by mohol za škodu uplatnenú proti advokátovi advokát zodpovedať“ (napr. R 13/6, NS ČSR, 1 Cz 17/84, rozsudok z 29.6.1984). Podporne viď uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 678/2015 z 22.10.2015.

5. Nie každé zanedbanie, porušenie alebo nedostatočné plnenie povinností advokáta má za následok vznik jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie. Samo pochybenie advokáta neznamena automaticky vznik škody na strane klienta. Zodpovednosť advokáta ani nie je daná v každom prípade, keď ním zastupovaný (obhajovaný) klient nebol v určitom konaní úspešný. Zodpovednosť advokáta nastupuje len vtedy, keď neúspech klienta je dôsledkom porušenia povinností advokáta v súvislosti s výkonom advokácie. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/18/2009 zo dňa 21.10.2010).

6. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody na základe skutkových tvrdení, že mu vznikla škoda v dôsledku konania žalovaného, ktorý ho zastupoval v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bardejov a riadne si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o advokácii, keďže v konaní pred Okresným súdom Bardejov vedenom pod sp. zn. 5Csp/23/2020 podal žalobu oneskorene, z ktorého dôvodu bola žaloba zamietnutá pre uplynutie premlčacej doby.

7. Otázka vzniku škody ako jedného z predpokladov objektívnej zodpovednosti za škodu (vrátane zodpovednosti advokáta podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii) je síce otázkou skutkovou, avšak posúdenie, ktoré skutkové okolnosti sú z hľadiska naplnenia hypotézy právnej normy rozhodujúce, je posúdením právnym.

8. Treba zdôrazniť, že nie každé zanedbanie, porušenie alebo nedostatočné plnenie povinností advokáta má za následok vznik jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie. Samo pochybenie advokáta neznamena automaticky vznik škody na strane klienta. Zodpovednosť advokáta ani nie je daná v každom prípade, keď ním zastupovaný (obhajovaný) klient nebol v určitom konaní úspešný. Zodpovednosť advokáta nastupuje len vtedy, keď neúspech klienta je dôsledkom porušenia povinností advokáta v súvislosti s výkonom advokácie.

9. Otázku dôvodnosti a existencie nároku žalobcu na zapltenie 6.158,- eur (spor vedený pod sp. zn. 5Csp/23/2020) na plnenie proti jeho dodávateľovi (POLSTAR s.r.o.) možno riešiť v konaní o náhradu škody ako otázku predbežnú bez toho, aby sa týmito námietkami zaoberal súd v pôvodnom konaní. Je totiž na žalobcovi, aby preukázal také skutkové okolnosti, ktoré dôvodnosť jeho námietok, resp. nároku preukážu.

10. Treba vychádzať zo zásadných zistených skutočností zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/23/2020, a to nasledovných skutočností. Žalobca sa v konaní sp. zn. 5Csp/23/2020 proti obchodnej spoločnosti POLSTAR s.r.o. domáhal zapltenia sumy 6.158,- eur s príslušenstvom titulom zapltenia ceny za dodávku a montáž okenných zostáv a dverí, na ktoré mu mal vzniknúť nárok pre odstúpenie od zmluvy pre neodstránenie väd žalovaným. V odôvodnení tohto žalobného návrhu okrem iného uviedol, že sa do svojho domu nasťahoval na jeseň roku 2015, pričom zanedlho od začiatku užívania domu zistil viacero nedostatkov okien, a to v nedostatočnom tepelnom komforte. Plastová zostava bola zo strany spoločnosti POLSTAR s.r.o. (žalovaného v konaní 5Csp/23/2020) žalobcovi namontovaná dňa 5.8.2014. Žalobca mal 24 mesačnú záručnú dobu na uvedené okná a až dňa 29.12.2016 (viď výzva žalobcu na č.l. 14 spisu 5Csp/23/2020) podal písomnú reklamáciu, teda po uplynutí záručnej doby 24 mesiacov. Rovnako tak vychádzajúc z obsahu spisu 5Csp/23/2020, žalobca nedodrжал ani 30 dňovú zákonnú lehotu na odstránenie prípadných väd, keďže mal odstúpiť od zmluvy e-mailom zo dňa 26.1.2017, čo však pre nedodržanie uvedenej zákonnej lehoty by nebolo možné považovať za platné odstúpenie od zmluvy.

11. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka platí, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak, čo znamená, že účinky odstúpenia od zmluvy nastupujú od počiatku, spätne (ex tunc), t. j. akoby k uzatvoreniu zmluvy ani

nedošlo. Následne po odstúpení od zmluvy v zmysle § 457 OZ je každý z účastníkov zrušenej zmluvy povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal v rámci zásad o bezdôvodnom obohatení. Preto, ak by však aj napriek vyššie uvedenému odstúpenie od zmluvy súd považoval za platné (čo vzhľadom na vyššie uvedené posúdiť takto nemožno), pokiaľ žalobca nepreukázal, že vrátil okná, potom už vôbec nemožno uvažovať o tom, že mu nevyvozením sumy vznikla škoda (tým, že vrátil okná a nedostal vrátenú sumu za ne) ani titulom bezdôvodného obohatenia. Je zrejmé, že žalobca by nebol v spore 5Csp/23/2020 úspešný nielen z dôvodu premlčania nároku (ktorý súd vo veci sp. zn. 5Csp/23/2020 aj z hľadiska hospodárnosti konania skúmal prioritne), ale aj z dôvodu, že jeho nároky z väd boli uplatnené po záručnej lehote 24 mesiacov.

12. Zásadnou je pri uplatnení zodpovednosti podľa § 26 zákona o advokácii tiež skutočnosť vyplývajúca zo záznamu o porade zo dňa 25.4.2017, a teda, že žalobca bol žalovaným dňa 25.4.2017 oboznámený s vyjadrením spoločnosti POLSTAR s.r.o. a tiež s tým, že bol upozornený na problematiku dokazovania ústnej reklamácie.

13. V danom prípade pre právne posúdenie v tejto veci je podstatným, že podanie žaloby na základe pokynu žalobcu a jej následné zamietnutie pre premlčanie nároku žalobcu, pokiaľ by žaloba bola zamietnutá aj z iného dôvodu (pre reklamáciu väd po uplynutí záručnej doby), nemohli mať za následok zmenšenie majetku žalobcu, a teda ani vznik škody. Rovnako tak neexistuje ani druhý atribút, a to príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a prípadným vznikom škody, keďže by došlo k zamietnutiu žaloby z iného dôvodu.

14. Rovnako tak nemožno mať za to, že by žalobcovi mala vzniknúť reálna škoda aj vo vzťahu k sume 1.594,60 eur, pokiaľ v konaní nebolo preukázané, že by zo strany žalobcu došlo k úhrade týchto trov, a teda, že v čase rozhodovania súdu došlo k ujme na jeho majetku, pričom rovnako tak neexistuje príčinná súvislosť medzi zmeškaním odvolacej lehoty žalovaným a povinnosťou žalobcu platiť trovy, keďže tieto v prípade neúspechu znáša neúspešná strana v spore.

15. K námietke žalovaného (túto súd vyhodnotil ako nedôvodnú), že žalobca podstúpil v priebehu súdneho konania osobný bankrot, preto nemá aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, tu súd odkazuje na oznam správcu v zmysle § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005. Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zverejnený v Obchodnom vestníku č. 69/2022 zo dňa 8.4.2022, z ktorého plynie, že správca oznamuje, že konkurz na žalobcu končí, pretože nebol zistený žiadny majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, a preto konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zverejnením oznámenia v obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Pritom konkurz na žalobcu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/6/2022 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 24/2022 dňa 4.2.2022 a rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/23/2020 zo dňa 11.12.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2021. Súd má teda za to, vychádzajúc aj z ustanovení § 167b ods. 1, § 167e ods. 1, § 167v ods. 1, 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, že žalobca (nemôže ním byť správca konkurznej podstaty vzhľadom na § 167 ods. 4 zákona o konkurze) je aktívne legitimovaným na podanie žaloby, v ktorej tvrdí, že mu bola spôsobená škoda.

16. Základným predpokladom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je preukázanie, že škoda vznikla, a že vznikla v príčinnej súvislosti s činnosťou, resp. nečinnosťou advokáta, pričom dôkazné bremeno je na žalobcovi, aby preukázal, že mu škoda vznikla v príčinnej súvislosti s činnosťou žalovaného, pričom v tomto prípade žalobca nepreukázal predovšetkým samotný vznik škody, teda, že by bol v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/23/2020 úspešným a zároveň, že by tento vznik škody bol spôsobený konaním žalovaného. Súčasne pri uplatňovaní nároku na zaplatenie 1.594,60 eur sám tvrdil, že k úhrade uvedenej sumy z jeho strany nedošlo, teda nedošlo k zmenšeniu jeho majetku (škode).

17. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal predpoklady vzniku zodpovednosti advokáta, preto žalobu zamietol.

18. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 257 CSP s tým, že v konaní pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 5Csp/23/2020 sa žalovaný dopustil disciplinárneho previnenia, čo bolo vyjadrené rozhodnutím Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory z 11.1.2024, sp. zn. DS IX.-49/23:627/2023-dr.Št/Ch.

19. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

20. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t. j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

21. Poukázal na to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď svoje rozhodnutie oprel o názor, že v danom prípade by nebol žalobca v spore pod sp. zn. 5Csp/23/2020 úspešný z dôvodu premlčania nároku a z dôvodu, že jeho nároky z väd boli uplatnené po záručnej lehote 24 mesiacov. Prvoinštančný súd nesprávne a bez riadneho odôvodnenia posúdil skutočnosť, že neexistuje ani druhý atribút, a to príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a prípadným vznikom škody.

22. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 5Csp/23/2020 z 11.12.2020 vyplýva, že v tomto konaní súd žalobu zamietol, nie z dôvodu, aby žalobca nemal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale z dôvodu premlčania nároku, keďže žaloba bola podaná po uplynutí dvojročnej subjektívnej ako aj trojročnej objektívnej premlčacej lehoty. Preto je nesporné, že v prejednávanej veci súd po právnej stránke nesprávne právne posúdil vec pri rozhodovaní o predbežnej otázke.

23. Žalobca jednoznačne preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou na strane žalobcu a konaním či opomenutím žalovaného ako advokáta, nakoľko práve konanie či opomenutie advokáta je okolnosťou, ktorej existencia viedla k vzniku škody. Súd nesprávne vyhodnotil stav pri posudzovaní zodpovednosti advokáta za vznik škody spôsobenej v súvislosti s výkonom advokácie, ktorú hodnotil ako predbežnú otázku, a to, či by pri riadnom postupe advokáta žalobca so svojim nárokom na súde uspel. Žalobca preukázal vznik nároku na náhradu škody, nakoľko nebyť pochybenia žalovaného, k upokojeniu pohľadávky žalobcu jeho dlžníkom by došlo, teda toto pochybenie žalovaného ako advokáta je rozhodujúcou príčinou vzniku majetkovej škody.

24. Konštatovanie súdu, že žalobu zamietol aj z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal predpoklady vzniku zodpovednosti advokáta (žalovaného) je nepravdivé a neodôvodnené.

25. Súd uveril konštatovaniu žalovaného, že ako advokát postupoval v dobrej viere, poučil žalobcu o vážnych nedostatkoch jeho nároku a vykonal pokus o mimosúdne riešenie tohto nároku. Takéto tvrdenia si súd prvej inštancie vzal bez akéhokoľvek preverovania a sebakritiky za vlastné a neprihliadal na to, že žalovaný bol rozhodnutím Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory z 11.1.2024 pod sp. zn. DS IX.-49/23:627/2023-dr.Št/Ch ako advokát uznaný za vinného a bolo mu uložené disciplinárne oparenie. Súd uveril aj protichodným tvrdeniam žalovaného, keď žalovaný tvrdí, že nárok žalobcu bol v konaní 5Csp/23/2020 prekludovaný a taktiež tvrdí, že nárok na podanie žaloby bol dôvodný, preto podal odvolanie.

26. Súd prvej inštancie uveril žalovanému, že oneskoreným podaním žaloby a oneskoreným podaním odvolania ušetril žalobcovi ďalšie trovy konania, teda mu vlastne ušetril platenie ďalších trov.

27. Žalovaný počas celého konania zavádzal súd prvej inštancie tým, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla, nakoľko okná, ktoré reklamoval, mu v dome ostali. Zároveň predkladal nepravdivé listinné dôkazy, keďže dôkaz na č.l. 81 je jednoznačne upravený a je vidno, že prvá strana záznamu o rokovaní s klientom zo dňa 25.4.2017 je vymenená.

28. Nie je pravdivé tvrdenie súdu prvej inštancie v bode 18. napadnutého rozsudku, že z návrhu na začatie disciplinárneho konania proti D. A. E. vyplýva, že tento bol podaný z dôvodu, že ako právny zástupca klienta A. A. v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5Csp/23/2020 nedoručil klientovi uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/23/2020 zo 14.3.2022, pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný z dôvodu celkového porušenia postupu advokáta v celom rozsahu od prevzatia právneho zastúpenia až po uznesenie o trovách konania. Návrh nebol podaný z dôvodu, že žalobca nebol s výkonom poskytovanej právnej pomoci spokojný, ale z dôvodu, že žalovaný porušil zákon o advokácii a spôsobil žalobcovi škodu. Žalovaný v priebehu

piatich rokov zmeškal všetky lehoty, ktoré sa v jednej veci zmeškať dali. Žalobu podal 13 mesiacov po premlčacej dobe, odvolanie o 12 dní neskôr, právoplatne uznesenie žalobcovi oznámil 42 dní po jeho vykonateľnosti. Právoplatným rozhodnutím SAK bola preukázaná vina a priama zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu.

29. Žalovaný a intervenient na strane žalovaného vo svojich vyjadreniach navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

30. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CPS a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

31. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, nemožno mať pochybnosti o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci a neboli zistené vady konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase dodania diela (ďalej aj „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

35. Podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

36. Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

37. Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

38. Podľa § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

39. Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

40. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

41. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

42. Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

43. Podľa § 645 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

44. Podľa § 646 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka záručná doba je 24 mesiacov. Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby.

45. Podľa § 647 Občianskeho zákonníka záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

46. Podľa § 648 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

47. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že vo veci 5Csp/23/2020 Okresného súdu Bardejov, vedeného na základe žaloby žalobcu A. A. proti obchodnej spoločnosti POLSTAR s.r.o., bol žalobca neúspešný pokiaľ ide o zaplatenie 6.158,- eur, zaplatenia ktorých sa domáhal titulom ceny za dodávku a montáž okenných zostáv a dverí, a to v dôsledku odstúpenia od zmluvy na základe odstránenia väd žalovaným ako dodávateľom tohto zariadenia. Súd prvej inštancie sa správne zaoberal nielen tým, že žalovaný ako právny zástupca žalobcu v konaní 5Csp/23/2020 Okresného súdu Bardejov podal žalobu oneskorene, teda po uplynutí premlčacej doby, ale analyzoval aj v rámci predbežnej otázky možný úspech žalobcu v tomto konaní za situácie, ak by žaloba bola podaná včas, teda pred uplynutím premlčacej doby.

48. V tejto súvislosti neboli vyvrátené skutkové zistenia súdu prvej inštancie spočívajúce v tom, že žalobca nedodrжал 24 mesačnú záručnú – reklamačnú dobu týkajúcu sa väd okien, nakoľko reklamáciu v tejto súvislosti podal až 29.12.2016, teda po uplynutí 24 mesačnej záručnej doby, nakoľko okenná zostava bola namontovaná 5.8.2014. Taktiež neboli vyvrátené závery súdu prvej inštancie týkajúce sa nedodržania zo strany žalobcu 30-dňovej zákonnej lehoty na odstránenie prípadných väd v dôsledku odstúpenia od zmluvy, keďže od zmluvy odstúpil žalobca 26.1.2017 e-mailovou komunikáciou, avšak tento úkon so zreteľom na to, že bol urobený po zákonnej lehote, nemal právny účinok odstúpenia od zmluvy.

49. Preto nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalobcu, že vo veci je potrebné vychádzať len z odôvodnenia rozhodnutia sp. zn. 5Csp/23/2020 z 11.12.2020 Okresného súdu Bardejov, ktorý hodnotil okolnosť, kedy došlo na strane žalovaného v konaní pod sp. zn. 5Csp/23/2020 k bezdôvodnému obohateniu a zaoberal sa premlčaním uplatnených nárokov.

50. Pre záver, či skutočne bola oneskoreným podaním žaloby v prejednávanej veci spôsobená škoda, sa vyžaduje hlbšia analýza tak, ako ju vykonal súd prvej inštancie v prejednávanej veci a posúdil kroky žalobcu, aj pokiaľ ide o možný úspech závisiaci od dodržania reklamačných lehôt, čo sa zo strany žalobcu nenaplnilo a týmito závermi súhlasí aj odvolací súd. V tomto kontexte teda nie sú právne významné úvahy uvedené v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/23/2020 z 11.12.2020 týkajúce sa bezdôvodného obohatenia a premlčania nárokov v tomto zmysle.

51. Záznam o rokovaní s klientom (č.l. 81 spisu) obsahuje upozornenie advokáta (žalovaného) vo vzťahu k žalobcovi ako klientovi na problematiku dokazovania ústnej reklamácie, pričom z dokladu, ktorý je pripojený ku spisu, nie je možné urobiť záver o manipulácii s takýmto dokladom. Eventuálne upozornenie

na problematiku dokazovania ústnej reklamácie však v kontexte toho, čo zistil súd prvej inštancie, nie je právne významné, nakoľko rozhodujúcou okolnosťou je dodržanie reklamačných lehôt zo strany žalobcu a z toho vyplývajúci možný úspech vo veci v konaní pod sp. zn. 5Csp/23/2020 Okresného súdu Bardejov.

52. Navyiac, žalobca manipuláciu s týmto dôkazom na súde prvej inštancie nijakým spôsobom nenamietal, takže ide v štádiu odvolacieho konania o tvrdenie nové a ako také neakceptovateľné v zmysle § 366 CSP, pretože ide o novotu v odvolacom konaní a tento prostriedok procesného útoku mohol žalobca uplatniť už v prvoinštančnom konaní.

53. Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že žalovaný bol v disciplinárnom konaní pod sp. zn. DS IX.-49/23:627/2023-dr.Št/Ch postihnutý preto, lebo nedoručil klientovi uznesenie Okresného súdu Bardejov č. k. 5Csp/23/2020-154 zo 14.3.2022, ktorým bol klient zaviazaný nahradiť protistrane trovy konania bezodkladne po tom, ako mu bolo doručené a ani klienta o obsahu uznesenia iným spôsobom neinformoval, ale uznesenie mu doručil až 1.2.2023, t. j. viac ako 40 dní po nadobudnutí jeho vykonateľnosti.

54. Z uvedeného je zrejmé, že v disciplinárnom konaní pred revíznou komisiu SAK nebola riešená otázka, ktorá by mohla mať právny význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci v tom zmysle, že v disciplinárnom konaní boli zistené porušenia povinnosti žalovaného ako advokáta vo veci samej, ktoré by boli v príčinnej súvislosti so vznikom škody na strane žalobcu ako klienta.

55. Za týchto okolností sú správne závery súdu prvej inštancie spočívajúce v tom, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného ako advokáta v konaní pod sp. zn. 5Csp/23/2020 Okresného súdu Bardejov, a to predovšetkým príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody na strane žalobcu ako klienta. So zreteľom na ďalšie zistenia týkajúce sa dodržania reklamačných lehôt a z toho vyplývajúceho možného úspechu vo veci, sú pochybenia žalovaného ako advokáta spočívajúce v podaní žaloby po uplynutí premlčacej lehoty právne nevýznamné, pretože treba súhlasiť so závermi súdu prvej inštancie, že žalobca by vo veci samej v konaní 5Csp/23/2020 Okresného súdu Bardejov úspešný nebol aj z iných dôvodov a otázka premlčania nebola v tomto kontexte právne významná.

56. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu v prejednávanej veci zamietol a so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a vstítné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

57. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný a intervenient ako úspešné sporové strany v odvolacom konaní majú nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).