

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200003
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724200003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča, v sporovej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., 2/ E. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovanej: F. G. H., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 415,80 eur s prísl., o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 17C/1/2024-109 z 11.6.2024 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č. k. 17C/1/2024-149 z 28.2.2025, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom.

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť každému z nich 207,90 eur s prísl. Náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že z listu vlastníctva č. XX vedeného na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti pozemku reg. C, parc. č. XXXX o výmere 144 m² - zastavaná plocha a nádvorcia, parc. č. XXXX o výmere 267 m² - záhrada, parc. č. XXXX o výmere 26 m² - zastavaná plocha a nádvorcia a rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúcich sa na pozemku parc. reg. C, parc. č. XXXX, pričom žalobca 1/ má spoluvlastnícky podiel X/XX-XX, žalobca 2/ spoluvlastnícky podiel X/XX-XX, žalovaná spoluvlastnícky podiel 1/6-ina.

3. V predmetnom konaní žalobcovia 1/ a 2/ uplatnili voči žalovanej právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s úhradou nákladov spojených s predmetnými nehnuteľnosťami, keď: za obdobie od 12/2021 do 12/2023 uhradili náklady SIPO, a to za obdobie 12/2021 vo výške 265,15 eur; SIPO za obdobie 01/2022 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 2/2022 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 3/2022 vo výške 83,50 eur; SIPO za obdobie 4/2022 vo výške 168,98 eur; SIPO za obdobie 5/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 6/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 7/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 8/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 9/2022 vo výške 110,- eur; SIPO za obdobie 10/2022 vo výške 110,- eur; SIPO za obdobie 11/2022 vo výške 37,- eur; SIPO za obdobie 12/2022 vo výške -26,55 eur; SIPO za obdobie 1/2023 vo výške 102,- eur; SIPO za obdobie 2/2023 vo výške 102,- eur; SIPO za obdobie 3/2023 vo výške 73,- eur; SIPO za obdobie 4/2023 vo výške 82,66 eur; SIPO za obdobie 5/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 6/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 7/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 8/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 9/2023 vo výške 104,50 eur; SIPO za obdobie 10/2023 vo výške 104,50 eur; SIPO za obdobie

11/2023 vo výške 39,50 eur; SIPO za obdobie 12/2023 vo výške 67,64 eur, celkovo vo výške 2494,88 eur. Podiel žalovanej na nákladoch SIPO predstavuje celkom sumu 415,80 eur (2.494,88 eur krát 1/6-tina).

4. Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní predložil doklady o úhrade platieb SIPO, a to za obdobie 12/2021 vo výške 265,15 eur; SIPO za obdobie 01/2022 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 2/2022 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 3/2022 vo výške 83,50 eur; SIPO za obdobie 4/2022 vo výške 168,98 eur; SIPO za obdobie 5/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 6/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 7/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 8/2022 vo výške 112,50 eur; SIPO za obdobie 9/2022 vo výške 110,- eur; SIPO za obdobie 10/2022 vo výške 110,- eur; SIPO za obdobie 11/2022 vo výške 37,- eur; SIPO za obdobie 12/2022 vo výške -26,55 eur; SIPO za obdobie 1/2023 vo výške 102,- eur; SIPO za obdobie 2/2023 vo výške 102,- eur; SIPO za obdobie 3/2023 vo výške 73,- eur; SIPO za obdobie 4/2023 vo výške 82,66 eur; SIPO za obdobie 5/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 6/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 7/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 8/2023 vo výške 103,50 eur; SIPO za obdobie 9/2023 vo výške 104,50 eur; SIPO za obdobie 10/2023 vo výške 104,50 eur; SIPO za obdobie 11/2023 vo výške 39,50 eur; SIPO za obdobie 12/2023 vo výške 67,64 eur.

5. Žalovaná v priebehu konania predložila súdu detail platby, z ktorej vyplýva, že dňa 21.4.2024 uhradila žalobcovi 1/ sumu 207,90 eur a dňa 21.4.2024 uhradila žalobcovi 2/ sumu 207,90 eur ako istinu uplatneného nároku, dňa 6.6.2024 uhradila žalobcovi 1/ úrok z omeškania vo výške 3,90 eur a dňa 6.6.2024 uhradila žalobcovi 2/ úrok z omeškania vo výške 3,90 eur.

6. Nebolo sporné ani realizovanie platieb SIPA za obdobie od 12/2021 do 12/2023, spolu vo výške 2.494,88 eur, keď podiel žalovanej na nákladoch SIPA predstavuje 1/6-inu celkovo 415,80 eur. Vychádzajúc z ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd je názoru, že žalovaná ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti v rozsahu 1/6-iny sa má podieľať aj na povinnostiach vyplývajúcich z spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ako podieloví spoluvlastníci strany sporu majú povinnosť sa na úhrade nákladov podieľať dielom, ktorý zodpovedá výške spoluvlastníckeho podielu. V danom prípade, že došlo k vynaloženiu nevyhnutných nákladov na platby SIPA, majú podieloví spoluvlastníci všetci, ktorí náklady uhradili, právo na ich náhradu v rozsahu, ktorý pripadá na ďalšieho spoluvlastníka. Neobstojí obrana žalovanej, že v dome nebýva, nemá kľúče od predmetnej nehnuteľnosti. Podielový spoluvlastník, ktorý náklady hradil má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, keď plní aj za ďalšieho podielového spoluvlastníka bez právneho dôvodu.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná v priebehu konania uhradila uplatnený nárok, t. j. podiel na nákladoch za platby SIPA spolu s uplatneným úrokom z omeškania, súd mal preukázané, že dlh žalovanej zanikol v zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nie je možné žalovanú zaviazat' na plnenie. Vzhľadom na uvedené, keďže došlo k vydaniu bezdôvodného obohatenia zo strany žalovanej vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ a úhrade uplatneného úroku z omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú v tomto štádiu konania zamietol a rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

8. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovia nemajú nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a žalovanej táto náhrada nebola priznaná, pretože si náhradu neuplatnila.

9. Proti rozsudku v spojení s dopĺňacím rozsudkom v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia a navrhli, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Odvolanie odôvodnili ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP, t. j., že neboli splnené procesné podmienky, ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t. j., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP, t. j., že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Poukázali na to, že súd nepriznal žalobcom náhradu trov konania, hoci žaloba bola podaná dôvodne a svoje zákonné povinnosti si žalovaná nesplnila dobrovoľne po predchádzajúcom rozsudku, ktorým ju súd zaviazal k úhrade jej časti nákladov na spoločnú nehnuteľnosť.

12. Súd doručil upovedomenie žalovanej o úhrade úrokov z omeškania až po vydaní rozsudku, pričom Slovenská pošta doručovala žalobcom zásielku s upovedomením o úhrade úrokov z omeškania až po pojednávaní, na ktorom bol vydaný rozsudok, preto žalobcovia sa nemohli s danou skutočnosťou riadne a včas oboznámiť. Súd neposkytol žalobcom zákonnú lehotu 5 dní na prípravu pred pojednávaním s vyhlásením rozsudku. Súd neuviedol datovanie odkedy vznikol úrok z omeškania žalovanej s plnením dlhu. Žalobcovia teda nevedeli, že žalovaná úrok z omeškania uhradila a nevedeli určiť, či v správnej výške. Taktiež súd neodôvodnil neprejednanie rozšírenia petitu žaloby.

13. Žalobcovia doplnili svoju žalobu o úhradu časti nákladov na kuchynskú linku vo výške podielu žalovanej na spoločnej nehnuteľnosti. Súd neodôvodnil prečo návrh žalobcom odmietol. Pritom žalobcovia majú za to, že by bolo aj pre súd nevhodné viesť ďalšie konanie, ktoré sa opiera o rovnaké skutočnosti a rovnakú právnu oblasť. Je potrebné poukázať na to, že žalobcovia v plnom rozsahu uhradili zariadenie spoločnej nehnuteľnosti a zároveň je predmetné zariadenie predmetom iného súdneho konania. To, že súd v tomto konaní nedôvodne zamietol rozšírenie žaloby by znamenalo, že žalobcovia jedno zaradenie spoločnej nehnuteľnosti zaplatili dvakrát, teda raz ho zaplatili pri kúpe a druhýkrát by ho museli uhradiť žalovanej vo finančnom vyporiadaní spoločnej nehnuteľnosti. Súd nemal teda žalobu zamietnuť, ale uznať v plnom rozsahu. Žalovaná síce po podaní žaloby dlh uhradila a informovala o tom súd, avšak stále namietala, že dlh neuznáva a ide o neoprávnené obohatenie žalobcov. Zamietnutím žaloby by mohol vzniknúť pre žalobcov problém a požadovanie vrátenia poukázaných finančných prostriedkov.

14. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

15. V následných vzájomných vyjadreniach zotrvali strany na svojich doterajších stanoviskách (§ 374 ods. 1, 2 CSP).

16. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

17. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie. Neboli zistené vady konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo znemožnenie uskutočňovania procesných práv strán (v danom prípade žalobcov) postupom súdu.

18. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

22. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

23. Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

24. Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

25. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

26. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to parc. reg. C č. XXXX o výmere 144 m² – zastavaná plocha a nádvorie, č. XXXX o výmere 267 m² – záhrada, č. XXXX o výmere 26 m² – zastavaná plocha a nádvorie, ako aj rodinného domu súpisné č. XXX, nachádzajúceho sa na parc. č. XXXX s tým, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ majú každý spoluvlastnícky podiel vo výške 5/12-in a žalovaná spoluvlastnícky podiel vo výške 1/6-iny.

27. Predmetom konania sú nároky žalobcov titulom bezdôvodného obohatenia v súvislosti s úhradou nákladov spojených s predmetnými nehnuteľnosťami, nakoľko prostredníctvom systému SIPO v období od mesiaca december 2021 do mesiaca december 2023 uhrádzali žalobcovia tieto náklady tak, ako to špecifikovali v súvislosti s podaním žaloby a ako to správne zistil aj súd prvej inštancie. Možno súhlasiť s tým, že žalovanej takto vznikalo bezdôvodné obohatenie, a to vo vzťahu ku každému zo žalobcov vo výške 207,90 eur, ktoré žalobkyňa žalobcom uhradila, pričom však výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná uhradila aj úrok z omeškania k 6.6.2024 vo výške 3,90 eur.

28. Podstatnou okolnosťou pri posudzovaní nárokov uplatňovaných žalobcami v tomto konaní je to, že na pojednávaní na súde prvej inštancie 11.6.2024 bolo preukázané, že istina, ktorá je predmetom tohto konania a úroky z omeškania boli žalobcom uhradené, ako to vyplýva z dokladov predložených žalovanou, najmä pokiaľ ide o tzv. detail platby (č.l. 101, 102 spisu). Tieto okolnosti žalobcovia na pojednávaní 11.6.2024 nespochybnili a ťažisko ich procesných útokov smerovalo k tomu, že v konaní je potrebné pokračovať v súvislosti s rozšírením predmetu tohto konania, a to v zmysle ich podania z 3.6.2024 (č.l. 91 spisu). V tomto podaní išlo o rozšírenie nárokov o sumu 153,16 eur s prísl. v prospech každého zo žalobcov.

29. Nemožno súhlasiť ani s tým, že žalobcovia nemali zachovanú lehotu 5 dní na prípravu na pojednávanie, nakoľko pojednávanie vo veci bolo nariadené 18.4.2024 na deň 11.6.2024, pričom žalobcovia boli na tento termín riadne predvolaní (č. l. 67 spisu), predvolanie im bolo doručené obom 13.5.2024 a mali takto zachovanú lehotu na prípravu na pojednávanie.

30. Možno teda konštatovať, že súd prvej inštancie správne rozhodol pokiaľ žalobu zamietol, pretože výsledky vykonaného dokazovania vrátane stanoviska žalobcov potvrdili, že pôvodný predmet konania, teda suma 207,90 eur s prísl. v prospech každého zo žalobcov bola uhradená a zmena žaloby o ďalšiu sumu 153,16 eur s prísl. v prospech každého zo žalobcov nebola pripustená uznesením prijatým súdom prvej inštancie na pojednávaní 11.6.2024. Treba konštatovať, že proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné, nakoľko rozhodnutie o nepripustení zmeny žaloby nie je vymenované v ust. § 357 CSP, ktorý špecifikuje uznesenia súdu, voči ktorým je odvolanie prípustné.

31. Za týchto okolností nemožno vychádzať z odvolacej argumentácie žalobcov spočívajúcej v spochybňovaní procesného postupu súdu prvej inštancie pokiaľ nepripustil zmenu žaloby podľa podania žalobcov z 3.6.2024, pretože odvolanie proti takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné a odvolací súd toto uznesenie nemá možnosť preskúmať.

32. Za daných okolností je rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej vecne správne, nakoľko žalobcovia aj po tom, čo boli oboznámení s úhradou súm, ktoré sú predmetom tohto konania o vydanie bezdôvodného obohatenia, na žalobe naďalej trvali a za týchto okolností boli vo veci neúspešní. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu zamietol a so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

33. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaná ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcom, ktorí v odvolacom konaní úspech nemali. Výšku týchto

trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).