

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010198
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010198.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn 1Pv 353/23/4404-23 z 3.4.2024 na zhabanie veci podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 13.11.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 353/23/4404 z 3.4.2024 na zhabanie veci: 1 Ks Osobného motorového vozidla AUDI A4 s evidenčným číslom A. XXXXX, VIN:B., čierna metalíza, zamietá.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 8.4.2024 pod sp.zn 1Pv 353/23/4404-23 z 3.4.2024 návrh na zhabanie veci podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a to 1Ks osobné motorové vozidlo AUDI A4 s evidenčným číslom A., VIN:B., čierna metalíza.

Návrh odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka OR PZ Nové Zámky, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky, C.:D./E. F. X.X.XXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému G. G., nar. XX.X.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Ďalej prokurátor poukázal na to, že v zmysle zápisnice o vydaní veci bolo podľa § 89a Trestného poriadku zaistené motorové vozidlo, ako hnutelná vec dôležitá pre trestné konanie, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu. Jednalo sa o 1Ks osobné motorové vozidlo AUDI A4 s evidenčným číslom A., VIN:B., čierna metalíza.

Ďalej prokurátor v návrhu uviedol, že trestné stíhanie proti obvinenému G. G. bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zastavené z dôvodu, že obvinený dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Vzhľadom k tomu, že obvinený zomrel a bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie, prichádza do úvahy zhabanie veci, a to z dôvodu, že nebohý predmetné vozidlo použil na spáchanie trestného činu, a v minulosti aj na spáchanie iného protiprávneho konania pod vplyvom návykovej látky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zúčastnenej osoby, čítaním listinných dôkazov.

Z výsluchu H. G. v postavení zúčastnenej osoby, ktorá je toho času vlastníčkou predmetného vozidla, o zhabanie ktorého sa jednalo, je preukázané, že zúčastnená osoba predmetné vozidlo kúpila spoločne s nebohým G. G., s ktorým žili 23 rokov v jednej domácnosti a vozidlo používali na prepravu rodiny a v čase keď nemali vozidlo doma, pretože bolo zaistené musela o prepravu žiadať iné osoby, známych. Zúčastnená osoba nevedela presne uviesť koľko peňazí ona zo svojho investovala do vozidla, ale potvrdila, že časť išla i z úveru, ktorý ona naďalej spláca.

Svedok I. J. vypovedal, že pani H. G. nosieval autom v čase keď jej manžel nebol doma. Nosieval ju jednak svojim vozidlom, ale i vozidlom AUDI A4, pričom uviedol, že takto mohol pani H. G. vypomáhať asi 4x do mesiaca, pričom aj aktuálne, keď vozidlo je zadržané jej pomáha s dopravou.

Uznesením Krajského súdu v Nitre 2To/5/2024 – 140 zo dňa 13.2.2024 bol podľa § 320 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 281 odsek 1 Trestného poriadku zrušený napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v celom rozsahu a trestné stíhanie obžalovaného G. G., nar. XX. X. XXXX v K., naposledy trvale bytom A. H. C.XXX bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, že obžalovaný zomrel.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 9D 13/2024- 176 zo dňa 20.10.2025, právoplatné 20.10.2025 bolo skončené dedičské konanie po poručiteľovi G. G., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Uznesením bola schválená dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi pozostalou manželkou a dedičmi, podľa ktorej majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoria okrem iného aj osobné motorové vozidlo AUDI A4 AVANT s evidenčným číslom A., VIN:B., rok výroby 2005. V zmysle predmetného uznesenia z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pozostalej manželke H. G. patrí osobné motorové vozidlo AUDI A4 AVANT s evidenčným číslom A., VIN:B., rok výroby 2005.

V odpise registra trestov nemá Valéria Kiss žiaden záznam.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak patrí páchateľovi, od ktorého potrestania súd upustil, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie podmienenečne zastavené, alebo páchateľovi, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu schválenia zmiernu.

V danom prípade bolo z vykonaného dokazovanie preukázané, že trestné stíhanie obžalovaného G. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona bolo zastavené.

Taktiež z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vlastníkom predmetného vozidla AUDI A4 AVANT s evidenčným číslom A., VIN:B., rok výroby 2005, ktoré bolo zadržané políciou pre účely trestného stíhania sa počnúc dňom 20.10.2025 stala H. G..

Súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu prokurátora na zhabanie veci, pretože v konaní okrem vyššie uvedených skutočností bolo preukázané, že vozidlo, ktoré má byť zhabané, používala v minulosti i zúčastnená osoba H. G., ktorá síce nie priamo, ale za pomoci iných osôb toto vozidlo používala a taktiež v aktuálnom čase, by ho používať chcela a to nie len ona, ale aj jej dcéra. Súd je názoru, že represia zhabaním predmetného vozidla, by bola neprímeraným zásahom voči aktuálnej vlastníčke vozidla, a neadekvátnym zásahom do jej vlastníckeho práva, ktoré je právom garantovaným Ústavou SR. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu, by bol zásah do práva zúčastnenej osoby neprímeraný taktiež vzhľadom k závažnosti trestného činu, ktorého spáchania sa obžalovaný dopustil, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný je toho času nebohý, teda páchanie trestnej činnosti z jeho strany už možné nie je a samotná H. G. sa doposiaľ páchania žiadneho trestného činu nedopustila, a teda nie je žiaden predpoklad, že by auto zneužívala na páchanie trestnej činnosti a to i s poukazom na skutočnosť, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, a teda nevie viesť motorové vozidlo, ktoré skutočnosťou jednoznačne preukazujú, že nie je možné vôbec predpokladať, že by sa dopustila sama páchania trestnej činnosti.

V neposlednom rade súd poukazuje i na skutočnosť, že hodnota veci (1500 €-- vyplýva z uznesenia 9D/13/2024) je v zjavnom nepomere k závažnosti prečinu, keď súd poukazuje na skutočnosť, že prečin bol páchaný osobou nebohého G. G., neprišlo pri ňom k vzniku žiadnej škody a aj hodnota samotného požitia alkoholu bola iba málo nad hranicu považovanú za páchanie predmetného trestného činu.

Súd zamietol návrh prokurátora na zhabanie veci, a to najmä vzhľadom ku skutočnosti, že vyhovením návrhu prokurátora okresnej prokuratúry, by bolo neprímerane zasiahnuté do vlastníckeho práva osoby, ktorá je a v minulosti bola úplne bezúhonná a zhabanie jej patriacej veci, ktorú ona sama na páchanie trestnej činnosti nepoužila, by bolo zásahom do jej práv a zásahom do jej života

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.