

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-19C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200881
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1219200881.10

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č. 1, Bratislava, IČO: 00603481, proti žalovanému: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, A., zastúpený: JUDr. Karol Spišák, advokát, so sídlom Bajkalská 5/C, Bratislava, IČO: 30795541, o zaplatenie 1.991 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 918 eur spolu s príslušenstvom 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 918 eur od 20.02.2019 do 10.02.2025 zastavuje.

II. Súd konanie v časti 642,96 eur zastavuje.

III. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 430,04 eur do 01.12.2025, na účet žalobcu č.:B XXXX XXXX XXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX.

IV. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.991 spolu s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku žalobcu parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. X pre kat. územie T., okres A.E. a za užívanie pozemku žalobcu parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. územie T., okres A.X. Na pozemku žalobcu parc. č. XXXX/XXX je umiestnená garáž s evidenčným číslom XXXX vo vlastníctve žalovaného zapísaná na LV č. XXXX pre kat. územie T., okres A. M.. Na pozemku žalobcu parc. č. XXXX/XXX je umiestnená garáž so súpisným číslom XXXXX vo vlastníctve žalovaného zapísaná na LV č. XXXX, pre kat. územie T., okres A.XXX. Žalovaný užíva predmetné pozemky bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy a za ich užívanie neplatí žiadne úhrady, v dôsledku čoho dochádza zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú, ktorú navrhol v celom, rozsahu zamietnuť.

3. Bývalý Okresný súd Bratislava II vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 19C/12/2019 zo dňa 26.11.2019, ktorým žalobu zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/47/2020 - 211 zo dňa 31.03.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca a žalovaný na pojednávaní konanom dňa 13.11.2025 uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku III. tohto uznesenia, ktorý žiadali súdom schváliť.

5. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Zmier uzavretý medzi žalobcom a žalovaným nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto súd prvej inštancie uzavretý zmier schválil podľa ustanovenia § 148 ods. 2 CSP.

8. O čiastočnom späťvzátí žaloby ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 ods. 2 CSP. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobu, ktorý vzal žalobu späť v časti 918 eur spolu s príslušenstvom 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 918 eur od 20.02.2019 do 10.02.2025, z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným súd konanie v uvedenej časti, so súhlasom žalovaného zastavil. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobu, ktorý vzal žalobu späť v časti 642,96 eur z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným, súd konanie v uvedenej časti, so súhlasom žalovaného zastavil.

9. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Strany sporu si neuplatnili nárok na náhradu trov konania, je preto v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2018 sp.zn. 7Cdo 14/2018 uverejnené pod R 72/2018 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018). O výške náhrady trov konania nie je preto potrebné rozhodovať súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku III. uznesenia, ktorým súd schválil zmier nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku I., II. a IV. uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.