

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201280
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201280.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, za účasti otca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX A. E. B. F. G. H., G. I. X, F. G. H., o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti rodičov t a k t o

rozhodol:

I. Návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti u jej maloletej dcéry, nakoľko nechce, aby táto bola v detskom domove. Požadovala zveriť maloletú A. do starostlivosti oboch rodičov.

2. Otec s návrhom matky súhlasil.

3. Kolízny opatrovník so zrušením ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, zisťovaním názoru maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: správa Centra pre deti a rodiny F. G. H., správa kolízneho opatrovníka, fotodokumentácia o bytových podmienkach rodičov, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 8P/198/2022, 6P/120/2021a zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/120/2021-50 zo dňa 30.09.2021 bola u maloletých J. C., nar. XX.XX.XXXX a A. B. C., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny F. G. H.. Rodičia boli zaviazaní platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Právoplatnosť rozsudku nastala dňa 28.10.2021.

6. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/198/2022-130 zo dňa 25.04.2024 zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého J. C., nar. XX.XX.XXXX a zveril maloletého do osobnej starostlivosti rodičov. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.06.2024.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nechce, aby jej dcéra A. bola naďalej v ústave. Ona nikdy svoju dcéru netýrала. Neexistujú na to žiadne dôkazy. Je pravdou, že A. bila babka, ktorá bola aj v minulosti trestne stíhaná za to, že tabletkami otráвила svojho syna. Čo sa týka ich bytových pomerov, pôvodne mali k dispozícii dve izby, teraz ďalšie dve izby prirobili. V dome bude teda aj priestor pre mal. A..

V budúcnosti by chceli ešte zrekonštruovať okná a dvere. V domácnosti žijú štyria – ona s manželom, ich dospelý syn J. a stará mama. Toho času majú v domácnosti tri postele, ale majú prislúbené, že im bude darovaný nábytok. Matka poberá opatrovateľský príspevok na syna J. vo výške 663,50€. J. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 640€. Osobne u nich bola A. na návštevu v mesiaci február 2025. V ich domácnosti strávila asi jednu hodinu. Počas toho pozerala rozprávky na televízore, alebo sa hrala s mačičkami. Matka sa s A. rozprávala o podanom návrhu na súd. A. sama povedala, že sa nevie k návrhu vyjadriť. Aj by sa chcela vrátiť domov aj nie. Oni boli A. navštíviť v Centre pre deti a rodiny F. 22.júla. Stretnutie prebehlo na pôde CDR. Strávili spolu vonku asi hodinu a pol, následne A. odišla na stravu. Keď sa matka A. pýtala ako sa má v profesionálnej rodine, povedala, že sa má dobre, že chodí na výlety, na kúpalisko, že získala nejakú medailu. Matka uviedla, že ona nenavštevuje žiadneho odborného lekára. Keď bola u psychiatra so synom J., lekár jej povedal, že ona žiadne lieky nepotrebuje. Starostlivosť o J., ktorý je obmedzený spôsobilosti na právne úkony, zvláda matka dobre, J. je dobrý, poslušný, veľmi im pomáha v domácnosti.

8. Podľa výpovede otca maloletej, tento veľmi rád chodí na stretnutie s mal. A.. Keď sa s ňou môže stretnúť je veľmi šťastný. On sa s A. rozprával o zrušení ústavnej starostlivosti, ona mu na to povedala, že čo už ona môže povedať, keď aj tak o tom rozhoduje súd. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 422€. Z tohto príjmu platia elektrinu vo výške 50€ a poplatok za mobilný telefón. Ako rodina majú dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie všetkých ich potrieb. Teraz rekonštruujú bývanie. Ešte potrebujú zakúpiť okná a dvere, aby sa v izbách dalo bývať.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletá A. v centre napreduje vo všetkých oblastiach vývinu. Je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine v obci I., ktorá sa jej intenzívne venuje. Dieťa je v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny spokojné a život v profesionálnej rodine si užíva. Má dobré vzťahy so všetkými členmi domácnosti. Je milá, nekonfliktná, skôr prispôsobivá. Rada trávi čas vonku pri loptových hrách, ochotne pomáha v záhrade, kde trávi čas s babkou. V obci má kamarátky, s ktorými sa bicykuje, korčuľuje a inak hrá. Veľa času trávi vonku pri hre, rozvíja svoj vzťah ku koňom vďaka rodine, s ktorou sa priateli. Chýba jej pobyť vonku, keď je zlé počasie. Užíva si spoločenské výlety. Stará sa o zvieratá, venčí psy. Vo voľnom čase si číta, hrá spoločenské hry, hrá sa na mobile. Je temperamentná a rada cvičí. A. ukončila X. D. K. L. M. F. F. G. H.. Školu navštevuje rada, má tam veľa kamarátov. Triedna učiteľka je so správaním A. spokojná. Po vyučovaní sa jej často venuje a doučuje ju. Najnovšie sa pripravuje prostredníctvom smartbooks, čo sa jej veľmi páči. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Prekonáva bežné detské virózy. Pomery na strane rodičov sa nezmenili. Rodina obýva murovaný príbytok, ktorý pozostáva z predsiene, kuchyne a spálne. V domácnosti žije aj stará matka maloletých detí, J. N.. V kuchyni sa nachádza malá kuchynská linka, pec na prípravu stravy a vykurovanie, váľanda, kde spí stará matka maloletých detí. Druhá izba slúži ako spálňa rodičov, kde sa nachádza manželská posteľ a obývacia stena. Domácnosť je čistá, uprataná. V domácnosti však absentuje kúpeľňa a WC je suché. Prechod z kuchyne do spálne nie je oddelený dverami, v domácnosti nie je žiadne súkromie. Biologická rodina sa o maloletú zaujíma pravidelne. Prostredníctvom telefonátov sa pravidelne informujú a dožadujú sa návštev A. v domácom prostredí. Rodičia si zvykli, že pracovníci CDR privezú A. do domáceho prostredia v obci C. až tak, že si návštevy na pôde CDR dlhodobo nedohodli. Pri jednej z návštev sa matka sťažovala, že návšteva A. trvá príliš krátko. Dĺžka návštev v domácnosti rodičov je dlhodobo plánovaná a pracuje sa podľa toho, čo je najlepšie pre dieťa. Z vyjadrenia A. je pre ňu najprijemnejšie v rodine zotrvať 1hodinu maximálne do 2 hodín. Posledná návšteva s biologickými rodičmi v domácom prostredí sa uskutočnila 25.2.2025. A. sa tam necítila bezpečne z dôvodu, že mama bola nervózna a po tejto návšteve plakala. Nervozita matky mala pochádzať z toho, že je tam dieťa na návšteve krátko. V biologickej rodine nechce dlho zotrvať, nakoľko sa jej vracajú traumatické spomienky, ktoré tam v minulosti prežila počas života s biologickou rodinou. Dieťa v blízkej dobe nechce ísť na návštevu k rodičom do domáceho prostredia a viac preferuje stretnutie s rodičmi a bratom J. na pôde CDR. Matka maloletého dieťaťa je psychiatrický pacient a medikamentóznou liečbu, ktorá jej bola nasadená, odmieta užívať. Matka dieťaťa bola trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.2T/34/2021 zo dňa 27.5.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.6.2021, uznaná za vinnú z prečinu zanedbávania povinnej výživy podľa §207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo jej súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Otec bol v ÚVV a ÚVTOS v B., z ktorého sa vrátil dňa 8.4.2021. Bol odsúdený z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletých detí z jeho predchádzajúceho vzťahu. Matka často verbalizovala obavy z jeho príchodu domov. Nakoľko bola matka maloletej uznaná za vinnú z prečinu zanedbávania povinnej výživy podľa §207 ods. 1, ods. 3

písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a otec bol odsúdený z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletých detí z jeho predchádzajúceho vzťahu nateraz nie je v záujme maloletej A. vrátiť ju do prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko by mohol byť vážne ohrozený jej psychický, fyzický a sociálny vývin. Maloleté dieťa odmieta zotrvať v biologickej rodine.

10. Centrum pre deti a rodiny F. G. H. potvrdilo, že posledná návšteva maloletej v domácom prostredí v obci C. sa uskutočnila dňa 25.02.2025. A. po tejto návšteve plakala. Necítila sa tam bezpečne z dôvodu, že mama bola nervózna. Nervozita matky mala pochádzať z toho, že je tam dieťa na návšteve krátko. Betka dlhšie ostať nechcela, opäť sa jej vrátili traumatické spomienky, ktoré prežila v minulosti počas života s biologickou rodinou. Maloletá A. sa vyjadrila, že momentálne v blízkej dobe nechce ísť na návštevu k rodičom do domáceho prostredia a preferuje viac stretnutie s rodičmi a bratom na pôde CDR. Posledná návšteva rodičov na pôde CDR sa uskutočnila dňa 23.06.2025- za účasti sociálnej pracovníčky, mal. A. si to priala. Maloletá po poslednej návšteve nechcela byť s rodičmi osamote. A. bola počas tejto návštevy tichšia, odpovedala na otázky rodičov. Bolo badať, že dieťa sa necíti komfortne. A. nevyhľadáva spoločnosť biologických rodičov, nepýta sa na nich a nedožaduje sa stretnutí. V profesionálnej náhradnej rodine je spokojná, prospieva v bio- psycho sociálnom vývine. Rozumie si so všetkými deťmi v rodine. Vzťah k profi rodičom je tiež veľmi dobrý, navzájom sa snažia si porozumieť a komunikovať otvorene, no s láskou.

11. V priebehu súdneho konania bol zisťovaný názor maloletej A. k návrhu matky. Dieťa potvrdilo, že si toho času praje zotrvať v profi rodine. Nechce sa vrátiť domov k rodičom, lebo sa tam necíti bezpečne. Pri jej poslednej návšteve v domácnosti rodičov bola mama nervózna a maloletej sa vrátili spomienky na to, ako ju mama bila. Preto vyslovila pranie, aby sa s rodičmi a bratom mohla stretávať len za prítomnosti tety z CDR a v ich zariadení. Maloletá momentálne odmieta chodiť k rodičom na návštevy.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Na prípadnú zmenu rozhodnutia súdu o ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa je dôvodom len zmena pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili skutkový podklad skoršieho rozhodnutia o výchove a výžive dieťaťa.

14. V danom prípade z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že nie je možné vyhovieť návrhu matky. Ústavná starostlivosť u maloletej A. B. bola nariadená v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 6P/120/2021 a to z dôvodu, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie primeranej osobnej starostlivosti v tom čase obom maloletým deťom. Bytové pomery rodičov sa nezmenili do tej miery, aby súd mohol konštatovať zmenu závažnejšieho charakteru. Rodičia síce pristavali k ich obydliu ďalšiu izbu, ale zatiaľ ide len o hrubú stavbu, bez okien, dverí, teda nie je ešte prispôsobená, vhodná na bývanie. Nedostatočné bytové pomery rodiny sú však len druhotným dôvodom, pre ktorý nie je možné aktuálne zrušiť ústavnú starostlivosť u maloletej.

15. Súd pri rozhodovaní musí v prvom rade zohľadniť záujem maloletého dieťaťa a v danom prípade možno konštatovať, že zotrvanie maloletej A. B. v ústavnej starostlivosti je v jej najlepšom záujme. A. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde je spokojná, šťastná. Riadne si plní školské povinnosti, školu navštevuje veľmi rada. Venuje sa aj mimoškolskej činnosti. Sama prezentovala obavu z návratu do rodinného prostredia, keďže sa v dome rodičov necíti bezpečne. Vrátili sa jej spomienky na život v biologickej rodine. Maloletá odmietla osobné návštevy v domácnosti rodičov, kde bola naposledy v mesiaci február 2025. Aj pri návšteve rodičov na pôde CDR vyžadovala prítomnosť sociálnej pracovníčky zariadenia. Momentálne maloletá nemá k rodičom vypestovanú kladnú citovú väzbu nevyhnutnú pre návrat dieťaťa do biologickej rodiny. Je potrebné, aby dieťa rodinu vnímalo ako bezpečný prístav, kde sa rado vracia a kde cíti pokoj a lásku. Rodičia by mali vynaložiť väčšie úsilie pri rozvíjaní vzťahu dcéra- rodič, mali by sa snažiť, aby ich stretnutia s maloletou boli čo najčastejšie, aby prebiehali v pokojnej atmosfére, bez nervozity a zaťahovania dieťaťa do problémov dospelých.

16. S prihliadnutím na zistený skutočný stav, názor maloletej, súd považoval návrh matky za predčasný, nedôvodný, nezodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletej A., preto rozhodol v zmysle výroku rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.