

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204250  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825204250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D., D. E. XXXX/XX, občan SR a otca: C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D., t.č. F. G. H. I. J. K. L., o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

- I. Styk otca s maloletou sa neupravuje.
- II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/13/2015-53 zo dňa 30.04.2015 vo výroku o úprave styku.
- III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 01.09.2025 domáhala, aby súd styk otca s maloletou A. neupravoval. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v L.. Rozsudkom mu bol určený kontakt s maloletou na každý párny týždeň v mesiaci, uvedené víkendy maloletá trávila u jeho rodičov. Otec maloletej bol vo výkone trestu viackrát, výživné za neho platil jeho otec a potom neplatil výživné vôbec, bol odsúdený nielen za neplnenie vyživovacej povinnosti, tiež za rôzne krádeže, vlámnia a pod..Maloletá nebola s otcom roky v osobnom kontakte, na návšteve u starých rodičov zo strany otca ju stará matka žiadala, aby s otcom telefonovala, odvtedy u nej začali psychické problémy. Má z otca strach, nechce sa s ním kontaktovať, začala sa sebapoškodzovať, v dôsledku čoho musela matka vyhľadať odbornú pomoc. Aj aktuálne maloletá navštevuje psychologickú poradňu. Psychologičke matke odporučila riešiť aj otázku úpravy ďalšieho styku otca s maloletej súdnou cestou a to najmä z dôvodu, aby sa maloletá cítila v bezpečí. Maloletá má 13 rokov, sama prosila o odbornú pomoc. Blíži sa termín prepustenia otca v decembri 2025, čím dcéra pociťuje väčšiu úzkosť, potrebu sebapoškodzovania a má samovražedné myšlienky, ako sa sama viackrát s plačom vyjadřila. Preto má matka dôvodnú obavu o jej život a zdravý vývin. Otec maloletej je/bol drogovo závislý, v dôsledku drog aj agresívny a nevyspytateľný. Maloletá sa otca bojí, mal jej údajne povedať, že keď ho pustia, tak sa na jej 14-te narodeniny opijú. Týmto návrhom sa matka domáha zmeny doposiaľ určeného styku otca s maloletou z dôvodu, že dcéra sa s otcom stretávať nechce.

2. Otec maloletej sa k návrhu matky o zmenu úpravy styku pripojil podaním zo dňa 09.10.2025. Uviedol, že síce nie všetko, čo uvádza matka, je pravda, ale napriek tomu plne súhlasí s jej návrhom. Súhlasí s návrhom, aby zostal styk bez úpravy. Potvrdil, že v minulosti mal problém s drogami a trestnou činnosťou, bol odsúdený a následne potrestaný. Nikdy by svojej dcére neublížil. Otec uviedol, že už 7 rok abstínuje a chce tak pokračovať aj po jeho prepustení z výkonu trestu. Je pripravený urobiť maximum pre to, aby svojej dcére všetko vynahradil, ale samozrejme len pod tou podmienkou, že s tým dcéra

bude súhlasiť a sama chcieť. Na dcéru nebude nijako tlačiť, súhlasí tiež s tým, aby prípadné prvé stretnutia s dcérou prebiehali za dozoru odborníka a v prítomnosti matky. Nebude na dcéru nijako tlačiť ani naliehať, aby sa s ním stretávala proti jej vôli. Je presvedčený, že skôr či neskôr bude mať dcéra vlastný pohľad na vec a vytvorí sa svoj vlastný názor. Nemyslí si, že psychické problémy, ktoré dcéra má priamo súvisia s jeho blížiacim sa prepustením. To, čo sa píše v návrhu o tom alkohole je síce pravda, ale to bolo iba v rámci srandy, keď jej v rámci videohovoru zablahožela k narodeninám. Otec uviedol, že je ochotný a pripravený splniť všetky podmienky a ak aj dcéra príde navštíviť jeho rodičov, tak sa tam on určite neukáže. Požiadala súd, aby rozhodol v prospech podaného návrhu a v záujme maloletej dcéry. Otec súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízny opatrovník ( uznesenie zo dňa 04.09.2025) maloletej v správe z 17.09.2025 uviedol, že vykonal pohovor s matkou maloletej aj s maloletou. Matka na podanom návrhu trvá, nie je s otcom maloletej v žiadnom kontakte. S maloletou A. matka navštevuje od začiatku roka 2025 psychológa z dôvodu, že maloletá o to požiadala. Tvrdila, že sa necíti dobre, v škole sa jej deti vysmievali, má v škole úľavy z niekoľkých predmetov, má diagnostikovanú dyskalkúliu, začala si rezať ruky. Aktuálne to rezaniu ustúpilo, avšak maloletá sa neprestala vyjadrovať, že nechce byť s otcom v kontakte, o čo požiadala matku aby to riešila aj so súdom. Matke bolo odporúčané psychológmi, aby sa vzťah medzi dcérou a otcom riešil aj formou sedení u psychológa. Matka uviedla, že má záujem o odbornú pomoc, ale s výkonom miesta v D.. Maloletá bola vypočutá a uviedla, že aktuálne sa s otcom nechce stretávať vôbec.

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý s tým vyjadril súhlas a vykonal dokazovanie výsluchom matky, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/44/2025, vrátene v ňom pripojených spisov a zistil tento skutkový stav.

dní od právoplatnosti rozsudku vzniknuté trovy uhradiť. ovanie súd vykonával na žiadosť otca, ktorý sa k tomu uvedeným vo výro5555555555. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/13/2015-53 z 30.04.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, určil otcovi výživné v sume 70,- eur mesačne a podľa dohody bol otec oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry vikend v mesiaci v čase od 17.00 hod. od piatku do 17.00 hod. do nedele.

6. Matka maloletej pred súdom uviedla, že maloletá sa stále podrobuje odbornému poradenstvu v D., u p. K.. Nemá zatiaľ nastavenú medikamentóznú liečbu. Ani aktuálne ku dňu pojednávania dcéra nemá záujem o kontakt s otcom, vzťah s ním ani nemala kedy nadviazať. Matka sa vyjadrila, že je rada, že otec s návrhom za daného stavu súhlasí a rešpektuje želanie ich dcéry.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletá sa aj počas pohovoru neustále vyjadrovala, že sa nechce s otcom stretávať, preto úrad navrhuje, aby podanému návrhu súd vyhovel. V prípade potreby vie úrad poskytnúť odborné poradenstvo nielen maloletej, matke ale aj otcovi maloletej.

8.Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa článku 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a

s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 25 ods. 1 až 3 Zákona o rodine (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

11. Súd po vykonanom dokazovaní návrhu matky - neupravovať styk (stretávanie) otca s maloletou vyhovel a preto zrušil doposiaľ platnú súdnu úpravu stretávania sa otca s maloletou. Z dokazovania je totiž zrejmé, že maloletá A. má vážne psychické problémy súvisiace so sebapoškodzovaním, podrobuje sa odbornej pomoci a nechce sa s otcom stretávať. Ak by bola k tomu aktuálne nútená, mohlo by to jej stav nepochybne ešte zhoršiť. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pozitívne hodnotí aktuálny postoj otca k vzniknutej situácii, otec s návrhom matky súhlasí. Kolízny opatrovník sa v konaní vyjadril, že vie poskytnúť odborné poradenstvo tak maloletému dieťaťu ako aj jej rodičom. Vzhľadom na všetko uvedené súd podanému návrhu vyhovel a rozhodol tak, že stretávanie otca s maloletou neupravil. Ak po právoplatnosti tohto rozsudku vznikne potreba upraviť resp. vstúpiť do úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej v budúcnosti, je potrebné takýto návrh podať priamo na Okresný súd D., pracovisko D., a to s poukazom na aktuálne bydlisko maloletej.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza, o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.