

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/183/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202767
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1225202767.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky D. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., zastúpenej Mgr. Máriou Čechovou, advokátkou so sídlom Slnecná 38/A, Slovenský Grob, a otca D. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č. k. 28P/125/2025-56 zo dňa 22.09.2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 22.09.2025 súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáhala na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nahradenia súhlasu otca, ako zákonného zástupcu maloletého, s tým, aby maloletý navštevoval Súkromnú základnú školu, G. XX, C., alokované pracovisko SZŠ na H. I. X J. C. K. L. v školskom roku 2025/2026.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia matka svoj návrh vo veci samej odôvodnila tým, že maloletý navštevoval ZŠ M. H. J. C., avšak vzhľadom na nepredvídateľné správanie otca / ako aj neúctu k štátnym autoritám, čo konštatoval aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku, ktorým potvrdil zákaz priblíženia otca k matke, aj keď mal súdom presne určený styk s maloletým A. B., sa otec pokúsil neoprávnene a mimo súdom stanovenú dobu vyzdvihnúť zo školy maloletého syna. Pani učiteľka D. E. bola svedkom takýchto pokusov a videla, ako sa mal. A. B. rozplakal a volá matku. Potom, ako sa po troch mesiacoch dostala maloletá dcéra N. O. do starostlivosti matky, matka s ňou absolvovala všetky potrebné lekárske vyšetrenia, neskôr obe deti následkom prežitého dlhodobého stresu ochoreli, čo považovali za klasickú psychosomatickú reakciu organizmu. Problémy však nastali s maloletým A. B., u ktorého sa začali objavovať bolesti brucha v škole a obavné mechanizmy, že by otec mohol prísť do školy a zobrať ho odtiaľ. Samotná škola vyzývala matku, aby si pre dieťa prišla zo školy. Pre nepriaznivý psychický stav A. B. je tento v dlhodobej pedopsychiatrickej a psychoterapeutickej starostlivosti D. E. C., ktorá odporučila individuálne štúdium na základnej škole v domácom prostredí zo zdravotných dôvodov. Maloletý A. B. je v domácej starostlivosti matky, matka sa s ním doma učí, chodí na preskúšania do školy a z preskúšania má dieťa samé jednotky. Maloletý podstupuje aj terapie, ale stále problémom zostáva, že u maloletého A. B. sa stále prejavujú neurotické a úzkostné prejavy, poruchy správania, sú prítomné obavné mechanizmy a v dôsledku prežitej traumy z odlúčenia od matky a najmä od sestry, čo prežíval extrémne osobne, došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu, kde už sú prítomné patologické zmeny v počiatočnom štádiu, je emočne stále preťažený a nevie dané situácie zvládnuť, je emočne labilný, prítomná je nízka frustračná tolerancia, badať kompulzívne správanie. Negatívnymi zážitkami sa uňho vyvinula úzkosť a nadmerný strach z odlúčenia od matky, ktorá je pre neho primárnou vzťahovou osobou a v súčasnosti predstavuje bezpečné prostredie a stabilitu, preto je na matku teraz veľmi naviazaný a objavujú sa aj prvky ochrany

matky a sestry. Maloletý otca v súčasnosti absolútne odmieta a tým, že otec chodí do miesta súčasného bydliska matky v M., u B. sa obnovil extrémny strach z otca, má potrebu sa pred ním skryť, i keď je ubezpečovaný, že nič sa nestane a zostáva v dome. Nechce nikam chodiť, vyžaduje si prítomnosť matky aj pri uspávaní, musí ho všade sprevádzať, v noci deti nespia. Matka priebežne o celej situácii s deťmi informovala aj vtedajšiu kolíznu p. P.. Tým, že zo strany pána C. nedošlo k zmene správania, opakuje rovnaké mechanizmy ako doteraz, čiže privoláva policajné hliadky, vykrikuje pred bydliskom matky, nedochádza ani k zlepšeniu psychického stavu A. B. napriek snahe matky stabilizovať jeho zdravotný stav prostredníctvom terapií. Maloletý A. B. teraz potrebuje stabilitu a bezpečnosť prostredia, podporu blízkych osôb ako aj pomoc odborníkov. Keďže A. B. cíti voči otcovi hnev, obavy, musí byť táto osobnosť dieťaťa a jeho psychický stav bráný do úvahy pri akomkoľvek postupe vo veci, inak by to psychický stav dieťaťa ešte zhoršilo a mohlo by to spôsobiť nezvratné škody na vzťahu otca a dieťaťa. Je potrebné, aby sa odstránili zdroje konfliktov, ktorých sú maloleté deti svedkom a aby sa tak znižovalo napätie, ktoré deti prežívajú. Uvedené však nie je možné bez súčinnosti otca a postupného procesu opätovného obnovovania vzájomného vzťahu medzi rodičmi a deťmi. Maloletý A. B. je v takom psychickom stave z toho, čo prežil, že akékoľvek násilné presadzovanie si styku otca s maloletými deťmi bude skôr kontraproduktívne. Bolo by vhodné, aby otec upustil od svojich návštev detí v M., aby podstúpili terapiu a aby vôľa a potreby dieťaťa boli otcom plne rešpektované. Nie je v poriadku, aby dieťa odmietalo chodiť do školy preto, že ho bol otec v škole pozrieť a on má obavu, že ho odtiaľ zoberie. Obava detí z nevrátenia otcom je stále vysoko prezentná. Maloletý A. B. si pamätá všetky udalosti, ktoré s otcom zažil a pre rovnaké správanie otca tieto negatívne zážitky nemá ako prekonať, vnútorne ich spracovať. Matka bude nútená hľadať novú základnú školu, ktorú by dieťa mohlo navštevovať, pretože do pôvodnej základnej školy odmieta nastúpiť pre svoje obavy. Maloletá navštevuje materskú školu, maloletý A. B. má individuálne domáce vzdelávanie. Styk otca s maloletými deťmi bez odborného terapeutického vedenia nie je možný a deti ho stále odmietajú. Styk otca s maloletými deťmi bez odborného terapeutického vedenia nie je možný a deti ho stále odmietajú. Bydlisko matky s maloletými deťmi je v súčasnosti stále v obci M.. Uviedla, že maloletý A. B. bol vyšetrený znalcom z odboru klinická psychológia detí, poradenská psychológia PhDr. Erikou Tkáčovou, ktorá odborne pomenovala, čo sa s A. B. deje a aké je aktuálne prežívanie tohto dieťaťa. Uvedené predložili súdu. Matka oslovila prostredníctvom mailu ako aj listu, zaslaného do vlastných rúk otca, či by súhlasil s prestupom zo ZŠ M. H. na Súkromnú ZŠ G. XX, C., Elokované pracovisko E. K. H. I. X, K. L., C.. Otec, ako sa dozvedel, že by mal A. B. mal prestúpiť, tak začal navštevovať kompetentných a vyhrážať sa im. Maloletý A. B. je vo veku, že má povinnú školskú dochádzku a bolo by vhodné, aby bol aj v škole s rovesníkmi, do pôvodnej školy sa nechce však vrátiť z obáv z otca. Tento návrh matka podáva s naliehavosťou, pretože školský rok začína už o týždeň, a bez súdneho rozhodnutia hrozí, že mal. A. B. nebude môcť nastúpiť do školy, čo by malo vážne negatívne dôsledky na jeho vzdelanie a celkový vývoj. Otec detí, ktorý obe maloleté deti protiprávne zadržoval, nerešpektuje authority, správal sa tyransky a násilne k matke počas spoločného spolužitia, preto má aj v súčasnosti zákaz priblíženia k matke, momentálne sa snaží zamedziť prestupu mal. A. B. do novej školy, ku ktorej by sa mu neviazali negatívne spomienky, čím ohrozuje duševný stav maloletého syna a ohrozuje jeho budúcnosť.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že toto vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné v situáciách, kde sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené, a to ešte pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, teda bez riadneho dokazovania. Toto opatrenie má slúžiť na rýchlu a účinnú ochranu dieťaťa v situáciách, kde by meškanie súdneho rozhodnutia mohlo viesť k vážnemu poškodeniu jeho záujmov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby urýchlene a efektívne došlo k nahradeniu súhlasu otca maloletých detí, a aby sa zabezpečilo, že záujem maloletých detí bude chránený a presadzovaný.

2. V konaní mal súd za osvedčené, že na Mestskom súde Bratislava II sa vedie pod sp. zn. 17P/99/2024 konanie o rozvod manželstvo rodičov a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a pod sp. zn. 17P/104/2024 konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu.

Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024, boli obe maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, zároveň bola otcovi tiež uložená povinnosť odovzdať maloletú N. O. do osobnej starostlivosti matky a bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15:00 hod. až do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň v pondelok a v stredu od 15:00 hod.

do 18:00 hod. s tým, že deti si v určenom čase prevezme a následne aj odovzdá matke pred bydliskom maloletých detí s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie maloletých detí otcovi a ich prevzatie od otca po ukončení styku v určenom čase pred bydliskom maloletých detí.

Otec podal na Mestský súd Bratislava II dňa 26.09.2024 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024 v časti týkajúcej sa povinnosti matky zabezpečiť odovzdanie maloletého otcovi za účelom realizácie styku otca s maloletým. Uznesením Mestského súdu Bratislava II 17Em/5/2024-170 zo dňa 18.12.2024 bol nariadený výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II sp.zn. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024 v časti týkajúcej sa povinnosti matky zabezpečiť odovzdanie maloletého otcovi za účelom realizácie styku otca s maloletým. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoE/4/2025-306 zo dňa 07.04.2025 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu o nariadení výkonu rozhodnutia potvrdené.

3. Svoje zamietajúce rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa konštatoval, okrem iného, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchlá úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladných opatrení je teda rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný a preto mu nevyhovel.

Podľa súdu prvého stupňa matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu. Matka odôvodňovala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia iba všeobecnými formuláciami. Za dôkaz preukazujúci nevyhnutnosť zásahu súdu, teda nahradiť súhlas otca so zmenou základnej školy podľa názoru súdu nemožno považovať ani znalecký posudok PhDr. Eriky Tkáčovej, ktorý bol vyhotovený bez vedomia a účasti otca, v dôsledku čoho došlo k zásadnému porušeniu princípu rovnosti účastníkov konania. Otec nebol prizvaný k vyšetreniu, nebol zisťovaný jeho názor, posudok tak vychádza výlučne z tvrdení matky, matkou predloženého spisového materiálu a čiastočne z vyšetrenia maloletého. Navyše, znalecký posudok síce konštatuje psychické problémy maloletého, ako aj maloletým verbalizovaný negatívny vzťah k otcovi, avšak podmienenie zlepšenia psychického stavu zmenou školy zo znaleckého posudku nevyplýva. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie o nahradenie súhlasu otca so zmenou základnej školy. Až v konaní vo veci samej, po vykonaní riadneho dokazovania bude môcť súd vyhodnotiť, či je v záujme maloletého pristúpiť k zmene základnej školy a nahradiť súhlas otca.

4. Uznesenie súdu prvého stupňa napadla riadnym a včasným odvolaním matka maloletého, ktorá namietala, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, súd nesprávnym procesným postupom

znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odvolateľky si súd prvej inštancie vôbec nedal zistiť, či už cez informatívny výsluch rodičov a prípadne aj maloletého alebo prostredníctvom dopytu na kolízneho opatrovníka alebo priamo na ZŠ M. H. skutočný skutkový stav. Podľa nej je v záujme maloletého, aby chodil do školy, socializoval sa so svojimi rovesníkmi, navštevoval krúžky. Tvrdenie prvostupňového súdu, že vyšetrenia pedopsychiatrom a súdnym znalcom boli vykonané bez súhlasu otca, neobstoja, nakoľko išlo o urgentný zdravotný stav v prípade návštev pedopsychiatra a tie zo zákona o zdravotnej starostlivosti nezniesú odklad a teda stačí v dôsledku ohrozenia duševného zdravia maloletého súhlas iba jedného rodiča. Podľa názoru matky sa súd nevysporiadal ani s tvrdeniami učiteľky E., ktorá sama volala v minulosti matku, aby si prišla pre maloletého, lebo nie je schopný byť účastný na vyučovacom procese.

V súvislosti s rozhodnutím a všeobecným zdôvodnením prvostupňového súdu mala za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrálne aj s poukazom na nález Ústavného súdu ÚS 101/2022 z 10. mája 2022. Rovnako mala za to, že rozhodnutia prvostupňového súdu by mali byť predvídateľné, čo znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že štátny orgán, v tomto prípade prvostupňový súd, bude v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 275/2018 z 25. júna 2019). Ak ten istý súd v jednom prípade vo forme neodkladného opatrenia nahradí súhlas otca aj na základe jednostranných tvrdení matky, dokonca psychiatrickej pacientky a lekárskeho správ maloletých detí vyhotovených bez súhlasu otca (rozhodnutie Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 26P/70/2025-29 zo dňa 13.06.2025) a ani nie o 3 mesiace v obdobnom prípade u psychicky zdravej matky, kde je krajským súdom nariadený zákaz priblíženia otca k matke kvôli jeho nevyspytateľnému správaniu a predchádzajúcemu zadržiavaniu maloletých detí, už súhlas otca so zmenou školy v dôsledku nevhodného správania otca na pôde školy nevidí a ani riadne nezdôvodní.

Matka záverom namietala, že prvostupňový súd síce vylúčil vec na nahradenie súhlasu na samostatné konanie, ale do dnešného dňa nie je vytýčené pojednávanie v danej veci. Odvolateľka preto navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jej návrhu vyhovie v celom rozsahu.

5. Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania matky maloletého.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 220 ods. 2 CSP

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia,

môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

7. Ako v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia správne konštatoval už súd prvého stupňa, v súvislosti s požiadavkou na rýchllosť konania súdu o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže zisťovať všetky skutočnosti inak potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť jednoznačne preukázaná a procesný predpis ani nepredpokladá vykonávanie dokazovania pri rozhodovaní o ňom, súd spravidla vychádza z tvrdení účastníkov konania obsiahnutých v ich podaniach a z dôkazov, ktoré súdu predložili a ktoré umožňujú prijatie záveru o naplnení podmienok nariadenia neodkladného opatrenia, preto ani prípadné nevykonanie dokazovania súdom prvého stupňa podľa predstáv navrhovateľky nemožno považovať za nedostatok postupu v konaní s možným vplyvom na správnosť rozhodnutia.

Podmienkami nariadenia neodkladného opatrenia v prípade konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie, priaznivý vývoj maloletého dieťaťa alebo iný jeho obdobne dôležitý záujem vážne ohrozený alebo narušený, že ide o stav vyžadujúci bezodkladný zásah súdu a že navrhované neodkladné opatrenie je spôsobilé zabezpečiť nápravu tohoto nepriaznivého stavu, resp. zmierniť jeho negatívny vplyv na dieťa.

Takýmto dôležitým záujmom môže byť aj absolvovanie povinnej školskej dochádzky, na ktorej rodičia maloletého nie sú schopní sa dohodnúť, v prípade maloletého A. B. však tento záujem bol naplnený, maloletý navštevoval ZŠ M. H. J. C., v súčasnosti podľa tvrdenia matky absolvuje školu formou individuálneho štúdia.

8. V danom prípade odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým rozhodnutím ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia vychádzajúcej zo zistenia, že matka nepreukázala takú naliehavosť situácie, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu, a to ani predloženým znaleckým posudkom, v obsahu ktorého súd nenachádza podmienenie zlepšenia zdravotného stavu maloletého zmenou základnej školy.

V rozpore s právnym názorom odvolateľky považuje odvolací súd tieto závery súdu za zrozumiteľné, logické a dostatočne odôvodňujúce zamietajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Podľa zistenia odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu, vrátane navrhovateľkou predložených lekárskeho správ a doplnenia znaleckého posudku PhDr. Eriky Tkáčovej, nevyplýva žiadna skutočnosť umožňujúca prijatie záveru, že by navrhovaná zmena základnej školy mohla kladne ovplyvniť nepriaznivý stav maloletého (vychádzajúc v tejto súvislosti aj z logicky dôvodného predpokladu, že pokiaľ zdrojom problémov maloletého vo vzťahu k návšteve školy je, ako to tvrdila matka, správanie sa otca maloletého v priestoroch školy, zmena doposiaľ navštevovanej školy za inú školu v C. bez ďalšieho neposkytuje žiadnu záruku vo vzťahu k zmene správania sa otca).

9. V neposlednom rade dôvodnosť nebolo možné priznať ani požiadavke odvolateľky na rešpektovanie princípu právnej istoty a rovnaké rozhodovanie súdu v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch, keď vo veci Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 26P/70/2025, na ktorú v tejto súvislosti poukazovala, odvolací súd nenachádza žiadne prvky, s výnimkou predmetu konania, ktorým je nahradenie súhlasu jedného z rodičov so zmenou základnej školy maloletého dieťaťa, ktoré by bolo možné považovať za obdobné či porovnateľné so skutkovými okolnosťami prípadu maloletého A. B., keď dôvodom vzniku potreby zmeny školy v matkou označenom prípade (zmena základnej školy v Rakúsku za školu v C.) bola primárne zmena bydliska matky s maloletými deťmi.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a záverov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, s odôvodnením ktorého sa v celom rozsahu stotožnil, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).