

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010440
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1117010440.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Mgr. Miloslava Taffernera a Mgr. Marcely Zacharovej v Bratislave, dňa 13.11.2025, pomerov hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku sa obžalovaní

- 1.A. B., nar. XX.XX.XXXX/7164, bytom C. – D. a
- 2.E. E. A. F., nar. XX.XX.XXXX/6230, trvale bytom C. – D.

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I, sp. zn. 2Pv 108/2015 zo dňa 16.06.2017, stíhaní pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že po vzájomnej dohode v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky, požiadali v apríli 2006 poškodenú E. G., A. B. o pomoc v súvislosti s kúpou bytu č. X H. A. I. XX D. C., ktorý v tom čase obvinení užívali, na základe čoho z podnetu obvinených poškodená E. B. uzavrela dňa 04. 05. 2006 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., na Nám. SNP č. 18 v Bratislave zmluvu o splátkovom úvere č. 0630142425 vo výške 2 600 000 Sk (t. j. 86 304,19 Eur), za účelom kúpy predmetného bytu, s tým, že obvinení je sľúbili, že predmetná úverová zmluva bude po uplynutí troch mesiacov od jej uzavretia prepísaná na E. F., pričom počas doby troch mesiacov budú splátky uhrádzať výlučne obvinení a predmetný byt bude dočasne prepísaný na poškodenú E. B., čo sa však nezhodovalo so skutočnosťou, pretože, hoci E. G. po pripísaní finančných prostriedkov z predmetného úveru vo výške 2 581 800 Sk (t. j. 85 700 Eur) na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v J. J., K., na meno E. G., postupne v dňoch 05. 06. 2006 a 06. 06. 2006 vybrala z predmetného účtu peňažnú hotovosť v celkovej výške 1 060 000 Sk (t. j. 35 185,55 Eur), ktorú odovzdala do rúk A. B. a dňa 05. 06. 2006 vykonala na základe pokynu obvinených z predmetného úverového účtu prevod vo výške 1 289 089 Sk (t. j. 42 789,91 Eur) na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, obvinení po podpísaní úverovej zmluvy nezabezpečili prevod bytu na poškodenú E. B., predmetný úver na seba neprepísali, ani ho v zmysle ústnej dohody nesplácali, a v období od 07. 06. 2006 do 04. 08. 2006 vykonali z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom internetbankingu prevody v celkovej výške najmenej 279 443,80 Sk (t. j. 9 275,83 Eur), čím tak svojim konaním spôsobili poškodenú E. B. škodu vo výške poskytnutého úveru t. j. 2 600 000 Sk (t. j. 86 304,18 Eur)
oslobodzujú
pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodená E. B. A. G., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom L. X, C. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaných A. B. a E. F., výsluchom svedkov poškodenej E. B., M. E., B. G. C., N. E., prečítaním svedeckých výpovedí O. P. P., O. G. Q., O. B. A. a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 3 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti oboch obžalovaných, ktorí písomnými podaniami doručenými súdu v dňoch 25.04.2021, 21.07.2021, 08.12.2021, 11.07.2022 a 19.07.2022 výslovne požiadali o takýto postup.

Vzhľadom k tejto skutočnosti boli na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. výpovede obžalovaných A. B. a E. F. z prípravného konania.

Obžalovaný A. B. v tejto svojej výpovedi z prípravného konania spáchanie skutku poprel, pričom ku skutku okrem iného uviedol, že poškodenú E. G. (A. B.) pozná asi od roku 2006, kedy sa spolu zoznámili. Taktiež pozná aj M. E., s ktorou bol kamarát a v minulosti jej zohnal prácu. Taktiež pozná aj O. P. P., pracovníčku Slovenskej sporiteľne, ktorú spoznal cez svoju družku E. F. G. C. pozná od malička, nakoľko boli kamaráti a navštevovali sa. Vo vzťahu k zmluve o splátkovom úvere vo výške 2.600.000,- Sk zo dňa 04.05.2006 uviedol, že má vedomosť o tom, že tento úver si brala E. B., ktorá kupovala byt č. 5 na A. I. XX D. C. a potrebovala na jeho kúpu peniaze. Predmetný úver mal vybavovať manžel poškodenej, pán G.. Všetky doklady týkajúce sa tohto úveru (zmluva, platobná karta k účtu, prístupové heslá do internetbankingu) mala v dispozícii E. B.. Poprel, že by E. B. uzavrela predmetnú zmluvu o splátkovom úvere pre neho a E. F. za účelom kúpy bytu č. 5 na A. I. XX D. C.. Uviedol, že medzi ním a E. B. existovala ústna dohoda, že pokiaľ by mal s E. F. peňažné prostriedky, tak by predmetný byt v budúcnosti od nej kúpil. Taktiež vypovedal, že E. B. sa stala vlastníčkou predmetného bytu, pričom on spolu s E. F. v tomto byte na základe ústnej dohody o nájme daného bytu ešte nejaký čas bývali. Ďalej uviedol, že potvrdenie o príjme so závislej činnosti zo dňa 02.05.2006, vystavené spoločnosťou INGPROINVEST, a. s. vyplnil pre E. B. na základe jej žiadosti, nakoľko nevedela, ako sa takáto žiadosť vyplňuje. Ohľadom splácania predmetného úveru uviedol, že nakoľko nebol úver uzavretý pre neho a E. F., nemal dôvod ho ani splácať. Na margo prevodu finančných prostriedkov vo výške 1.280.089,- Sk zo dňa 05.06.2006 z úverového účtu na účet M. E. uviedol, že zrejme išlo o splátku za predmetný byt. Na margo výberov finančnej hotovosti z úverového účtu v dňoch 05. - 06. júna 2006 v celkovej výške približne 1.000.000,- Sk uviedol, že tieto peniaze od E. B. neprevzal a nemá vedomosť, na aký účel boli použité. Na margo prevodov finančných prostriedkov v celkovej výške 230.000,- Sk v období od 07.06.2006 do 30.07.2006 z úverového účtu na účet G. C. uviedol, že nemá vedomosť o tom, kto tieto prevody uskutočnil, ale predpokladá, že asi E. B., ktorá asi splácala nejaký dlh voči menovanému. Rovnako tak k prevodom finančných prostriedkov z úverového účtu na účty E. F., N. E. a K. J. uviedol, že nemá vedomosť o tom, kto realizoval tieto platby, predpokladá, že ich uskutočnila E. B., pričom nepozná účel, resp. dôvod, pre ktorý boli finančné prostriedky prevádzané. Vo vzťahu k finančným transakciám z úverového účtu s poznámkou „Rastislav“ alebo „Rastislav Melicher“ uviedol, že o týchto nemá žiadnu vedomosť. K hotovostným vkladom na úverový účet, ktoré boli realizované z jeho strany uviedol, že išlo zrejme o platby nájomného za byt.

Obžalovaná E. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní taktiež poprela spáchanie skutku, pričom okrem iného uviedla, že A. B. je jej priateľ. E. G. (A. B.) pozná asi od roku 2006, kedy ich zoznámil jej manžel, pán G.. Taktiež pozná M. E., s ktorou boli kamarátky. Ohľadom zmluvy o splátkovom úvere vo výške 2.600.000,- Sk uviedla, že má vedomosť o tom, že túto uzavrela pani B. za účelom kúpy bytu č. 5 na A. I. XX D. C., pričom uzavretie zmluvy zrejme sprostredkoval manžel poškodenej. Byt, ktorý kupovala pani B., patrilo M. E., ktorá týmto bytom za úver ručila. Ďalej uviedla, že s A. B. v predmetnom byte bývala v prenájme ešte asi jeden a pol roka po tom, ako bola uzavretá úverová zmluva. Potvrdila tiež existenciu dohody o tom, že keď budú mať s A. B. peniaze, tento byt od poškodenej odkúpi. Poprela však, že by E. B. predmetný úver brala pre nich, preto nebol ani dôvod, aby daný úver s A. B. splácali. Platili iba nájomné za daný byt. K potvrdeniu o príjme zo závislej činnosti zo dňa 02.05.2006, vystavenom spoločnosťou INGPRO INVEST, a. s., uviedla, že podľa písma toto vyplnil pre E. B. na základe jej žiadosti A. B., nakoľko poškodená nevedela danú potvrdenie sama vyplniť. Uvedenú spoločnosť pozná, ide o spoločnosť G. C., ktorého pozná už veľmi dlho. Všetky doklady týkajúce sa predmetného úveru (zmluva,

platobná karta k účtu, prístupové heslá do internetbankingu) mala v dispozícii E. B.. Na margo prevodu finančných prostriedkov vo výške 1.280.089,- Sk zo dňa 05.06.2006 z úverového účtu uviedla, že nevie za akým účelom bola táto suma prevedená, nakoľko nevie komu predmetný účet, na ktorý boli prevedené peniaze, patrí. Na margo výberov finančnej hotovosti z úverového účtu v dňoch 05. - 06. júna 2006 v celkovej výške približne 1.000.000,- Sk uviedla, že nevie o tom, že by peňažné prostriedky v danej sume mali byť z uvedeného účtu vybraté a odovzdané A. B.. Na margo prevodov finančných prostriedkov v celkovej výške 230.000,- Sk v období od 07.06.2006 do 30.07.2006 z úverového účtu na účet G. C. uviedla, že nevie za akým účelom boli tieto finančné prostriedky na uvedený účet prevádzané. K prevodom finančných prostriedkov z úverového účtu na účet vedený na meno E. F. uviedla, že nemá vedomosť o tom, či je tento účet skutočne jej a rovnako tak nemá vedomosť o tom, za akým účelom boli na tento účet uvedené finančné prostriedky poukávané. Rovnako tak k prevodu finančných prostriedkov z úverového účtu na účty vedené na meno N. E. a K. J. uviedla, že nemá vedomosť o tom, za akým účelom boli na tieto účty uvedené finančné prostriedky poukávané. Vo vzťahu k finančným transakciám z úverového účtu s poznámkou „Rastislav“ alebo „A. B.“ uviedla, že o týchto prevodoch nič nevie, pokiaľ na daný účet vykonala vklad v hotovosti, išlo zrejme o platby nájomného za byt.

Poškodená E. B. vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, v podstate zhodne uviedla, že s E. F. a A. B. ju zoznámil jej bývalý manžel R. G. v zime 2003. V roku 2004 sa A. B. s E. F. presťahovali do bytu na A. XX D. C., ktorý mali v prenájme. V roku 2005 sa rozviedla so svojím manželom a prerušila kontakt s obžalovanými. Po tom, ako A. B. prestal s jej bývalým manželom spolupracovať ohľadom poskytovania úverov, začala s nimi opäť komunikovať. V apríli 2006 ju obžalovaný A. B. požiadal, či by si mohla vziať na seba úver v J. J., K. a to z dôvodu, že E. F. bola v tom čase na materskej dovolenke a A. B. už mal na seba nejaké úvery zobraté. Predmetný úver vybavoval A. B., nakoľko v J. J., K., poznal pracovníčku O. P. P.. Dohoda znela tak, že si zoberie úver vo výške 2.600.000,- Sk, čo zodpovedalo hodnote bytu, peniaze z úveru im odovzdá a by sa na ňu prepíše ako zábezpeka pre prípad nesplácania úveru, pričom úver mal byť následne v priebehu troch mesiacov prepísaný na E. F., ktorá po ukončení materskej mala mať vybavenú prácu. Konkrétne išlo o byt na A. I. XX D. C., v ktorom obžalovaní bývali. Predpokladala, že pôjde o hypotekárny úver. Na základe tejto dohody dňa 04.05.2006 navštívila spoločne s A. B. a M. E., ktorá bola vlastníčkou predmetného bytu, pobočku Slovenskej sporiteľne, a. s., na S. L. D. C., kde s P. P., pracovníčkou banky, bola podpísaná zmluva o splátkovom úvere č. 0630142425, ak aj zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve. Na základe podpísania zmluvy jej boli dňa 05.06.2006 po odpočítaní poplatku za vybavenie úveru na úverový účet poukávané finančné prostriedky vo výške 2.581.800,- Sk. Po tom, ako jej boli uvedené finančné prostriedky poukávané na účet, previedla na základe požiadavky E. F. a A. B. finančné prostriedky vo výške 1.280.089,- Sk na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX. Taktiež dňa 05.06.2006 vykonala v prítomnosti A. B. asi štyri hotovostné výbery v celkovej výške približne 1.000.000,- Sk, ktoré mu následne odovzdala. Všetky doklady týkajúce sa vybavenia úveru a uzavretia úverovej zmluvy predkladal A. B., nakoľko vybavoval celý úver. O konkrétne aké doklady išlo, k tomu sa vyjadriť nevedela. Odovzdala mu iba potvrdenie o príjme od svojho zamestnávateľa Orange Slovensko, a. s., nakoľko vtom čase nemala žiadne ďalšie iné zamestnanie. K potvrdeniu o príjme zo spoločnosti INGPRO INVEST, a. s., sa nevedela vyjadriť, v danej spoločnosti nikdy nepracovala, takéto potvrdenie v banke nepredkladala. Osobu G. C. poznala iba z počutia a to z rozprávania A. B. a E. F., ktorí s ním mali mať nejaké obchodné záležitosti. S odstupom Času sa s G. C. aj osobne stretla, pričom sa dozvedela, že aj jemu A. B. a E. F. dlhovali asi 1.000.000,- Sk. Ďalej poškodená uviedla, že celú dokumentáciu k predmetnému úveru, vrátane dokladov k úverovému účtu a internetbankingu, odovzdala A. B. s tým, že tento mal zabezpečiť prepísanie úveru na seba a E. F.. Po podpísaní zmluvy o splátkovom úvere pracovníčka banky opakovane žiadala predložiť list vlastníctva k predmetnému bytu, kde by bola ako vlastníčka uvedená ona, k čomu však v danom čase nedošlo. Hoci obžalovaní sľúbili, že budú úver splácať, začali jej chodiť výpisy z banky, že úver nie je splácaný. Vtedy si všimla na výpise, že nejakú sumu finančných prostriedkov na účet vložila M. E.. Následne asi v roku 2008 prešiel celý úver na oddelenie vymáhania, kde banka začal od nej pohľadávku vymáhať. Predmetný byt však ani po podpise úverovej zmluvy na ňu nebol prepísaný, nakoľko sa obžalovaní stále na niečo vyhovárali. Toto sa zrealizovalo až v roku 2008, kedy začal byť problém s vymáhaním dlžnej sumy. Prepis bytu sa zrealizoval priamo medzi ňou a Zuzanou Koreňovou u notárky. A. B. sa následne pokúšal predmetný byt prediť, ale neúspešne. Následne prestali platiť poplatky za energie. Napokon došlo k predaju bytu na dražbe za cenu približne 72.000,- €, pričom bol úver šťastie splatený z ceny predaja predmetného bytu, avšak jej zostala ešte banke doplatiť približne 54.000,- € ako zvyšok úveru a úrok z omeškania, preto si v tomto konaní uplatnila nárok na náhradu škody práve v tejto výške.

Svedkyňa M. E. na hlavnom pojednávaní uviedla len toľko, že oboch obžalovaných pozná, mali spolu kamarátsky vzťah, potvrdila, že bývali v byte na A. I. XX D. C. a viac ku skutku nevedela uviesť, nepamätala si to aj z dôvodu, že asi pred desiatimi rokmi absolvovala operáciu hlavy - nezhubnej cysty na malom mozgu a ako sama uviedla „odišla jej nejaká pamäť“.

Z uvedeného dôvodu na návrh prokurátora boli na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítané jej výpovede z prípravného konania, v ktorých okrem iného uviedla, že oboch obžalovaných poznala veľmi dlho, asi 10 rokov, boli to rodinní známi a pravidelne sa stretávali. V roku 2004 ju nahovorili, aby si na seba zobrala úver v Prvej stavebnej sporiteľni, nakoľko im by úver neposkytli a chceli kúpiť byt na A. XX D. C.. Povedali jej, že by to bolo približne na jeden rok, kým by úver vyplatili a dovtedy by bol daný byt na ňu prepísaný, pričom A. B. a E. F. by všetko platili. Nakoľko mali spolu dobrý vzťah, dôverovala im a súhlasila. Dala im nejaké papiere z práce, ale inak si celý úver vybavovali sami. Nevedela povedať, v akej výške bol predmetný úver čerpaný, nakoľko z tohto úveru nevidela ani korunu, nemala k nemu žiadne doklady, pretože si ich ponechali A. B. a E. F., ktorí celý úver vybavili. Ona iba podpísala zmluvu o úvere. Podpísala tiež kúpnu zmluvu a všetky veci okolo prepisu bytu zabezpečoval A. B.. Predmetný byt sa na ňu prepísal, avšak v byte bývali a tento užívali A. B. a E. F.. Nakoľko si chcela v roku 2006 zobrať úver v banke, požiadala A. B. a E. F., aby sa doriešil úver v G. J. J., pretože kvôli tomuto úveru by jej nikto ďalší úver neposkytol. Ako sa následne spätne dozvedela, na základe toho obžalovaní oslovili E. B., aby si zobrala úver v J. J. za účelom kúpy bytu. Následne bola s A. B. v J. J., kde mal nejakú známu a kde podpisovala nejaké doklady týkajúce sa zriadenia záložného práva na byt na A. I. XX D. C. v súvislosti s poskytnutím úveru E. B.. V akej výške bol tento úver čerpaný, nevedela uviesť, avšak z tohto úveru bol následne vyplatený úver, ktorý si na ňu zobrali obžalovaní v G. J. J.. Predmetný byt sa mal prepísať na E. B., čo mali obžalovaní zabezpečiť, avšak to neurobili. Neskôr sa predmetný byt, pravdepodobne cez pána J., právnik A. B., prepísal na E. B.. Vyplatenie kúpnej ceny za tento byt nikdy neriešila, žiadnu kúpnu cenu za tento byt nikdy nedostala. Predaj bytu riešil A. B., ktorý ju poprosil, ako aj E. B. ako kamarátky, že potrebuje pomôcť s úverom, že tento bude riadne splácať a všetko bude v poriadku. K okolnostiam prevodu finančných prostriedkov vo výške 100.000,- Sk zo dňa 28.07.2006, ktoré boli poukázané ako vklad na úverový účet, sa bližšie vyjadriť nevedela, uviedla len to, že účet mala iba v J. J., K., iný účet nemala, uvedený prevod nerealizovala. Pravdepodobne to bolo zasielané z účtu v Prvej stavebnej sporiteľni, kde mal A. B. nejakého známeho, ktorý mal aj jej osobné údaje. K osobe G. C. sa vyjadriť, že tohto pozná, urobil na ňu podvod s nehnuteľnosťou, rodinným domom, ktorý banka následne predala, aby sa mohol vyplatiť úver. Potom sa s bankou súdila a spor vyhrala. Taktiež potvrdila, že A. B. v minulosti požičala peniaze vo výške približne 3.000.000,- Sk, ktoré však doposiaľ nevrátil späť.

Následne sa svedkyňa k týmto prečítaným výpovediam na hlavnom pojednávaní vyjadriť v tom smere, že si už na to nespomína, ale keď takto vypovedala v prípravnom konaní, tak to tak bolo.

Svedok B. G. C. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne vypovedal, že oboch obžalovaných poznal osobne, pričom A. B., ktorý pracoval pre jeho otca, od detstva a E. F. len ako jeho partnerku. Poškodenú osobne nepoznal, poznal však jej manžela R. G., nakoľko s A. B. boli veľkí kamaráti. Obžalovaný B. je mu dlžný sumu 2.000.000,- Sk, ktoré mu poskytol v súvislosti s kúpou bytu, avšak tieto finančné prostriedky mu boli vrátené len sčasti, naďalej mu dlhuje asi 1.200.000,- Sk, pričom následne prišiel v dobrovoľnej dražbe o rodinný dom na Alstrovej 42 v Bratislave. K spoločnosti INGPRO INVEST, a. s., uviedol, že v minulosti bol predsedom predstavenstva, avšak táto spoločnosť od roku 2006 nevykonávala žiadnu činnosť. K potvrdeniu o príjme zamestnanca E. G., výplatným páskam, odtlačku pečiatky tejto spoločnosti, telefónnym číslam na odtlačku pečiatky a k osobe O. Q. uviedol, že E. G. nebola nikdy zamestnancom ich spoločnosti, o vystavení tohto potvrdenia nemal žiadnu vedomosť. K osobe O. Q. uviedol, že ho poznal, pracoval pre neho, avšak so spoločnosťou INGPRO INVEST, a. s., menovaný nemal nič spoločné, nikdy nebol ekonómom tejto spoločnosti. Zároveň spochybnil pravosť podpisu na odtlačku pečiatky na predmetnom potvrdení o príjme. K odtlačku pečiatky sa vyjadriť v tom smere, že sa síce podobá na pečiatku ich spoločnosti, ktorú používali, avšak takúto pečiatku nie je problém dať si niekde vyrobiť. Výplatné pásky označil za jednoznačné falzifikáty. K telefónnym číslam sa vyjadriť, že tieto patrili jeho bývalému svokrovi B. A., ktorý by nič také nepotvrdil, G. Q. a jeho bývalej priateľke S. A., pričom nerozumel tomu, ako sa ich telefónne čísla dostali na toto potvrdenie. K plátbám v celkovej výške 230.000,- Sk prijatým v období od 07.06.2006 do 30.07.2006 na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX z úverového účtu E. G. sa vyjadriť tak, že pravdepodobne išlo o splátky dlžnej sumy, ktorú požičal A. B.. E. G. mu nebola dlžná žiadne peniaze, preto nechápal, že peniaze prišli z jej účtu. Keďže mu A. B. v danom období spomínal, že mu pošle dlhované peniaze, nekontroloval detailne, z akého konkrétneho účtu mu boli finančné prostriedky poukázané.

Svedkyňa N. E. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní využila svoje právo odoprieť výpoveď z dôvodu, že obžalovaná E. F. je jej sestra.

Z uvedeného dôvodu na návrh prokurátora bola podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 07.12.2015, v ktorej okrem iného k veci uviedla, že E. B. pozná ako kamarátku svojej sestry E. F.. Ohľadne bytu na Riazanskej v Bratislave vypovedala, že v ňom bývala E. F. s A. B.. Nevedela uviesť žiadne podrobnosti k úveru E. B., avšak potvrdila, že z rozprávania A. B. a E. F. sa dozvedela, že E. B. si zobrala na seba nejaký úver pre nich. K úverovému účtu na meno E. G. (B.) sa nevedela vyjadriť. Vo vzťahu k A. B. a E. F. však uviedla, že menovaní si aj na ňu zobrali úver v J. J. vo výške približne 200.000,- Sk niekedy v roku 2005, pričom celý úver vybavoval A. B.. V druhom prípade išlo tiež o úver v J. J. vo výške 200.000,- Sk, ktorý si brala jej sestra E. F., pričom ona vystupovala ako ručiteľ. K účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v J. J., K., na meno N. E., sa vyjadril tak, že tento účet vôbec nepozná, avšak podľa papierov zo súdu ide o účet, ktorý bol založený v súvislosti so zmluvou o splátkovom úvere č. 179152118 v J. J., K., vo výške 200.000,- Sk, pričom finančné prostriedky z tohto úveru ihneď po vyplatení odovzdala A. B.. Vo vzťahu k prevodu finančných prostriedkov vo výške 3.004,- Sk zo dňa 04.08.2006 z úverového účtu na meno E. G. sa vyjadriť nevedela, domnievala sa však že predmetnú platbu zrejme zrealizovali A. B. a E. F. ako splátku úveru, keďže po jeho vybavení všetky veci odovzdala A. B..

So súhlasom strán boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede O. P. P., O. G. Q. a B. A. z prípravného konania.

Svedkyňa O. P. P. v tejto svojej výpovedi okrem iného uviedla, že pracovala v J. J., K., ako osobný poradca senior, poprela, že by poznala osoby A. B. a E. F., resp. tieto mená jej nič nehovorili. Rovnako si nepamätala na osobu menom E. B.. Nevedela uviesť podrobnosti ani k uzavretiu predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, ani k predloženiu potvrdenia o príjme zo spoločnosti INGPPO INVEST, a. s., len vo všeobecnosti opísala, ako mal v danom čase prebiehať proces uzavierania úverovej zmluvy a ako prebiehal proces overovania príjmu žiadateľa o úver.

Svedok O. G. Q. sa v prípravnom konaní k samotnému skutku vyjadriť nevedel. Nepoznal poškodenú E. G., A. B., toto meno mu nič nehovorilo, taktiež nepoznal ani obchodnú spoločnosť INGPPO INVEST, a. s. Vyjadril sa len ku skutočnosti, že v období rokov 2000 až 2004 pracoval na živnosť ako účtovník pre pána C. ohľadne spoločnosti BP TRADING. Približne v rovnakom čase pracoval ako účtovník aj pre A. B. vo firme, ktorej názov si už nepamätal, ktorá sídlila niekde na Galvaniho ulici v Bratislave. E. F. poznal len ako osobu, ktorá žila s A. B.. Poprel, že by vystavoval potvrdenie o príjme E. G. vystavené spoločnosťou INGPPO INVEST, a. s., ani podpis na tomto potvrdení nie je jeho. K telefónnym číslam uvedeným na potvrdení uviedol, že pevná linka mu nič nehovorí a telefónne číslo XXXX/XXX XXX je jeho, používa ho asi 20 rokov, avšak nikomu telefonicky nepotvrdzoval príjem poškodenej. Ak v minulosti niekedy potvrdzoval výšku príjmu zamestnancov, klient ho vždy na to upozornil, že mu môžu volať z banky kvôli tomu. V danom prípade však potvrdenie nevystavoval, neoveroval, ani telefonicky nepotvrdzoval. Ostatné telefónne čísla uvedené na potvrdení nepoznal. Taktiež uviedol, že výplatné pásky taktiež nevystavoval, nakoľko na mzdovú agendu používal iný program.

Svedok O. B. A. sa taktiež vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k samotnému skutku vyjadriť nevedel, poškodenú E. G., A. B. nepoznal, nemal žiadnu vedomosť o úvere A. B. a nepoznal ani E. F.. Uviedol len toľko, že v minulosti pôsobil v spoločnosti INGPPO INVEST, a. s., ako Člen predstavenstva, približne od decembra 1999 sa stal predsedom predstavenstva. Uvedená spoločnosť približne od roku 2000 nevykonávala žiadnu činnosť. Určite ani nevystavovala žiadne potvrdenie o príjme pre E. G., nakoľko menovaná nebola nikdy jej zamestnancom. Jedinou zamestnankyňou tejto spoločnosti bola pani N.. Osobu menom Handrlica nepoznal. Ekonomické služby pre spoločnosť robila pani E.. Pečiatka, ktorej odtlačok je na predmetnom potvrdení o príjme, sa síce podobá na ich pečiatku, ale nepatrí spoločnosti INGPPO INVEST, a. s. Na originálnej pečiatke mala spoločnosť uvedené aj IČO a DIČ a pečiatky boli očíslované číslami 1 a 2, aby vedeli kedy bola ktorá pečiatka použitá. Telefónne číslo uvedené na potvrdení o príjme (0903/551 915) je síce jeho, ale nikto ho z banky nekontaktoval za účelom overenia príjmu E. G..

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je nutné poukázať najmä na:

- zmluva o splátkovom úvere č. 0630142425 zo dňa 04.05.2006 uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a E. G., ako dlžníkom, z ktorej vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý úver vo výške 2.600.000,- Sk za účelom kúpy nehnuteľnosti,
- zmluva o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 04.05.2006 uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako remitentom a E. G., ako vystaviteľom, z ktorej vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na spôsobe a podmienkach doplnenia bianko zmenky vystavenej vystaviteľom za účelom zabezpečenia pohľadávky

remitenta z titulu poskytnutého úveru vo výške 2.600.000,- Sk na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0630142425 zo dňa 04.05.2006,

- zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.05.2006, z ktorej vyplýva, že M. E. ako záložca zabezpečila nehnuteľnosťou (byt č. 5 na A. I. XX D. C. v bytovom dome so súpisným číslom 673) v prospech J. J., K., ako záložného veriteľa, jej pohľadávku, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0630142425 zo dňa 04.05.2006, na základe ktorej záložný veriteľ poskytol E. G. ako dlžníkovi úver vo výške 2.600.000,- Sk,

- žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 27.04.2006, na základe ktorej požiadala E. G. J. J., K., o poskytnutie úveru vo výške 2.600.000,- Sk,

- potvrdenie o príjme zo dňa 02.05.2006, z ktorého vyplýva, že spoločnosť INGPRO INVEST, a. s., potvrdila pre E. G. príjem zo závislej činnosti vo výške 11.128,- Sk mesačne,

- potvrdenie o príjme zo dňa 27.04.2006, z ktorého vyplýva, že spoločnosť Orange Slovensko, a. s., potvrdila pre E. G. príjem zo závislej činnosti vo výške 25.541,- Sk mesačne,

- výplatné pásky za mesiace február a marec 2006 vystavené spoločnosťou N. J., a. s., z ktorých je zrejماً výška mesačného príjmu E. G.,

- výplatné pásky za mesiace február a marec 2006 vystavené spoločnosťou INGPRO INVEST, a. s., z ktorých je zrejماً výška mesačného príjmu E. G.,

- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že v dňoch 10.02.2006 a 10.03.2006 boli poškodenej poukázané finančné prostriedky od spoločnosti Orange Slovensko, a. s., v sume zodpovedajúcej výške čistého príjmu uvedenej na výplatných páskach,

- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorého je zrejماً, že dňa 05.06.2006 Slovenská sporiteľňa, a. s., z tohto účtu poukázala finančné prostriedky vo výške 2.581.800,- Sk na úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno poškodenej,

- potvrdenie o dlžnej sume pre vyplatenie úveru v budúcnosti zo dňa 27.08.2010, z ktorého vyplýva, že ku dňu 27.08.2010 evidovala Slovenská sporiteľňa, a. s., voči dlžníkovi E. B. dlh vo výške 52.692,42,- € (z toho istina vo výške 47.103,20,- € a úrok z omeškania vo výške 5.589,22,- €) z poskytnutého úveru číslo 0630142425,

- kúpna zmluva zo dňa 16.03.2004, z ktorej vyplýva, že S. N. ako predávajúca predala M. E. ako kupujúcej byt č. 5 na A. I. XX D. C., nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, zapísaný na LV č. XXXX, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.050.000,- Sk,

- potvrdenie Prvej stavebnej sporiteľne, K., zo dňa 17.05.2006, z ktorého vyplýva, že na základe žiadosti M. E. súhlasili s predčasným splatením medziúveru č. 2412241002, kde zostatok dlžnej sumy medziúveru bol ku dňu 15.06.2006 vo výške 1.280.089,- Sk,

- správa Prvej stavebnej sporiteľne, K., zo dňa 22.03.2017, z ktorej vyplýva, že evidujú zmluvu č. 2412241002 ako zmluvu omediúvere zo dňa 01.03.2004 na cieľovú sumu 39.070,- €, kde ako dlžník vystupovala M. E., v súvislosti s predmetným medziúverom bolo zriadené záložné právo v prospech G. J. J., K., na nehnuteľnosť a to na byt č. 5 na A. I. XX D. C., nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, zapísaný na LV č. XXXX, pričom predmetný medziúver bol splatený dňa 06.06.2006 mimoriadnym vkladom vo výške 42.491,17,- € z účtu poškodenej E. B. č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného na meno poškodenej E. B., z ktorého bolo zistené, že dňa 05.06.2006 boli na neho poukázané finančné prostriedky vo výške 2.581.800,- Sk z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, následne bol vykonaný prevod finančných prostriedkov vo výške 1.280.089,- Sk na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a tiež boli vykonané hotovostné výbery finančných prostriedkov a to dňa 05.06.2006 vo výške 60.000,- Sk, dňa 06.06.2006 vo výške 100.000,- Sk, vo výške 400.000,- Sk a vo výške 500.000,- Sk a dňa 29.07.2006 vo výške 60.000,- Sk, ďalej z tohto účtu boli tiež vykonané prevody finančných prostriedkov v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (G. C.) a to dňa 07.06.2006 vo výške 100.000,- Sk, dňa 08.06.2006 vo výške 100.000,- Sk, dňa 17.06.2006 vo výške 20.000,- Sk a dňa 30.07.2006 vo výške 10.000,- Sk, taktiež boli z tohto účtu vykonané prevody finančných prostriedkov a to dňa 28.07.2006 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (K. J.) vo výške 22.600,- Sk, dňa 04.08.2006 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (E. F.) vo výške 3.004,- Sk, dňa 04.08.2006 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (E. F.) vo výške 2.200,- Sk a dňa 04.08.2006 v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (N. E.) vo výške 3.004,- Sk a taktiež bola vykonaná kreditná operácia v prospech predmetného účtu dňa 28.07.2006 vo výške 100.000,- Sk z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX,

- vyjadrenie Slovenskej sporiteľne, a. s., zo dňa 03.12.2003 + prílohy (výpisy z účtov a fotokópie pokladničných dokladov), z ktorých vyplýva, že banka identifikovala v bankovom informačnom systéme účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno E. B., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno

G. C., účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno E. F. (spotrebný úver), účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno E. F. (spotrebný úver) a účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno N. E. (spotrebný úver),

- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno G. C., z ktorého vyplýva, že z účtu poškodenej boli naň poukázané finančné prostriedky dňa 07.06.2006 vo výške 100.000,- Sk, dňa 08.06.2006 vo výške 100.000,- Sk, dňa 17.06.2006 vo výške 20.000,- Sk a dňa 30.07.2006 vo výške 10.000,- Sk,
- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno E. F., z ktorého vyplýva, že z účtu poškodenej boli naň poukázané finančné prostriedky dňa 04.08.2006 vo výške 3.004,- Sk,
- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno E. F., z ktorého vyplýva, že z účtu poškodenej boli naň poukázané finančné prostriedky dňa 04.08.2006 vo výške 2.200,- Sk,
- výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na meno N. E., z ktorého vyplýva, že naň boli dňa 04.08.2006 poukázané z účtu poškodenej finančné prostriedky vo výške 3.004,- Sk,
- kúpna zmluva bez uvedenia dátumu, z ktorej vyplýva, že M. E. ako predávajúca predala E. B. ako kupujúcej byt č. 5 na A. I. XX D. C., nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, zapísaný na LV č. XXXX, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 3.600.000,- Sk, ktorá mal byť vyplatená v celku pri podpise kúpnej zmluvy,
- zmluva o splátkovom úvere č. 0179138930 zo dňa 22.04.2005 uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a E. F. ako dlžníkom, z ktorej vyplýva, že menovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk,
- návrh na začatie konania zo dňa 16.05.2014 podaný na Okresnom súde Bratislava III (konanie vedené pod sp. zn. 44C/35/2015), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o. sa ním domáhal, aby súd uložil odporcovi v prvom rade E. F. a odporcovi v druhom rade N. E. povinnosť zaplatiť po právoplatnosti platobného rozkazu príslušnú dlžnú sumu vrátane úroku z omeškania a trov právneho zastúpenia,
- zmluva o splátkovom úvere č. 0179152118 zo dňa 27.04.2005 uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako veriteľom a N. E. ako dlžníkom, z ktorej vyplýva, že menovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk,
- návrh na začatie konania zo dňa 16.05.2014 podaný na Okresnom súde Bratislava IV (konanie vedené pod sp. zn. 5C/90/2014), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o. sa ním domáhal, aby súd uložil odporcovi v prvom rade N. E. povinnosť zaplatiť po právoplatnosti platobného rozkazu príslušnú dlžnú sumu vrátane úroku z omeškania a trov právneho zastúpenia,
- oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, zo dňa 22.07.2010, z ktorého vyplýva, že poškodená E. B. bola v období od 16.02.2004 do 30.11.2007 evidovaná ako zamestnanec spoločnosti Orange Slovensko, a. s.,
- oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, zo dňa 23.08.2010, z ktorého vyplýva, že obžalovaná E. F. od 14.11.1997 nie je evidovaná v ich databáze, • oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, zo dňa 27.08.2010, z ktorého vyplýva, že obžalovaný A. B. bol v období od 07.09.2005 do 30.12.2006 evidovaný ako zamestnanec spoločnosti MPL Trading, spol. s r. o. a od 31.12.2006 nie je evidovaný v ich databáze,
- oznámenie Sociálnej poisťovne, a. s., pobočka Bratislava, zo dňa 22.07.2013, z ktorého vyplýva, že spoločnosť INGPROM INVEST, a. s., nie je evidovaná v registri zamestnávateľov od 31.12.2003, pričom uvedená spoločnosť v období rokov 1998 až 2000 mala evidovaných len dvoch zamestnancov (K. N. a B. A.).

Po takto vykonanom dokazovaní súd uznal dňa 21.10.2022 obžalovaných vinnými zo zločinu podvodu § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, a obžalovanému A. B. uložil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. § 38 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieňnym odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Obžalovanej E. F. súd uložil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ , § 39 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieňnym odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Na základe odvolania obžalovaných vo veci rozhodoval Krajský súd Bratislave, ktorý uznesením sp. zn. 1 To 20/2023 zo dňa 29.03.2023 podľa § 321 ods. 1 písm. b/písm. c/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T 28/2017 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec bývalému Okresnému súdu Bratislava I, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že zo všetkých vyššie skutkových okolností, tak ako boli ustálené okresným súdom, vyplýva dôvodné podozrenie, že poškodená E. B. (predtým Priklerová) sa vo vzťahu k banke mohla dopustiť trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák., nakoľko v žiadosti o úver ako aj v úverovej zmluve banke mala klamať, že úver berie pre seba a že ho bude splácať ona ako úverový dlžník, t. j. banku mala uviesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Alebo povedané inak, pokiaľ by banka vedela, že poškodená E. B. uzatvára úverovú zmluvu v prospech iných osôb (obžalovaných) a že ani nemá úmysel zmluvne dohodnú splátky úveru uhrádzať, nakoľko by tak mala urobiť iná osoba, ktorá ani nie je účastníkom úverového vzťahu a sama nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru (obžalované osoby), celkom určite by úverovú zmluvu s poškodenou neuzatvorila a finančné prostriedky z úveru by poškodenej nevyplatila.

Skutočnosť, že tu poškodená mala vystupovať len ako osoba nastrčená voči banke obžalovanými osobami (t. j. ako tzv. biely kôň, na ktorého sa len vyberajú finančné prostriedky z úverového vzťahu), je bez významu, pretože poškodená vo svojich výpovediach celkom jednoznačne potvrdila, že vedela, že je iba nastrčenou osobou, teda, že úver brala fakticky pre obžalovaných a banke len predstierala, že ho berie pre seba ako riadny úverový dlžník. Takýto postup obžalovanej svedčí o jej úmyselnom zavinení vo vzťahu ku klamaniu banky, keď vedela, že fakticky úverovým dlžníkom nechce byť a ani nebude a že je len použitá (využitá) inými osobami na vylákatie finančných prostriedkov od banky. Tomuto záveru zodpovedá aj konanie poškodenej po poskytnutí finančných prostriedkov z úveru zo strany banky, ktoré následne z časti odovzdala obžalovanému A. B. a z časti poslala na iný účet, ktorý jej uviedol a o splácanie úveru sa nezaujímal, keďže úver bol len „na oko“ poskytnutý jej, pretože skutočne bol poskytnutý obžalovaným, o čom ale banka nemala žiadnu vedomosť.

Podľa názoru krajského súdu teda poškodená mohla naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák., pričom obžalovaní A. B. a E. F., keďže neboli účastníkmi úverového vzťahu, mohli naplniť znaky účastníctva k trestnému činu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (organizátor), respektíve podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák. (návodca) k § 222 Tr. zák. Obaja obžalovaní ako aj poškodená sa teda reálne mohli spoločne dopustiť úmyselnej úverovej trestnej činnosti. Táto skutočnosť je pre posúdenie predmetnej trestnej veci významná a preto možnú trestnoprávnú zodpovednosť obžalovaných a poškodenej za spáchanie trestného činu úverového podvodu posúdil krajský súd ako otázku predbežnú podľa § 7 ods. 1 Tr. por.

Tieto závery sú v danej veci podstatné, nakoľko z nich vyplýva, že škoda 2.600.000 Sk, t. j. výška zmluvne dohodnutého úveru, ktorú okresný súd pojal do skutkovej vety napadnutého rozsudku, bola spôsobená v príčinnej súvislosti s uzatvoreným úverovej zmluvy (omylom banky a nie omylom poškodenej) a bola spôsobená na majetku banky (nie na majetku poškodenej). Táto suma bola totiž vyplatená poškodenej v príčinnej súvislosti s klamaním banky v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (ktoré zahŕňajú aj skutočnosť, že úverový dlžník nie je iba nastrčenou osobou), teda poukázaním finančnej sumy z úveru na účet poškodenej vznikla banke škoda, pretože to bola práve banka (a nie poškodená), ktorá v omyle vykonala majetkovú dispozíciu (zaslanie finančných prostriedkov na účet poškodenej na podklade úverovej zmluvy, ktorá bola len zo strany poškodenej predstieraná, pretože úver fakticky smeroval inej osobe, ktorá podmienky na poskytnutie úveru nespĺňala).

Krajský súd pripomína, že znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. je aj to, že konkrétna osoba musí konať v omyle a že tento omyl musí mať spojitosť s majetkovou dispozíciou, z ktorej následne vznikne škoda na cudzom majetku. Odvolací súd opätovne konštatuje, že v omyle konala v rozhodujúcom smere banka, ktorá v ňom vykonala majetkovú dispozíciu na účet poškodenej. Skutočnosť, že poškodená následne naložila so zaslanými finančnými prostriedkami zo strany banky podľa pokynov obžalovaného, tak ako je to popísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku, je bez právneho významu, nakoľko tu išlo iba o distribúciu výnosu, ktorý pochádzal zo spáchaného trestného činu úverového podvodu (výnos z trestnej činnosti) a pri tomto realizovaní pokynov obžalovaného nekonala poškodená ani v omyle, ale na základe jednoznačnej žiadosti obžalovaných.

Skutočnosť, že obžalovaní úver riadne nespĺcali taktiež nie je možné považovať za omyl poškodenej, nakoľko tak ako to vyplýva z výpovede poškodenej, na ktorú poukazuje aj okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, poškodená vedela, že spoločne so zmluvou o úvere je uzatváraná aj zmluva

o zriadení záložného práva a to ako zábezpeka pre prípadné nesplácanie úveru, t. j. poškodená vedela (nebola v omyle), že je tu aj taká možnosť, že úver riadne splácaný, či splatený nebude a banka si bude musieť uspokojiť pohľadávku výkonom záložného práva, t. j. predajom založeného bytu. V tomto smere poškodená v prípravnom konaní (č. l. 127) vyslovene vypovedala, že byt mal byť prepísaný na ňu ako zábezpeka na zabezpečenie splácania úveru s tým, že „v prípade akýchkoľvek problémov, by som byt predala a tým zabezpečila splácanie úveru alebo ho celý vyplatila“ (možné nesplácanie úveru teda bolo pokryté vedomosťou poškodenej a nešlo tu o žiadny omyl v jej predstavách).

K uvedenému krajský súd dodáva, že poškodená sa síce nestala hneď vlastníčkou bytu po podpise úverovej zmluvy, avšak napokon sa ňou stala (v roku 2008) a byt bol následne skutočne použitý na úhradu pohľadávky banky z nesplateného úverového vzťahu, ktorý s bankou mala uzatvorený práve poškodená (a to predajom bytu na dražbe). Skutočnosť, že prostredníctvom dražby bytu sa nepodarilo uhradiť celú pohľadávku banky nie je v príčinnej súvislosti s omylom poškodenej, ale v príčinnej súvislosti s viac menej náhodnými skutočnosťami, ktoré majú v mieste a čase dražby vplyv na predajnosť draženej nehnuteľnosti a ktoré sa vyskytujú takmer vždy pri realizovaní dražby. Opätovne preto krajský súd dáva do pozornosti, že škoda 2.600.000 Sk bola spôsobená banke spáchaním trestného činu úverového podvodu s tým, že zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti a následný výkon záložného práva tu slúžil ako čiastočná náhrada škody pre banku, ktorej bola spôsobená majetková škoda a výkonom záložného práva si ju čiastočne kompenzovala.

Skutočnosť, že obžalovaní ako spolupáchatelia poškodenej na spáchaní trestného činu úverového podvodu nedodrжали celkom svoje prísľuby dané poškodenej pred uzatvorením úverovej zmluvy (t. j., že úver splácať riadne budú) neznamena, že by poškodenej mala vzniknúť škoda v rovnakej výške ako banke (prípadne, že by tú istú sumu 2.600.000 Sk bolo možné považovať aj za škodu spôsobenú banke ako aj za škodu spôsobenú poškodenej), respektíve, že by poškodenej mala vzniknúť škoda v príčinnej súvislosti s nejakým jej omylom, v ktorom by urobila majetkovú dispozíciu alebo ktorej omyl by mal podstatný vplyv na vykonanie majetkovej dispozície inej osoby.

Navyše, nedodržanie vnútornej dohody páchatel'ov trestného činu úverového podvodu nie je možné riešiť použitím prostriedkov trestného práva za situácie, keď jeden z páchatel'ov trestného činu úverového podvodu sa cíti byť poškodený tým, že zvyšní dvaja páchatelia trestného činu úverového podvodu nedodrжали celkom vzájomnú dohodu, ktorá zahŕňala spáchanie trestného činu úverového podvodu a ponechali riešenie pohľadávky podvedenej banky len na túto jednu osobu. Krajský súd zdôrazňuje, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by poškodená bola donútená uzatvoriť s bankou úverovú zmluvu v prospech obžalovaných, respektíve, že by nevedela, že vystupuje iba ako predstieraný úverový dlžník. Vedela a poznala všetky rozhodné skutkové okolnosti, pričom to, že obžalovaným dôverovala a preto sa stala osobou, na ktorú si vybrali finančné prostriedky z banky, ju neospravedlňuje (skutočnosť, že niekto niekomu dôveruje, neznamena, že môže pristúpiť k vykonaniu protiprávneho konania pre toho komu dôveruje). Pokiaľ sa poškodená sama, vedome a bez neprípustného nátlaku zo strany inej osoby dostala do pozície osoby, na ktorú si iné osoby vyberajú z banky finančné prostriedky, potom sa sama úmyselne (vedome) dostala do rizikového postavenia výsledkom, ktorého je to, že musí uhradiť podvedenej banke časť pohľadávky, ktorá nebola uspokojená výkonom záložného práva. Ak teda poškodená sama úmyselne riskovala, potom sa taktiež sama musí vysporiadať s výsledkami tohto svojho rizikového konania a to bez ingerencie trestného práva. Nie je totiž možné spravodlivo žiadať, aby sa ten, čo sa dopúšťa protiprávneho konania po vzájomnej dohode s inými osobami stal poškodeným v trestnom konaní len preto, že výsledky tohto protiprávneho konania neprebehli celkom podľa vzájomnej dohody a jeho predstáv.

Krajský súd v Bratislava uložil prvostupňovému súdu vypočítať pre úplnosť dokazovania splnomocnenú zástupkyňu Slovenskej sporiteľne a. s. k úverovému vzťahu uzatvorenému poškodenej .

Svedkyňa O. P. P., ktorá pracovala ako poradca v J. J. K. na pobočke na Nám. SNP v Bratislave uviedla, že účastníci vždy podpisovali osobne úverové aj záložné zmluvy za jej prítomnosti, teda pani G.. Bolo to vždy pod kamerami. Jej totožnosť určite overila podľa občianskeho preukazu. Podľa jej výpovede táto zmluva bola podpísaná v roku 2006. Žiadosť mohol predložiť ktokoľvek, nemusela to byť identická osoba so žiadateľom o úver. Úver - jednalo sa o hypotekárny ona spracovala a dala ho na schvaľovací proces, čiže ona nerozhodovala či bude alebo nebude poskytnutý. V roku 2006 boli úplne

iné podmienky. Už si to presne nepamätá, ale vie, že to musela byť žiadosť o úver a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa. Boli uvedené telefonické kontakty na zamestnávateľa a telefonicky kontaktovali zamestnávateľa, či ten človek tam pracuje. Žiadosť mohol predložiť ktokoľvek, nemusela to byť identická osoba so žiadateľom o úver. Nevedela uviesť, kto predložil potvrdenie o príjme. Splatnosť úveru bola uvedená v zmluve. Nemá vedomosť, či banka podávala trestné oznámenie. Či bol úver vyrovnaný nemá vedomosť a štandardne ako pracovníci neboli o tom informovaní. Po schválení úveru sa podpísali úverové zmluvy a následne sa úver načerpal, keď boli splnené podmienky na čerpanie úveru, ale nevie povedať, ako to bolo v roku 2006 vo fáze čerpanie úveru.

Po doplnení vykonaného dokazovania z výpovede svedkyne O. P. P., nevyplynuli také okolnosti skutku, že by bolo možné urobiť iný záver o vine obžalovaných, ako ho svojom rozhodnutí prezentoval Krajský súd v Bratislave, preto súd obžalovaných spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Bratislava I.