

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3T/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010928
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723010928.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2025 v Kežmarku, t a k t o

r o z h o d o l :

A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX v A. – C. C.,
trvale bytom D. XXX,

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku sa

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad číslo 1Pv 215/23/7706-5 zo dňa 06.11.2023, ktorá bola doručená Okresnému súdu Poprad dňa 07.11.2023 a je vedená pod spisovou značkou 3T/53/2023, podľa ktorej mal obžalovaný najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplniť úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čím mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako otec maloletého syna E. B., narodeného XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad spisová značka 10P/167/2013-32 zo dňa 04.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2013, mu bolo určené výživné na maloletého E. B., narodeného XX.XX.XXXX, v sume 80,00 eur mesačne, ktoré bol povinný platiť matke dieťaťa F. G. vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred počnúc dňom 01.04.2013 a rozsudok Okresného súdu Poprad spisová značka 14P/133/2018-82 zo dňa 07.07.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2022, mu bolo zvýšené výživné určené rozsudkom Okresného súdu Poprad spisová značka 10P/167/2013-32 zo dňa 04.11.2013 na maloletého E. B., narodeného XX.XX.XXXX, zo sumy 80,00 eur mesačne na sumu 120,00 eur mesačne od 01.07.2022, ktoré bol povinný platiť do rúk matky dieťaťa F. G. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne a včas neplnil v Poprade, okres Poprad a ani inde od 01.04.2013 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 15.06.201 do 30.06.2014 a od 21.08.2014 do 30.09.2014, kedy poberal nemocenské dávky, v ostatnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal žiadne sociálne a ani iné dávky, pričom F. G. uhradil dňa 24.05.2013 sumu 20,00 eur, dňa 23.09.2013 sumu 80,00 eur, dňa 25.10.2013 sumu 20,00 eur, dňa 22.11.2013 sumu 80,00 eur, dňa 19.12.2013 sumu 80,00 eur, dňa 21.01.2014 sumu 40,00 eur, dňa 21.02.2014 sumu 50,00 eur, dňa 18.07.2014 sumu 80,00 eur, dňa 26.03.2014 sumu 50,00 eur, dňa 22.04.2014 sumu 40,00 eur, dňa 20.05.2014 sumu 50,00 eur, dňa 24.06.2014 sumu 25,00 eur, dňa 22.07.2014 sumu 30,00 eur, dňa 22.08.2014 sumu 30,00 eur, dňa 08.10.2014 sumu 35,00 eur, dňa 20.11.2014 sumu 80,00 eur, dňa 07.04.2015 sumu 80,00 eur, dňa 30.05.2015 sumu 130,00 eur, dňa 06.06.2015 sumu 80,00 eur, dňa 21.08.2015 sumu 30,00 eur, dňa 23.09.2015 sumu 100,00 eur, dňa 22.10.2015 sumu 80,00 eur, dňa 20.11.2015 sumu 80,00 eur, dňa 21.12.2015 sumu 80,00 eur, dňa 27.01.2016 sumu 80,00 eur, dňa 19.02.2016 sumu 80,00 eur, dňa 21.03.2016 sumu 80,00 eur, dňa 22.04.2016 sumu 80,00 eur, dňa 20.05.2016 sumu 80,00 eur, dňa 22.06.2016 sumu 80,00 eur, dňa

18.07.2016 sumu 80,00 eur, dňa 08.09.2016 sumu 160,00 eur, dňa 25.10.2016 sumu 80,00 eur, dňa 21.12.2016 sumu 80,00 eur, dňa 18.01.2017 sumu 80,00 eur, dňa 17.03.2017 sumu 80,00 eur, dňa 22.04.2017 sumu 80,00 eur, dňa 23.05.2017 sumu 80,00 eur, dňa 20.06.2017 sumu 80,00 eur, dňa 17.07.2017 sumu 80,00 eur, dňa 22.08.2017 sumu 80,00 eur, dňa 19.09.2017 sumu 50,00 eur, dňa 18.10.2017 sumu 80,00 eur, dňa 18.11.2017 sumu 50,00 eur, dňa 22.11.2017 sumu 80,00 eur, dňa 18.12.2017 sumu 80,00 eur, dňa 18.01.2018 sumu 50,00 eur, dňa 16.02.2018 sumu 50,00 eur, dňa 26.03.2018 sumu 80,00 eur, dňa 28.04.2018 sumu 80,00 eur, dňa 30.06.2018 sumu 50,00 eur, dňa 31.07.2018 sumu 50,00 eur, dňa 28.08.2018 sumu 50,00 eur, dňa 19.09.2018 sumu 80,00 eur, dňa 06.11.2018 sumu 80,00 eur, dňa 17.12.2018 sumu 80,00 eur, dňa 19.01.2019 sumu 80,00 eur, dňa 17.02.2019 sumu 80,00 eur, dňa 15.03.2019 sumu 80,00 eur, dňa 10.04.2019 sumu 80,00 eur, dňa 16.05.2019 sumu 80,00 eur, dňa 17.06.2019 sumu 80,00 eur, dňa 20.07.2019 sumu 80,00 eur, dňa 17.08.2019 sumu 80,00 eur, dňa 29.09.2019 sumu 80,00 eur, dňa 26.10.2019 sumu 80,00 eur, dňa 18.11.2019 sumu 80,00 eur a 180,00 eur,

čím mu za uvedené obdobie do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Poprad, spisová značka 10Pc/13/2025 zo dňa 16.06.2025, t.j. do dňa 09.07.2025, vznikol dlh na výživnom 8.098,94 eur,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tým, že ku dňu 13.11.2025 bola uhradená celá suma zameškaného výživného a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.11.2023 bola Okresnému súdu Poprad doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad číslo 1Pv 215/23/7706-5 zo dňa 06.11.2023 voči obvinenému A. B. trestne stíhanému pre pokračovací prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona v znení právnej vety a skutkovej vety tak, ako je uvedené vo výroku tohto oslobodzujúceho rozsudku s tým, že v skutkovej vete obžaloby prokurátor vyčíslil sumu zameškaného výživného ku dňu podania obžaloby v sume 5.980,00 eur a v datovaní čiastočných úhrad podľa dôkazov z vyšetrovacieho spisu došlo v obžalobe k chybe v písaní pri dátume úhrady sumy 20,00 eur dňa 25.10.2023, správne malo byť dňa 25.10.2013, sumy 100,00 eur dňa 23.09.2018, správne malo byť dňa 23.09.2015, sumy 80,00 eur dňa 18.07.2023, správne malo byť dňa 18.07.2016 a sumy 80,00 eur dňa 22.11.2013, správne malo byť dňa 22.11.2017.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. novembra 2025 samosudca oboznámil prítomné strany, že stíhaný skutok bude súd posudzovať podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2025 a sumu zameškaného výživného súd vyčíslil len do dňa právoplatnosti civilného rozhodnutia súdu o zapretí otcovstva obžalovaného s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6. októbra 2015 spisová značka 2Tdo/51/2015 (Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR číslo 6/2016 pod poradovým číslom 54.), podľa ktorého naplnenie zákonných znakov prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona (pri použití základnej alebo kvalifikovanej skutkovej podstaty), vrátane vyššej než nepatrnej závažnosti v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona, nemôže byť negované záverom trestného súdu na základe vlastného dokazovania, že obvinený, ktorý je právne, teda v zmysle § 82 - § 96 Zákona o rodine, rodičom dieťaťa ako vyživovanej osoby a ktorý je z toho dôvodu povinný plniť vyživovaciu povinnosť (§ 62 odsek 1 Zákona o rodine), v skutočnosti (biologickým) rodičom nie je. Relevantnou zmenou môže byť len zapretie otcovstva súdnou cestou, ku ktorému však v trestnom konaní nemôže dôjsť. Otázka rodičovstva (otcovstva) je otázkou osobného stavu vylúčenou z posudzovania predbežných otázok orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom v zmysle § 7 odsek 2 Trestného poriadku, pričom právne účinky rodičovstva sú z hľadiska závažnosti prečinu podľa § 207 Trestného zákona rovnaké, bez ohľadu na okolností, aký je právny dôvod určenia rodičovského vzťahu.

Sumu zameškaného výživného od 01.04.2013 do 08.07.2025 súd na hlavnom pojednávaní vyčíslil v celkovej sume 13.215,48 eur (9 x 80,00 eur za rok 2013, 12 x 80,00 eur za každý z rokov 2014 až 2021, 6 x 80,00 eur za prvý polrok roka 2022, 6 x 120,00 eur za druhý polrok roka 2022, 12 x 120,00 eur za každý z rokov 2023 a 2024, 6 x 120,00 eur za prvý polrok 2025 a pri dennom výživnom 3,87

eur suma 30,96 eur za prvých osem dní júla 2025), od ktorej je odpočítateľná suma čiastkových úhrad výživného plynúcich z dokladov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu spolu v sume 4.940,00 eur a suma 176,54 eur za dni, ktoré prokurátor vylúčil z predmetu trestného stíhania v obžalobe (16 dní v júni 2014 pri dennom výživnom 2,66 eur, t.j. suma 42,56 eur, 21 dní v auguste 2014 pri dennom výživnom 2,58 eur, t.j. suma 54,18 eur a 30 dní v septembri 2014 pri dennom výživnom 2,66 eur, t.j. suma 79,80 eur). Zameškané výživné bolo teda súdom určené na sumu 8.098,94 eur. Matka maloletého dieťaťa na hlavnom pojednávaní pri postupe podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku per analogiam uviedla, že výživné už bolo uhradené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku o tom, že je nevinný, preto súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu k výroku o vine a k výroku o treste.

Obžalovaný vypovedal, že otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením, s matkou dieťaťa neboli manželmi, mal pochybnosti, ale dúfal, že je otcom, matka ho po pôrode hneď kontaktovala, aby išiel priznať otcovstvo. Výživné platil v tom čase podľa svojich možností, mal aj ďalšie vyživovacie povinnosti. V roku 2019 prvýkrát podal návrh na súd na zapretie otcovstva, DNA testy vyšli bez zhody 0,00 %. Po civilnom pojednávaní v Poprade jej dal 1.900,00 eur a platil je výživné aj na ruku. Svedkyňa F. G. ako osoba oprávnená na prijímanie platieb výživného vypovedala, že o ležiaceho syna sa stará sama od malička, syn má už priezvisko po nej, obžalovaný jej platil výživné aj na ruku, naposledy okolo 1.900,00 eur. Obžalovaný jej na syna už nič nedlží, všetko bolo uhradené. O syna sa prvých päť – šesť rokov starala sama, potom si našla priateľa, ktorý jej doma pomáha, chodí aj pracovať, o syna sa dokázala postarať, mali čo jesť i kde bývať. V prípravnom konaní dňa 26.07.2023 vypovedala rovnako tak, že neplatenie výživného riadne a včas zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi na podklade vyšetrovacieho spisu 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade ČVS: ORP-26/2-VYS-PP-2023 a pripojených spisov Okresného súdu Galanta spisová značka OT/115/2021 a Okresného súdu Poprad spisová značka 10Pc/13/2025 v rozsahu zápisnice z hlavného pojednávania.

Na podklade rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Poprad číslo konania 10P/167/2013-32 zo dňa 04.11.2013, právoplatného dňa 28.12.2013 a vykonateľného dňa 10.12.2013 a rozsudku Okresného súdu Poprad číslo konania 14P/133/2018-82 zo dňa 07.07.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 12.07.2022, mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v matrike zapísaným otcom maloletého E. B., narodeného dňa XX.XX.XXXX, s tým, že v dôsledku určeného otcovstva mal súdom určenú vyživovaciu povinnosť rodiča právoplatne dňom 28.12.2013 vo výške 80,00 eur mesačne počnúc dňom 01.04.2013 so splatnosťou vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred do rúk matky a právoplatne dňom 07.07.2022 vo výške 120,00 eur mesačne od 01.07.2022 so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obžalovaný si túto svoju povinnosť neplnil riadne a včas od 01.04.2013 okrem čiastočných úhrad od 24.05.2013 do 18.11.2019 v celkovej zdokladovanej výške 4.940,00 eur. Potvrdenia Sociálnej poisťovne preukazujú, že tak, ako je uvedené v obžalobe, obžalovaný od 15.06.2014 do 30.06.2014 a od 21.08.2014 do 30.09.2014 poberal nemocenské dávky a tieto dni neboli zarátané do predmetu trestného stíhania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisová značka 10Pc/13/2025 vyplynulo, že na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 08.04.2025, Okresný súd Poprad rozsudkom číslo konania 10Pc/13/2025-20 zo dňa 16.06.2025, právoplatným dňa 09.07.2025, rozhodol o určení, že obžalovaný A. B. nie je otcom maloletého E. B. z matky F. G..

Z výsluchu osoby oprávnenej na prijímanie platieb výživného F. G. vyplynulo, že ku dňu hlavného pojednávania 13. novembra 2025 došlo zo strany povinného obžalovaného k úhrade celej ostávajúcej sumy zameškaného výživného od začiatku žalovaného obdobia do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zapretí otcovstva obžalovaného. Tak ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní, matka maloletého dieťaťa potvrdila, že neplatenie výživného riadne a včas zo strany obžalovaného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zameškané výživné od 01.04.2013 do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zapretí otcovstva obžalovaného dňa 09.07.2025 bolo dodatočne k rukám oprávnenej osoby splnené skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a stíhaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. V dôsledku uvedeného nastali právne účinky účinnej ľútosti a v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona došlo k zániku trestnosti stíhaného trestného činu. Súd preto rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto oslobodzujúceho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.