

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/209/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202930
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202930.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky : C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. G. H., t. č. bytom X. XXXX XXXX/X, I., právne zastúpená JUDr. Martinou Řeřichovou, advokátkou, Nám. slobody 13/25, Humenné a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o návrhu otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. G. H., právne zastúpený JUDr. Miroslavom Vidovencom, advokátom so sídlom v C., G. J. X, XXX XX C., na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd r u š í neodkladné opatrenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 24.06.2025 na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 8P/51/2024, v ktorom žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024. Spis sp. zn. 8P/51/2024 sa v čase podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nachádzal na Krajskom súde v Prešove, kam bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odoslaný.

2. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenom konaní, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené bolo vydané uznesením súdu zo dňa 12.3.2024 sp. zn. 8P/53/2024 neodkladné opatrenie, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou vo výške 140,- € mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, ktoré bolo vo výroku II. a III. potvrdené odvolacím súdom. Paralelne popri tomto konaní, prebieha aj exekúcia u súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského, PhD. pod sp.zn. XXXXX XXX/XX proti otcovi na úhradu bežného a dlžného výživného na podklade exekučného titulu, ktorým je práve vyššie uvedené neodkladné opatrenie vydané OS Humenné v konaní sp. zn.: 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. V predmetnom konaní však bolo vydané ďalšie neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola nariadená úprava styku k maloletej formou striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné nebolo určené ani pre jedného z rodičov. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané neskôr než neodkladné opatrenie, ktorým bolo určené výživné, a síce dňa 22.10.2024, sp. zn.: 8P/237/2024. Aj meritorným rozhodnutím v konaní vedenom na OS Humenné sp. zn.: 8P/51/2024 bola nariadená vo vzťahu k maloletej striedavá starostlivosť oboch rodičov, a to bez povinnosti ktoréhokolvek z rodičov prispievať na jej výživu. Vzhľadom na skutočnosť, že skutkový stav ohľadom starostlivosti o maloletú je toho času iný, ako v čase vydania neodkladného opatrenia z 12.3.2024 a to taký, že maloletá je z vlastnej vôle dlhodobo iba v starostlivosti u otca, a to od 20.09.2024 je zrejmé, že matka nemá žiadne výdavky na výživu maloletej. Navyše matka poberá ohľadom maloletej prídavky na dieťa, ktoré otcovi dieťaťa neuhrádza aj napriek skutočnosti, že o dieťa sa toho času stará výlučne otec a neuhrádza otcovi ani 1 týchto prídavkov napriek skutočnosti, že existuje neodkladné opatrenie, ktorým bola nariadená striedavá starostlivosť. Z týchto dôvodov je nepochybné, že práve naopak by mala hradiť výživné na maloletú do rúk otca práve matka dieťaťa. Je

absurdné a v rozpore s dobrými mravmi, aby za týchto okolností pretrvávalo predmetné neodkladné opatrenie o výživnom a exekúcia voči otcovi, keďže výživné má slúžiť na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a jeho potrieb a nie na zvyšovanie životnej úrovne niektorého z rodičov, a v tomto prípade navyše rodiča, ktorý reálne nemá dieťa vo svojej starostlivosti. A práve podkladom pre vykonávanú exekúciu je predmetné neodkladné opatrenie, ktoré toho času neplní žiadnu funkciu a neodráža súčasnú situáciu a skutkový stav. Keďže zo znenia výroku II. sporného resp. už neaktuálneho uznesenia vyplýva, že sa jedná o výživu maloletej a nie jej matky je dôvod na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. Čo sa týka samotnej starostlivosti o maloletú mimo výživného, tá je naďalej zabezpečená samostatným neodkladným opatrením zo dňa 22.10.2024, sp.zn.: 8P/237/2024, preto navrhované zrušenie predmetného neodkladného opatrenia nemá žiadny vplyv na otázku samotnej starostlivosti o maloletú. Dôkazom súčasného skutkového stavu svedčiaceho v prospech zrušenia neodkladného opatrenia o výživnom je nanajvýš aktuálna samotná správa ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina z 19.5.2025 z prešetrenia pomerov, z ktorej je zrejmé, že od septembra 2024 zabezpečuje starostlivosť o maloletú plnohodnotne otec dieťaťa.

3. Podľa § 362 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného minosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Uznesením sp. zn. 8P/53/2024 zo dňa 12.03.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Súd návrh matky na zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietá.

II. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 140,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/51/2024.

6. V danej veci bolo zistené, že maloletá A. B. je od septembra 2024 v nepretržitej starostlivosti otca. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. vedené pod sp. zn. 8P/51/2024 nie je právoplatne skončené. Neodkladným opatrením sp. zn. 8P/237/2024 zo dňa 22.10.2024 súd zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa mala realizovať v týždňových intervaloch. Skutočnosť, že striedavá starostlivosť a ani odovzdávanie dcéry sa zo strany otca nerealizuje je riešené v iných konaniach (sp. zn. 8P/51/2024 o úpravu práv a povinností, sp. zn. 8Em/2/2024 konanie o výkon súdneho rozhodnutia, sp. zn. 8P/190/2025 o uloženie výchovného opatrenia). Skutočnosťou je, že otec dlhodobo finančne zabezpečuje potreby dcéry a je voči nemu vedené exekučné konanie pre neplatenie výživného, preto súd uvádza, že došlo k zmene pomerov a je opodstatnené neodkladné opatrenie sp. zn. 8P/53/2024 zrušiť. Keďže spis sp. zn. 8P/51/2024, v ktorom bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný sa vrátil z krajského súdu bez rozhodnutia, rozhodol vo veci súd prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolačné dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.