

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105T/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012375
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2123012375.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom obec D.

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času, minimálne od októbra 2021 až do 15.06.2022 v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec, prípadne na iných miestach v Slovenskej republike, sústavne vyhľadával prítomnosť mlad. D.I., narodeného v roku 2004 tým spôsobom, že sa zdržiaval v jeho okolí, bez jeho súhlasu ho začal objímať, chytať ho za zadok, za intímne partie, ukazoval mu genitálie, masturboval pred ním na klubovni pri pozeraní televízie, verbálne ho obťažoval slovami so sexuálnym podtónom, bozkával ho na tvár, na pery, dotýkal sa jeho vlasov, pritlačil sa k nemu zozadu a simuloval pohlavný styk, pri sprchovaní prišiel za ním a obchytkával ho zozadu a dotýkal sa jeho genitálií, hovoril mu, že mu ho dá do zadku, pričom takto konal napriek jeho nesúhlasu s týmto konaním, čím mu svojím konaním spôsoboval strach, umocnenie neurotizácie a jeho nevhodným a nepatričným správaním mu strpčoval a znepríjemňoval život,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť alebo ho sledoval, inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a uvedený čin spáchal na chránenej osobe (dieťaťi) a závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/83/2024 zo dňa 16.09.2024, doručeným obžalovanému dňa 23.09.2024, právoplatným dňa 02.10.2024, ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods.

2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, ktorého výkon bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) podala na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 21.07.2023 obžalobu na obžalovaného mladistvého A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, čítaním zápisníc o výpovediach svedkyne a poškodenej E. F. G., svedka a poškodeného H. G., svedkyne I. B. A., svedka J. B., svedka I. K., svedkyne A. A. H., so súhlasom strán čítaním znaleckého posudku č. XX/XXXX PhDr. Zuzany Bielikovej, znaleckého posudku č. XX/XXXX PhDr. Zuzany Bielikovej, znaleckého posudku č. X/XXXX Mgr. Miroslavy Durilovej, znaleckého posudku č. XX/XXXX A. F. E. a čítaním listinných dôkazov.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Na otázky strán tiež vypovedal, že hrávali ping pong. Na kamerách je vidno, že sa skrývali pred kamerami, stále ho volal hrať ping pong. Nepochopil to, že ho udal. Jeho vzťah s poškodeným bol úplne v pohode. Hrali ping pong a sledovali TV s vychovávateľmi, aj na vychádzky spolu chodili. Poškodený za vychovávateľmi nechodil, že by mal s ním nejaký problém. Jedenkrát objal poškodeného, nevie už za čo to bolo. Poškodený na objatie nereagoval nijak, bolo mu to jedno. Stále chodili do sprchy spolu nahí, nemali oddelené sprchy, že by mali osobitne samostatne každý sprchu. Masturboval s poškodeným pri TV. Sprchy sú oddelené stenami, ale nie dlhými, je na seba vidieť. Cez sprchy sa aj oblievali vodou, studenou aj horúcou. S poškodeným trávili 3 - 5 hodín denne, možno polovicu dňa. Ako prišli z brigád, tam boli spolu stále, len mali oddelené odbory. Keď z odboru prišli, tak boli spolu. Spoločne hrali pingpong, pozerali TV alebo chodili na vychádzky s vychovávateľkou H.. Páčia sa mu ženy z väčšej časti, muži sa mu páčili, keď bol mladší, muži ako transsexuáli, ale už na také nie je. Keď tomu nechápal, tak sa mu páčili. V reedukačnom centre užíval pravidelne lieky, ktoré mu dávali pani H. a pán K. na predpis a občas, keď ich niekto zastupoval.

Obžalovanému boli následne prečítané časti výpovede z prípravného konania:

Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa PZ, či vie ešte bližšie toto ich vzájomné správanie popísať vypovedal, že sa strkali, robili si zle, občas ho len tak objal. Chcel mu iba dobre, nemyslel to zle, vždy to myslel dobre.

Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že raz ho objal, čo bolo na kamere. Veľmi si to nepamätá, má krajšie zážitky.

Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa PZ, či ho zvykol bozkávať na tvár, na pery, dotýkať sa jeho vlasov obžalovaný uviedol, že nie, vlasy mu dovolil chytiť si, a aj on mával niekedy dlhé vlasy, chcel si dať urobiť dredy, tak ho len zaujímalo, že akú dĺžku vlasov má, ako vypadá, tak ich iba pohladil a pozrel sa, lebo on nosí také dlhé vlasy. Na otázku vyšetrovateľa PZ, ako často mal tú potrebu chytiť ho za tie vlasy obžalovaný tvrdil, že iba tak, keď mu on povedal alebo, keď mu to dovolil, tak ho chytil za vlasy, lebo aj on chcel mať také dlhé vlasy a chcel si dať dredy, ale potom sa už ostrihal, už ho to prestalo baviť. Neobťažoval ho, to ani nebolo obťažovanie, čo mu sladké pokradol. Ak ho niekedy stretne, tak mu poďakuje, že tú výpoveď stiahol nakoniec.

Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že iba opisoval to, že nosil dredy na hlave. Nechytal sa, iba mu ukazoval jeho vlasy. Mal dlhé vlasy, potom ho ostrihali, on tam bol, keď ho strihali.

Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa PZ, že či ho požiadal niekedy H. G., aby nevyhľadával jeho prítomnosť uviedol, že väčšinou, keď bol podráždený z druhých chalanov. Na otázku vyšetrovateľa PZ ako na to reagoval obžalovaný tvrdil, že buď išiel k nemu, že je to v pohode brácho a podal mu ruku alebo ho objal a išiel si sadnúť vedľa neho a pozreli telku, aby sa nevyrušovali. Baval sa s ním o nejakej jeho sestre, čo jej niečo urobil, znásilnil ju. Možno raz mu uviedol, že jeho prítomnosť pri ňom mu prekáža.

Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že bolo uvedené, že on odíde. On mal viac problémov, aj so sestrou, že znásilnil alebo rozprával niečo také. Iba to zavnímal, že ide o sestru alebo sesternicu. Vie, že išlo o ženu a znásilnenie. Všimli si, že má svoje nálady, chcel byť sám, tak ho pochopili. On sa väčšinou od nich tak oddeľoval.

Svedkyňa a poškodená E. F. G. v prípravnom konaní uviedla, že je matkou H. G.. Bol v reedukačnom centre rok, išiel tam v lete v roku 2021, pobyt mu tam skončil v júli 2022. Vie o tom, že spolu s H. bol v tomto reedukačnom dome umiestnený aj A. B., ktorý ho mal počas tohto pobytu jedného roka obťažovať. A. B. spomenul s tým obťažovaním, ale podrobnosti už nevie. Jej syn H. sa počas jarných prázdnin odmietol vrátiť do Reedukačného centra Hlohovec, lebo asi mal nejaké zlé skúsenosti, tak sa asi preto tomu bránil. Doma si jej syn podrezal žily. Našla aj potvrdenie, že boli na ošetrení. To, že si podrezal žily sa stalo viackrát v Hlohovci aj doma. H. aj navštevoval psychiatra a bral lieky. H. mal stále zmeny v správaní. Mal aj také obdobie, že chcel ísť do toho reedukačného centra v L. aj také, že tam nechcel ísť.

Svedok a poškodený H. G. v prípravnom konaní tiež vypovedal, že v reedukačnom centre bol umiestnený od 15.06.2021 za sexuálne zneužívanie. Bol umiestnený na piatom oddelení s ďalšími chalanmi, M. E., N. H. a A. B.. S A. B. bol na izbe od septembra 2021. Už od začiatku nebol dobrý. Bol odmeraný, arogantný, nadával im hneď od začiatku, nedalo sa s ním normálne rozprávať. Nadával do kokotov, kuriev, do vyjebancov pomerne celý deň. A. B. mal najprv narážky, že sa mu páči, že mu pripomína jeho frajerku. Neskôr ho začal objímať, pusinkovať, zvyšovala sa intenzita toho. Začal ho obchytávať. Chodil do sprch, keď chodil aj on. Sťahoval si nohavice, ukazoval svoj pohlavný orgán. Masturboval medzi ľuďmi na skupine. Prišiel nečakane za ním, objal ho na silu, zozadu, spredu. Reagoval na to slovné, fackou aj odstrknutím. Prišiel za ním do sprchy, pozeral sa na neho, chytal ho za zadok. Zvykol robiť aj to, že počkal, kým vyšiel zo sprchy, potom ho objal a obchytával. Naznačoval pohlavný styk, robil tie pohyby. Pri sprchovaní ho obťažoval tak mesiac, 2 až 3-krát týždenne. Videl to M. E.. Bránil sa voči jeho konaniu v sprchách odstrknutím alebo fackou. Hovoril to všetkým, riaditeľke, vychovávateľovi. V izbe si A. B. sadol k nemu na posteľ a nechcel odísť, robil to možno 2-krát do týždňa. Od kedy bol presťahovaný a podané trestné oznámenie, tak sa jeho správanie zmiernilo, už nie je tak intenzívne. A. B. sedel na gauči a vytiahol si pohlavný orgán, bez toho, aby on to vedel. Až keď vydával zvuky pri masturbovaní, si to všimol. Každé dva až tri dni v jeho prítomnosti masturboval. Keď prišiel za ním, objal ho, naznačoval pohlavný styk zozadu. Vtedy ho buď chytil spredu alebo zozadu alebo na intímnych miestach. On, kamarát aj vychovávateľa mu naznačili, že je to nevhodné. Keď mu povedal, že je to nevhodné, robil to ďalej. Vyfajči ma používal, keď masturboval. Pojebal by som ťa mu hovoril, keď prišiel za ním a povedal mu, že sa mu páči. Každý deň mu niečo také povedal. Požiadal ho, aby to nerobil. Keď to nezabralo, tak ho odstrkol. Dakedy, keď ho chytil za genitálie, tak mu dal facku. V škole a na obede si sadal k nemu. Chodil na miesta, kde chodil on, buď na WC alebo do sprchy, a to 5-krát za deň. Mamke opísal tie udalosti, tie činnosti, čo mu robil. To isté povedal aj vychovávateľom. Tlačilo mu to na psychiku, mal stále nervy a necítil sa dobre. Vadilo mu, čo mu robil A. B..

Svedkyňa I. B. A. v prípravnom konaní uviedla, že je riaditeľkou Reedukačného centra Hlohovec. Chlapci aj vychovávateľa sa jej sťažovali, že A. B. sústavne obťažuje H. G., a aj ostatných chlapcov, že sa odhaľuje a že sa to chlapcom nepáči. A. B. jej povedal, že to robí preto, lebo ich nemá rád. Zo školy jej hlásili učiteľky, že sa A. B. chytá počas hodiny za pohlavný úd, sťahoval si pritom aj nohavice. Mala sprostredkované informácie od dospelých vychovávateľov alebo na komunite, keď sa jej chlapci sťažovali na neho. On bol pudová osobnosť, neovládal svoje sexuálne pudy, jeho to tak prevalcovalo. Mala jeden incident, keď bola v zborovni A. B. vyšiel z triedy, bol pred zborovňou a išiel dráždiť učiteľky. Odhrnul záves, stiahol si nohavice a ukazoval pred nimi pohlavný úd. Keď zbadal, že ho ona vidí, tak s tým okamžite prestal, lebo voči nej mal rešpekt. Dostali sa k nej informácie, že hladká H., že stále za ním chodí, bozkával ho na líce. Keď pozeral TV, tak si k nemu sadol, začal ho hladkať, potom si

utekal honiť do WC. Mal ho hladkať po vlasoch, bozkával ho na líce, chcel ho objímať. H. G. sa sústavne sťažoval a začala sa sťažovať aj jeho matka, bolo tam podozrenie na sexuálnu úchyľku A. B.. Keď videl, že je sledovaný, tak si dával pozor, aby ho nevideli, a akonáhle sa vychovávateľa vzdialili, tak ihneď začal hladkať H. G.. H. G. bol takej povahy, že nezvykol žalovať na iných. Keď už bolo toho priveľa, tak jej hovoril, že je pravda, že ho A. B. obťažoval. H. G. bol bezproblémový.

Svedok J. B. v prípravnom konaní uviedol, že A. B. je jeho vnuk. Bol od malička zvláštny, vyvádzať už aj na základnej škole, stále bol problémový. Od dvanástich rokov chodil psychológovi. Keď začal chodiť na strednú, volali ho stále zo školy, že vyvádzať, vyhrážal sa deťom, rozbíjal nábytok. Aj doma často robil bordel, často na neho volal policajtov. Ako začal chodiť do Lučenca na strednú, tak vtedy začali s ním problémy. Začal sa inak správať a sám sa mu priznal, že berie drogy. Fyzicky ho napadol dňa 31.10.2022 v jeho dome, čo oznámil na OO PZ Lovinobaňa. K doktorovi však nešiel, lebo mu veľkú ujmu na zdraví nespôsobil. Vtedy ho z domu vyhodil a požiadal aj Okresný súd Lučenec na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým mu zakazovali úmyselne sa k nemu priblížiť. On mu nikdy nepovedal, že by sa mu páčili chlapci. Kým bol doma, tak mal aj frajerku. Chodil s ním do Rimavskej Soboty k A. A. O.. Po návrate A. B. z reedukačného domova bol ešte v horšom psychickom stave, ako keď tam išiel.

Svedok I. K. v prípravnom konaní vypovedal, že je vychovávateľom 5. výchovnej skupiny v Reedukačnom centre Hlohovec. Konštatoval, že A. B. od začiatku ako prišiel do reedukačného centra bol problémový chlapec, ťažko zvládateľný, spočiatku to malo charakter provokácie voči chlapcom. Na prelome rokov 2021 a 2022 zaregistrovali, že sa po skupine začína pohybovať nahý. Chodil nahý do sprchy, a to, že chodí za H. G. do sprchy, že ho sexuálne obťažuje, sa potvrdilo. Osobne videl, že ho objímal, tlačil sa na neho zozadu a naznačoval pohlavný styk, kopulačné pohyby na klubovni ako oblečený. H. G. viackrát poukázal, že A. B. bol za ním v sprche, že od neho požadoval, aby mu chytal pohlavný úd. Ostatní chlapci im potvrdili, že A. B. má tendenciu chodiť za nimi do sprchy, tam provokatívne im slovami hovoril, že im dá penis do úst a že mu ho spravia. U H. G. nezaznamenali žiadne výchovné problémy, s ostatnými chlapcami mal normálny vzťah. A. B. hranice prekročil v tom, že chodil na tie kúpelky za nimi, konkrétne za H., masturboval pred ním, objímal ho prtláčať zozadu a simuloval pohlavný styk. Nerobil to voči nikomu inému, len voči H. G., ktorý sa veľmi často sťažoval na správanie A. B..

Svedkyňa A. A. H. v prípravnom konaní uviedla, že pracuje v Reedukačnom centre Hlohovec ako vychovávateľka. Pri masturbácii v klubovni boli aj iní chlapci. Ako išiel A. B. za H. G. do sprchy, viackrát počula krik. H. kričal: „Ty debil prestaň, nechaj ma! Pani, pani.“ Nabešla do predsieni a okríkla ich, čo sa deje, a tam to prestalo. H. G. odtiaľ vyšiel a sťažoval sa jej, že sa mu zase B. obnažoval, obchytával ho a sexuálne obťažoval. To, že A. B. H. G. objímal, hocikedy sa na neho vrhal, bozkával ho na krk, na temeno hlavy, hocikde na tvár, to priamo videla. Keď A. B. upozornila, aby si dal pokoj, tak znížil frekvenciu možno raz týždenne, lebo sa bál, že príde o výhody a body. Predtým to robil častejšie, niekoľkokrát do týždňa, akoby náročky robil H. G. to, čo sa mu nepáčilo, vrhol sa na neho, objal ho. A. B. bol úchyl, aj na ňu mal blbé reči, dávala si pozor, ako sa oblieka. Na ňu i na kolegyňu ukazoval, simuloval ako keby pohlavný styk. Aj po napomenutí pokračoval v obťažujúcom správaní voči H. G., hoci znížil frekvenciu a snažil sa dávať si viac pozor na to, aby to vychovávateľa nevideli. H. G. od októbra 2021 začal sexuálne obťažovať, kontinuálne v konaní pokračoval až dokedy Ivanka neodišiel zo zariadenia v júni 2022. A. B. si dovoľoval len voči slabším jedincom, čo sa týka silnejších, voči tým sa chcel dostať do priazne. Sexuálneho obťažovania sa dopúšťal len voči G.. S H. G. neboli žiadne problémy, chodil na všetky prázdniny, snažil sa zbierať body. Objatia, obchytávanie sa dialo, bolo to H. neprijemné, tak to začala osobne registrovať až po mesiaci, kedy sa Dano viacej sťažoval na A. B.. Keď stál A. B. zozadu pri H. G. simuloval pohlavný styk, osobne to videla.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne PhDr. Zuzany Bielikovej z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vyplynulo, že osobnosť svedka a poškodeného H. G. (ďalej len „poškodený“) je poznačená pubertálnym vývinovým obdobím, emočne aj sociálne nezrelá, málo sebavedomá, no s dobrým sebahodnotením, s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu v smere nedostatku, ako aj celkových interpersonálnych ťažkostí. Prežíva pocity celkovej psychickej slabosti, nedostatok sebadôvery, čo vedie k hromadeniu napätia. V profile agresivity bola zistená zvýšená fyzická agresivita, ktorá zahŕňa používanie fyzického násillia (bitky), tiež deštrukciu predmetov, nepriamej agresivity, ktorá zahŕňa správanie, pri ktorom je druhá osoba napádaná záľudnými prostriedkami. Má tendenciu uzatvárať sa do vlastného sveta, používať vlastnú logiku,

prevláda ľahostajnosť k názorom iných, ako aj k platným normám a zvyklostiam. Fabulácie, konfabulácie, či iné patologické obsahy v myslení neboli zistené. Intelekt poškodeného je v rámci populačnej normy podpriemerný (CIQ=87), pri miernej prevahe vo verbálnej zložke (VIQ=81) nad praktickou zložkou (PIQ=85), bez deterioračných zmien (IDD=-). Poškodený má zachované percepčné a kognitívne schopnosti, ktoré mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bol svedkom alebo sa ich zúčastnil. Nebola zistená patológia v oblasti vnímania, ani zapamätávania. Neboli zistené žiadne motivačné činitele, ktoré by ho viedli k nepravdivej výpovedi. Jeho výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti. Nie sú prítomné fabulácie, konfabulácie, či iné patologické obsahy. Jeho výpoveď nesie pozitívne znaky špecifickej vierohodnosti, z psychologického hľadiska je hodnotená ako vierohodná. Poškodený je aktuálne neuroticko-depresívne dekompenzovaný s prejavmi v oblasti afektivity a sociability. Vzťah poškodeného k obžalovanému je poznačený subjektívnym aj objektívnym strachom z neho. Jeho postoje voči spoluchovcovi sú averzívne, poznačené celkovým odporom. Správanie obžalovaného tak, ako ho poškodený popisuje je nevhodným a nepatričným správaním, ktoré nesie znaky sexuálneho obťažovania až násillia. V prežívaní poškodeného nebol zistený syndróm CSA, no je len otázkou času, kedy sa na jeho labilnej neuroticko-depresívnej osobnostnej štruktúre známky syndrómu CSA objavia, ak takémuto nepatričnému správaniu bude aj naďalej vystavený.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne PhDr. Zuzany Bielikovej z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vyplynulo, že osobnosť obžalovaného je primitívna, nediferencovaná, emočne a sociálne nezrelá, disharmonicky sa vyvíjajúca v smere psychopatie a paranoidity, s výraznými protisociálnymi tendenciami. Úroveň sociálnych vzťahov je závažne narušená s nerešpektovaním autorít, vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívny, pri celkove utlmenej sexualite. Vo vzťahu k ostatným je ľahostajný, citovo chladný, bez empatie. V správaní dominuje agresivita fyzická, ktorá zahŕňa používanie fyzického násillia voči iným osobám, tiež nepriama agresivita, ktorá zahŕňa správanie, pri ktorom iná osoba nie je napádaná priamo, ale záľudnými prostriedkami a verbálna agresivita v štýle hádania sa, hulákania, vyhrážania, hrešenia a prehnáneho kritizovania. Je ochotný riskovať s tendenciami „žiť na hrane,“ čo vedie k asociálnemu, až antisociálnemu správaniu a prítomný je disharmonický vývin osobnosti. Intelekt obžalovaného je v rámci populačnej normy hlboko podpriemerný (CIQ=85), pri vyváženosti vo verbálnej (VIQ=84) a praktickej zložke (PIQ=86), s nevýraznými deterioračnými zmenami (IDD=8,57 %). Obžalovaný má zachované percepčné a kognitívne schopnosti, ktoré mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktorých bol svedkom alebo sa ich zúčastnil. Jeho reprodukcie sú však ovplyvnené extrémne zvýšenou vzťahovačnosťou a podozrievavosťou, ktorá však nedosahuje mieru patológie. Obžalovaný prezentoval svoje názory na spoluchovcov vrátane H. G., ktorého nemá rád, nazýva ho „vymetencom,“ pričom aj sám seba označuje ako „vymetenca,“ a preto mu robí zle, pretože nevie, čo iné by mu mal robiť. Sám seba označuje ako narkomana, feťáka a netají sa tým, že po ukončení pobytu v reedukačnom centre sa naďalej mieni venovať drogovej trestnej činnosti. Obžalovaný spĺňa podmienky pozitívnych znakov všeobecnej vierohodnosti. Je utlmená jeho sexualita, vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívny. Prejavy sexuálne nevhodného správania voči spoluchovcom reedukačného centra sa ukazujú ako rebélia so snahami upútať a byť centrom pozornosti. Obžalovaný nemá vypestované žiadne vzťahy k H. G.. Jeho postoje k nemu sú poznačené nadradenosťou, snahami ovládať a ponižiť ho.

Znalecký posudok č. X/XXXX znalkyne Mgr. Miroslavy Durilovej z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých preukazuje, že úroveň rozumových schopností obžalovaného je na hranici pásma priemeru a podpriemeru. V oblasti nižších kognitívnych schopností (pozornosť, pamäť, senzomotorika) sú prítomné prejavy organického poškodenia. Obžalovaný nemá zvnútornené morálne pravidlá a motivácia správania je prevažne účelová s cieľom naplnenia vlastných potrieb a záujmov. Osobnosť obžalovaného je slabo diferencovaná, emočne a sociálne nezrelá. V oblasti emotivity je prítomná emočná labilita, výrazný je sklon k dráždivosti, slabá je schopnosť sebakontroly. V oblasti sociálnych schopností je tendencia skôr k extravertovaným formám správania, motivácia správania v tejto oblasti zameraná egocentricky, sebaapresadzujúco. Slabo sú u obžalovaného rozvinuté schopnosti empatie a vyššie city. Obžalovaný spáchal trestný čin opakovane aj napriek tomu, že zo strany poškodeného bolo prítomné jasné odmietavé správanie, aj napriek prítomnosti svedkov a dohovorom zo strany vychovávateľov a vedeniu reedukačného centra. Bol schopný uvedomiť si protiprávnosť svojho konania, jeho schopnosť ovládať svoje konanie je trvalo znížená.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne MUDr. Jany Bahledovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného neboli zistené žiadne známky duševnej choroby alebo poruchy v pravom slova zmysle, v dobe spáchania trestného činu mohol plne rozpoznať a ovládať svoje konanie, mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Zistený bol u neho disharmonický vývoj osobnosti pozorovaný od detstva, ktorý narúša jeho sociálne fungovanie, všeobecne platné morálne hodnoty a zvyklosti sú mu ľahostajné, nerešpektuje ich, správa sa svojvoľne. U obžalovaného neboli zistené žiadne psychopatologické prejavy vo vnímaní ako sú halucinácie, jeho kognitívne schopnosti postačujú na to, aby dokázal riadne vnímať, zapamätať si a reprodukovať dianie v čase skutkov. Neboli u neho zistené žiadne známky duševnej choroby alebo poruchy v pravom slova zmysle, teda známky chorobomyseľného úsudku. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný chápať zmysel úkonov trestného konania. Pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a znalkyňa nenavrholo ochranné psychiatrické liečenie. Nebola u obžalovaného zistená sexuálna deviácia, resp. úchylka. Je heterosexuálne orientovaný, mal partnerku, s ktorou žil. Liečba, ktorú obžalovaný užíval v čase skutku, nemala žiaden vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Záznam o priestupku zo dňa 20.01.2022 verifikuje, že obžalovaný dňa 18.01.2022 a 19.01.2022 opakovane obťažoval poškodeného obchytkávaním, objímaním, tlačením sa na neho a predvádzaním pohybov sexuálneho styku. V utorok 18.01 sa poškodený dostal do depresívneho stavu, bol psychicky rozhodnutý a pred vychovávateľkou p. H. sa vyjadril, že sa doreže.

Záznam z pohovoru s obžalovaným zo dňa 16.12.2021 sa týka tiež oznámenia poškodeného dňa 14.12.2021 psychologičke A. P. L., že ho obžalovaný sexuálne obťažuje. Obžalovaný sa ku skutku priznal. Motiváciu k tomuto konaniu nedokázal adekvátne vysvetliť a zdôvodniť. Bolo uvedené, že u neho absentuje sebakritika, vyššie city, je emocionálne oploštený, absentujú tiež výčitky svedomia i pocity viny. Verbalizoval, že ho to baví, pričom sa tváril pobavene a smial sa.

Správy Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 01.02.2022 a zo dňa 01.02.2023 opisujú umiestnenie a správanie sa poškodeného v uvedenom centre.

Správa Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 01.02.2022 tiež uvádza, že adaptačná fáza na podmienky zariadenia prebiehala u obžalovaného s problémami. Na úseku výchovy bol najproblematickejším článkom celej skupiny. Provokoval chlapcov, šikanoval slabších, podnecoval ostatných, aby sa k nemu pridali a robili zle slabším členom skupiny spolu s ním. Disciplinárny poriadok opakovane porušil bitkami a konfliktami s chlapcami, šikanovaním slabších, neplnením si pridelených povinností, poškodzovaním majetku reedukačného centra, drzým správaním k zamestnancom. Dňa 14.12.2021 ich poškodený upovedomil, že ho obžalovaný sexuálne obťažoval. Chytil ho za zadok, intímne partie, obnažoval sa pred ním, masturboval v jeho prítomnosti, mal na neho sexuálne narážky, bozkával ho na tvár a pery, chytil ho za vlasy. Obžalovaný bol pred poškodeným a M. E. obnažený.

V správe Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 31.01.2023 je uvedené, že adaptačná fáza prebiehala u obžalovaného s problémami, prišiel k nim v dekompenzovanom stave, opakovane sa sťažoval na psychické problémy. Často sa u neho opakovalo vulgárne správanie a vulgárne vyjadrovanie na zamestnancov reedukačného centra, porušoval školský poriadok, ničil pracovný odev a majetok reedukačného centra. Provokoval ostatných chlapcov, nerešpektoval autoritu, fajčil vo vnútorných priestoroch reedukačného centra. V prílohe uvedenej správy sú aj záznamy o disciplinárnych opatreniach obžalovaného.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/53/2021 zo dňa 01.12.2021 bol poškodenému nariadený dočasný pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/53/2021 o návrhu na uloženie opakovaného výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletého dieťaťa v zariadení podľa § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona o rodine.

Okresný súd Lučenec uznesením, sp. zn. 8P/58/2021 zo dňa 16.09.2021 rozhodol o tom, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, t. j. ústavná starostlivosť obžalovaného, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec (výrok I.) a súčasne uložil starému otcovi J. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdať obžalovaného do Reedukačného centra Hlohovec (výrok II.).

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 07.04.2022 uvádza právne relevantné skutočnosti týkajúce sa rodiny poškodeného a jeho osoby, pričom správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 31.01.2023 zachytáva zistené okolnosti ohľadom pobytu poškodeného v Reedukačnom centre Hlohovec.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 20.04.2022 uvádza právne relevantné skutočnosti týkajúce sa rodiny obžalovaného, jeho osoby spolu so zistenými okolnosťami ohľadom zaradenia obžalovaného do jednotlivých resocializačných centier, vrátane Reedukačného centra Hlohovec.

V lustrácii v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP) má obžalovaný evidované štyri priestupky. Konkrétne obžalovaný spáchal dňa 28.05.2021 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“) voči svojmu starému otcovi J. B. (uložená pokuta vo výške 10 eur), dňa 05.07.2022 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. hrubým správaním vo vzťahu k vychovávateľovi Reedukačného centra Hlohovec (bol vybavený napomenutím, bez sankcie), dňa 31.10.2022 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. fyzickým napadnutím starého otca J. B. (uložená pokuta vo výške 20 eur) a dňa 12.06.2025 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. fyzickým napadnutím N. D. (uložená pokuta vo výške 30 eur).

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný, a to v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 22T/83/2024.

Pripojený spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/83/2024 preukazuje, že na uvedený súd dňa 11.09.2024 prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec osobne podal obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/83/2024 zo dňa 16.09.2024, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 23.09.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2024, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Bola mu tiež podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodeným J. B., nar. XX.XX.XXXX bolesť vo výške 782,40 eur a obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 241,93 eur. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo nariadené dňa 10.10.2024. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením, sp. zn. 6Nt/5/2025 zo dňa 29.01.2025, právoplatným dňa 08.02.2025 rozhodol podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu podľa § 74 ods. 4 Trestného zákona o ukončení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré bolo obžalovanému uložené a nariadené na podklade vyššie uvedeného trestného rozkazu.

Okresný súd Lučenec rozsudkom, sp. zn. 5Ps/6/2023 zo dňa 09.02.2024 rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony obžalovaného v oblasti samostatného nakladania s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 40 eur mesačne, samostatného poberania mzdy, dôchodku, nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, vykonávania administratívnych úkonov pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými a bankovými inštitúciami, pri uzatváraní zmlúv a dohôd, ktoré by ho zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, rozhodovania o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci a zaistenia zdravotnej starostlivosti a liečebnej starostlivosti (výrok I.), upustil od doručenia rozsudku obžalovanému (výrok II.), obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony obžalovanému ustanovil za opatrovníka J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať obžalovaného v nakladaní s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 40 eur mesačne, poberaní dôchodku a obdobných dávok, vykonávaní administratívnych úkonov pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými a bankovými inštitúciami, pri uzatváraní zmlúv a dohôd, ktoré by ho zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, rozhodovaní o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci a zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce (výrok III.),

oprávnili opatrovníka hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom opatrovanca v rozsahu bežnej správy majetku (výrok IV.). Rozhodol tiež o tom, že v ostatných veciach potrebuje súhlas súdu (výrok V.), opatrovníkovi uložil povinnosť vyhotoviť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku súpis spravovaného majetku opatrovanca a doručiť ho súdu (výrok VI.), opatrovníkovi uložil povinnosť najmenej dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 30.12. príslušného kalendárneho roka za predchádzajúce polročné obdobie predkladať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom a po skončení funkcie uložil opatrovníkovi povinnosť do dvoch mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca (výrok VII.), trovy dôkazu platí štát (výrok VIII.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IX.).

K odmietnutiu vykonania dôkazov:

Okresný súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajkyňou týkajúci sa preskúmania duševného stavu obžalovaného znaleckým ústavom, nakoľko sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že doplnenie dokazovania opätovným preskúmaním duševného stavu obžalovaného, konkrétne znaleckým ústavom, nie je nevyhnutné. Je to odôvodnené tým, že potrebné skutkové zistenia je možné vyvodiť zo záverov znaleckých posudkov č. X/XXXX znalkyne Mgr. Miroslavy Durilovej a č. XX/XXXX znalkyne MUDr. Jany Bahledovej. V znaleckom posudku č. X/XXXX bolo totiž uvedené, že obžalovaný bol schopný uvedomiť si protiprávnosť svojho konania, i keď jeho schopnosť ovládať svoje konanie je trvalo znížená. Znížená schopnosť ovládať svoje konanie obžalovaným však neznamená, že táto bola úplne vymiznutá. Je to tiež potvrdené znaleckým posudkom č. XX/XXXX, podľa ktorého obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a zmysel úkonov trestného konania, pričom samotná liečba užívaná obžalovaným v čase skutku, nemala žiaden vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Výrok o vine:

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán dôkaz navrhla alebo obstarala, dospel okresný súd k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a tento skutok spáchal obžalovaný.

Bolo hodnoverne preukázané, že obžalovaný svojim konaním v Reedukačnom centre Hlohovec sa voči poškodenému dopustil žalovaného skutku. Samotný obžalovaný priznal, že poškodeného jedenkrát objal a tiež, že sa mu z väčšej časti páčia ženy s tým, že muži sa mu páčili, keď bol mladší, a to aj transsexuáli. Svedkyňa a poškodená F. G. potvrdila, že jej syn (poškodený) bol v uvedenom reedukačnom centre asi od leta 2021 do leta 2022, teda v rozhodnom období. Niečo jej poškodený spomenul o obťažovaní zo strany obžalovaného. Vypovedala tiež, že počas jarných prázdnin sa poškodený nechcel vrátiť do reedukačného centra. Poškodený uviedol, že od začiatku, keď bol s obžalovaným na izbe, nemali dobrý vzťah medzi sebou. Obžalovaným mal voči nemu narážky, že sa páči obžalovanému, neskôr ho objímal, pričom sa zvyšovala intenzita toho. Potom ho obžalovaný začal obchytkávať a chodil za ním do spŕch. Dával mu bozky na pery a tvár, sťahoval si nohavice, ukazoval pohlavný orgán a masturboval na skupine. Obžalovaný poškodenému povedal, že je teplý. Obžalovaný ho chytil za zadok, objímal a obchytkával ho, naznačoval pohlavný styk a každé 2 až 3 dni pred ním masturboval. Svedkyňa B. A. mala osobný pohovor s obžalovaným, lebo sa chlapci aj vychovávateľa sťažovali, že obťažuje poškodeného a ostatných chlapcov, že sa odhaľuje a chlapcom sa to nepáči. Obžalovaný jej na to povedal, že to preto, lebo ich nemá rád. Zo školy hlásili učitelia, že počas hodiny sa obžalovaný chytá za pohlavný úd a sťahuje si nohavice. Poškodený jej potvrdil, že ho obžalovaný obťažuje. Svedok J. B. potvrdil, že obžalovaný vyvádza už aj za základnej školy, bol problémový a od dvanástich rokov chodil aj psychologovi. Svedok I. K. konštatoval, že obžalovaný bol od začiatku problémový. Po informáciách, že obžalovaný mal poškodeného obťažovať, si ho začali viac všímať. Bolo zaregistrované, že obžalovaný chodí za poškodeným do sprchy nahý a že ho sexuálne obťažuje. Osobne videl, ako obžalovaný objímal poškodeného, že sa na neho tlačil zozadu a naznačoval pohlavný styk. Poškodený sa mu zdôveril, že na klubovni pred ním obžalovaný masturboval. Svedkyňa A. H. viackrát zo sprchy počula krik, potom jej poškodený potvrdil, že ho obžalovaný obchytkával a sexuálne zneužíval. Potvrdila, že konanie obžalovaného voči poškodenému bolo niekoľkokrát do týždňa, a to aj

po napomenutí, pričom obžalovaný začal poškodeného obťažovať od októbra 2021, a to až dovtedy, keď odišiel zo zariadenia v júni 2022. Bola svedkom toho, ako obžalovaný objímal poškodeného, registrovala aj sťažovanie sa poškodeného na obžalovaného. Taktiež videla simulovanie pohlavného styku obžalovaného voči poškodenému. Spáchanie žalovaného skutku obžalovaným bolo potvrdené aj ďalšími vykonanými dôkazmi. Konkrétne znaleckým skúmaním poškodeného (v myslení poškodeného neboli zistené fabulácie, konfabulácie, či iné patologické obsahy, má zachované správne vnímanie, zapamätanie si, či reprodukovanie udalostí, ktorých sa zúčastnil alebo bol ich svedkom, neboli zistené motivačné činitele, ktoré by ho viedli k nepravdivej výpovedi s tým, že jeho výpovede nesú znaky všeobecnej vierohodnosti, správanie obžalovaného popisované poškodeným nesie znaky sexuálneho obťažovania z násillia) i obžalovaného (v správaní obžalovaného dominuje jednak fyzická agresivita zahŕňajúca používanie fyzického násillia voči iným osobám, nepriama agresivita spočívajúca v správaní, pri ktorom iná osoba nie je napádaná priamo, ale záľudnými prostriedkami i verbálna agresivita, a to v štýle hádania sa, vyhrážania, hrešenia a prehnaného kritizovania, obžalovaný uviedol, že poškodeného nemá rád, preto mu robí zle, bolo tiež preukázané, že u obžalovaného je utlmená sexualita, vo vzťahu k druhému pohlaviu je submisívny). Trestnoprávne relevantné konanie obžalovaného voči poškodenému vyplýva aj zo zabezpečených listinných dôkazov. Predovšetkým zo záznamu o priestupku zo dňa 20.01.2022 (obžalovaný dňa 18.01.2022 a 19.01.2022 opakovane obťažoval poškodeného obchytávaním, objímaním, tlačením sa na neho a predvádzaním pohybov sexuálneho styku), záznamu z pohovoru s obžalovaným zo dňa 16.12.2021 (poškodený dňa 14.12.2021 oznámil sexuálne obťažovanie obžalovaným, obžalovaný sa ku skutku priznal s tým, že u neho tiež absentuje sebakritika, vyššie city, absentujú tiež výčitky svedomia i pocity viny, obžalovaný verbalizoval, že ho to baví, pričom sa aj smial), zo správy Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 01.02.2022 (bolo zaznamenané, že obžalovaný šikanoval slabších, dňa 14.12.2021 ich poškodený upovedomil, že ho obžalovaný sexuálne obťažoval, obžalovaný bol pred poškodeným a M. E. obnažený).

Okresný súd pri žalovanom skutku (čine) v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 95 ods. 2 Trestného zákona pri tzv. materiálnom korektíve zistil, že vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu (úmyselné konanie obžalovaného, ktorý poškodeného dlhodobo a sústavne, teda často sexuálne obťažoval, prenasledoval a vyhľadával jeho prítomnosť, čo podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (obžalovaný zneužil slabšiu povahu poškodeného, ktorý je podľa znaleckého skúmania osobou emočne aj sociálne nezrelou i málo sebavedomou, obžalovaný využil aj to, že s poškodeným bol pôvodne na izbe), mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného (okrem iného uspokojiť svoje sexuálne potreby), nie je jeho závažnosť malá, preto ide o trestný čin.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak objektom trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona v znení účinnom od 05.08.2024 je i právo človeka na pocit bezpečného a kvalitného života. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní iného, a to aj takým spôsobom, že to môže podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. V situácii, ak páchatel' spácha takýto čin na chránenej osobe (dieťaťi) a závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), prichádza do úvahy i použitie ustanovenia § 360a ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024.

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že aktuálna právna kvalifikácia žalovaného skutku ako prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, je správna. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel' (u ktorého neboli zistené okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 22 a § 23 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024) konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 05.08.2024), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Výrok o treste:

Lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný spáchal štyri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

O obžalovanom tiež bolo zistené, že doteraz bol jedenkrát súdne trestaný.

Bolo tiež preukázané, že obžalovaný bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/83/2024 zo dňa 16.09.2024, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 23.09.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2024. V tomto trestnom konaní bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Uvedeným trestným rozkazom bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahraďiť poškodeným J. B., nar. XX.XX.XXXX bolesťné vo výške 782,40 eur a obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. škodu vo výške 241,93 eur. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo nariadené dňa 10.10.2024, pričom uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 6Nt/5/2025 zo dňa 29.01.2025, právoplatným dňa 08.02.2025 bolo rozhodnuté o ukončení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Aktuálne prejednávaný prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, kde je sadzba trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky, resp. 3 (tri) mesiace až 18 (osemnásť) mesiacov (obžalovaný bol mladistvý), obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/83/2024 zo dňa 16.09.2024. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/83/2024 zo dňa 16.09.2024 bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Okresný súd mal preto za to, že prichádza do úvahy podľa § 44 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody uložený skorším trestným rozkazom možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda, a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.