

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 111Pc/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124209894
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Petrek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124209894.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Lukášom Petrekom v právnej veci navrhovateľky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., , proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (povinný): F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, H., o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

I. Povinný je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50 eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 09.12.2024.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 09.12.2024 do 30.11.2025 vo výške 585,- Eur je povinný p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku týkajúceho sa výživného.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 02.12.2024, doručeným tunajšiemu súdu 09.12.2024, v zmysle upresnenia na pojednávaní zo dňa 22.07.2025 domáhala, aby súd zaviazal povinného (manžela) prispievať na jej výživu sumou 200 Eur mesačne od 01.09.2023. Súd vedie konanie ohľadom návrhu na určenie výživného na dieťa, zverenie do osobnej starostlivosti a určenia styku otca s ich spoločným maloletým dieťaťom pod sp. zn. 112P/63/2025.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s povinným sú manželia odo dňa 29.10. 2022. S povinným majú jedno maloleté dieťa. Od posledného trimestra tehotenstva a pôrodu sa výhradne stará o maloleté dieťa, tehotenstvo bolo rizikové, preto je od 01.11.2023 bez akéhokoľvek príjmu. S manželom dieťa plánovali, dohodli si podmienky, ktoré on potom porušil a preto ju uviedol do situácie, kedy je odkázaná na jeho finančnú pomoc. On sa však tohto nezúčastňuje a vydiera ju, že jej nedá žiadne peniaze. Tým, že nemá príjem, je ohrozená jej životná situácia, nedostatok prostriedkov na život a hrozí, že stratí strechu nad hlavou. S povinným spolu v jednej domácnosti nežije od 14.08.2023, kedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Adresa spoločnej domácnosti bola C. D. XXXX/X, E.. Povinný neprejavuje vyšší záujem sa podieľať na pomoci pri vedení domácnosti v jej sťaženej situácii a namiesto riešenia problémov podal návrh na rozvod manželstva vedený na Okresnom súde v Trnave pod spisovou značkou 14Pc/31/2023 Trnava. Túto žiadosť zrušil ku dňu 31.10.2024, kedy sa vrátil do spoločnej domácnosti na jeden mesiac z vypočítavosti, pretože nemal kam ísť, kým mu z bytu neodídu nájomníci. Aktuálne podal nový návrh na rozvod manželstva, kde uvádza klamlivé informácie a snaží sa o manipuláciu súdom. Navrhovateľka je zamestnaná od 01.05.2023 na dobu určitú do 31.10.2023 v JLR Nitra. Kvôli gravidite nebolo možné pracovnú zmluvu predĺžiť, a možné komplikácie pri tehotenstve v súvislosti s rizikovým pracoviskom neumožňovali od 07.10.2023 vykonávať pracovnú činnosť. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok

a prídavok na dieťa 60 eur za mesiac. Príjem navrhovateľky za posledných 5 mesiacov: (Materský príspevok, Rodičovský príspevok, Prídavok na dieťa) spolu v sume za každý mesiac 530 Eur. Priemerný mesačný čistý príjem povinného má byť 2 100 eur. Povinný bol zamestnaný od septembra 2020 ako profesionálny vojak. Príjem má aj z iného zdroja, ako prenajímateľ vlastnej nehnuteľnosti v meste H.. Priznaný príjem je zavádzajúci, pracuje ako zámočník a priemerný najnižší príjem zámočníka je 1 055 eur. Navrhovateľka ani povinný nemajú vyživovacie povinnosti voči iným maloletým deťom. Mesačné výdavky si navrhovateľka vyčíslila nasledovne: náklady na bývanie (mesačne) : - 820,- eur (voda, energie, hypotéka, poistenia, miestne dane, komunálny odpad), cestovné (mesačne) : - 100,- Eur (lekári, nákup, rodina), náklady na lieky a potraviny (mesačne): - 350,- Eur, iné náklady (mesačne): - 150 eur (ošatenie, kozmetika, čistiace prostriedky, pracie prostriedky, výbava pre rastúce dieťa, finančná rezerva v prípade ochorenia dieťaťa) Navrhovateľka vlastní rodinný dom na ulici C. D. XXXX/X,XXX XX E.. Dom je zaťažený hypotekárnym úverom približne v sume 192 500 eur. Navrhovateľka vlastní osobný automobil, v zlom technickom stave, nevyhnutný častý servis. Jeho odhadovaná hodnota je približne 6 000 eur. Povinný vlastní byt na ulici G. X, XXX XX H., ktorý je zaťažený hypotekárnym úverom približne v sume 125 000 eur. Povinný vlastní osobný automobil v približnej hodnote – 3 900 eur a osobný účet, na ktorom sa v čase odchodu nachádzalo približne 3 000 eur. S manželom sa po predošlej kríze, ktorá trvala necelý rok, rozhodli, že sa zosobášia. Bol to jeho návrh, na ktorý neuvážene reagovala pozitívne, s vierou, že sa poučil po predošliých chybách. Bohužiaľ sa mýlila, chcel len získať asi určitú materiálnu moc nad jej osobou a od svadby sa intenzívne snažil o to, aby mu prepísala polovicu svojho majetku. Keď to nefungovalo cez manipuláciu pomocou emócií, tak sa snažil racionalizovať problém tým, že tak im bude lepšie. Počas krízy vo vzťahu manžel nadobudol byt v meste H.. Manžel riešil počas vzťahu iba vlastné záujmy. Myslí, že cielene sa s ňou rozišiel, aby si mohol kúpiť byt, ktorý by bol len v jeho vlastníctve. Nepodporoval ju, na spoločnú domácnosť mal problém prispievať. Po viacerých hádkach, kde to vyčítala, sa odsťahoval k matke. Pre tehotenstvo jej zamestnávateľ nepredĺžil pracovnú zmluvu a toto povinný vedel. Aktuálne sa nachádza v situácii, že môže prísť o strechu nad hlavou. V novembri 2023 jej na osobný účet pripísal zamestnávateľ poslednú mzdu k výplate. Zamestnávateľ jej zdravotný stav vyhodnotil ako 100% prekážku vo výkone práce, ale z jeho strany, pretože jej nedokázal prideliť prácu v prostredí a čase, ktoré by bolo adekvátne jej stavu gravidity. Nedokázala si nájsť prácu. Od 01.11.2023 zostala na rizikovej PN a od 15. januára na materskej dovolenke, od októbra 2024 je na rodičovskej dovolenke a intenzívne sa stará o spoločné dieťa. Manžel sa nepodieľa na príprave potrebného vybavenia dieťaťa, neprispieva na dieťa dostatočne. Mesačne, od februára 2024, na jej osobný účet posielal 100 eur, toto nepostačuje na starostlivosť o dieťa a výdaje na život. Manžel z vlastnej iniciatívy ukončil služobný pomer ku dňu 31.10.2023, myslí, že išlo o tendenčný počin, pretože to manžel mal naplánované. Súhlasila s jeho návratom k nim domov. Keď sa manžel vrátil, bol ako vymenený, oveľa viac agresívny, vulgárny a zlý. Psychologicky útočil na ňu tým že jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej a tlačil do prepisu nehnuteľnosti, že ak chce zachovať rodinu, má to urobiť. Správal sa veľmi nepríčetne, nečitateľne, často menil svoju náladu. Správal sa ako pod vplyvom drog, o čom sa neskôr aj presvedčila. Každý deň nakupoval alkohol, ktorému holdoval. Manžel o maloleté dieťa záujem nejaví, na domácnosť neprispieva, zmenil trvalé bydlisko, odsťahoval sa 10.01. pred očakávaným pôrodom. Vďaka týmto skutočnostiam nemôže sama užiť dieťa, platiť strechu nad hlavou, nedokáže platiť energie, potraviny, pohonné hmoty na cesty k lekárom, lieky. Je sama bez pomoci. Má informácie, že manžel sa stravuje s priateľmi a priateľkami v reštauráciách, chodí na dovolenky po celej Slovenskej republike, zneužíva návykové látky, alkohol a prenajíma izbu v byte v H. na G. ulici, ktorý vlastní, a tento príjem si nepriznáva. Zamestnal sa v spoločnosti ASS INVEST SK, s.r.o. Predošlý aj súčasný nájomník sú drogovovo závislí, jeho kamaráti, liečení, naďalej zneužívajúci návykové látky. Predošlý jeho nájomník umrel, pri pitve bola zistená hepatitída typu C, alkohol, drogy. Manžel sa o dieťa nezaujímal od polovice tehotenstva, snažila sa to s ním vyriešiť, no on bol rozhodnutý vzťah sabotovať. Nepripustil ani možnosť terapie a párovej terapie. O dieťa nejaví záujem, a snaží sa, aby prišli o strechu nad hlavou. Navrhovateľka k návrhu pripojila nasledovné listiny: Sobášny list; Rodný list.

3. Súd pri výsluchu navrhovateľke zo dňa 21.02.2025 uviedol, že je jej návrh nezrozumiteľný v časti žalobného návrhu, na čo navrhovateľka uviedla, že v lehote 10 dní doručí súdu opravený návrh na určenie výživného pre manželku. Navrhovateľka svoj návrh neopravila, avšak súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP mal za to, že aj napriek uvedenému nedostatku bolo možné pokračovať v konaní.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.04.2025, na ktorom sa zúčastnil povinný a navrhovateľka ospravedlnila svoju neúčast'. Súd preto pojednával v neprítomnosti navrhovateľky. Na pojednávaní povinný uviedol, že nesúhlasí s tým, že by mal manželke platiť 500 eur, v návrhu bolo napísané, že má

príjem 2 100 eur, čo za posledných 12 mesiacov nie je pravda. Výška jeho príjmu v čistom aj s gastro lístkami je 1 200 eur, bude rád, ak súd vypočíta výšku alimentov, ktoré má platiť podľa tejto sumy. Povinný pri svojom výsluchu uviedol, že momentálne prispieva sumou 100 eur na syna ako výživné na maloletého. Manželke neplatí nič, zobral si pôžičku, vložil ju do jej nehnuteľnosti 7 000 eur, opravil jej auto v hodnote 800 eur. Neprispieval jej za to obdobie, čo nie sú spolu. Je zamestnaný vo firme Safirs s.r.o., jeho čistý príjem s gastro lístkami je približne 1 200 eur, iný príjem nemá, minulý mesiac mal brigádu s príjmom 50 eur, išlo o jednorazovú brigádu, v súčasnosti už nebrigáduje. Prácu zmenil zo zdravotných dôvodov, bol zvárač, neskôr operátor v Jaguar Land Rover. Maródoval na krčnú chrbticu, a teraz odišiel z práce, má tenisový lakeť, ale nemá to potvrdené od lekára, fyzicky ani psychicky to tam nezvládal. Momentálne býva v H., G. X, je to 3-izbový byt v jeho výlučnom vlastníctve, býva tam sám. Iné nehnuteľnosti nevláda. Vlastní auto zn. VW Golf 5. rada, rok výroby 2005, pred opravou v hodnote 1 500 eur, malo by ísť na opravu, aktuálne s ním nejazdí. Má iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému, na ktorého prispieva v sume 100 eur mesačne. Platí hypotéku vo výške 471 eur, bytové (voda, kúrenie) 205 eur, elektrina a plyn je 25 eur. Platí paušál vo výške 47 eur, strava vo výške 200 eur. Platí poisťku na byt ročne 73 eur.

5. Na pojednávaní zo dňa 22.07.2025 sa zúčastnila navrhovateľka, povinný sa neospravedlnil a súd pojednával v neprítomnosti povinného. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom návrhu v plnom rozsahu a doplnila ho o skutočnosti, ktoré vznikli od podania návrhu. Žiada výživné na seba vo výške 200 eur a na maloletého vo výške 250 – 300 eur. Pri svojom výsluchu uviedla, že momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 482 eur a rodinný prídavok 60 eur. Iný príjem nemá. Žije v 5-izbovom rodinnom dome v jej výlučnom vlastníctve, bol nadobudnutý pred manželstvom, žije tam sama s dieťaťom. Iné nehnuteľnosti nevláda. Medzi jej výdavky patrí hypotéka v mesačnej splátke vo výške 565 eur, spolu so spotrebným úverom v mesačnej splátke vo výške 109,34 eur, ktorý bol braný na nadobudnutie tejto nehnuteľnosti. Výdavky na elektrinu sú mesačne vo výške 24 eur, v budúcnosti dôjde k zvýšeniu výdavkov. S plynom nemá už žiadne mesačné výdavky, má tam však dlh v celkovej výške 525 eur. Výdavky na paušál a internet sú vo výške 49,88 eur mesačne. Životné poistenie má vo výške 17,50 eur mesačne. Poistenie nehnuteľnosti vo výške 10,75 eur mesačne. Za komunálny odpad 64,80 eur ročne za 2 osoby. Daň z nehnuteľnosti vo výške 194,30 eur ročne. Cestovné mesačne 100 eur za ňu aj maloleté dieťa. PZP platí vo výške 17,77 eur mesačne. Výdavky na kozmetiku približne 40 eur mesačne, drogeria do domácnosti približne vo výške 30 - 40 eur mesačne, na stravu mesačne vo výške 350 eur spolu s maloletým a na oblečenie približne vo výške 50 eur mesačne. Má zdravotné problémy so štítnou žľazou, momentálne nenavštevuje žiadnych lekárov, pretože nemá kde nechať malého. Vlastní auto značky Land Rover, rok výroby 2009, približne v hodnote 6000 – 7000 eur, je v zlom technickom stave, ročne ju vyjde servis približne 900 eur. Má mačky, strava pre mačky a piesok pre ne stojí približne 70 eur mesačne. Výdavky na zubára momentálne nemá, pretože nemá finančné prostriedky, má však 5 zubných kazov.

6. Na pojednávaní zo dňa 14.11.2025 sa zúčastnili navrhovateľka aj povinný. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že od posledného pojednávania sa situácia zmenila tak, že sa jej podarilo vyplatiť dlh v hodnote 360 eur za plyn. To jej bola spôsobená ujma povinným, nemôže zarábať peniaze, aby utiahla domácnosť, keďže má príjem len 540 eur dokopy, rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Stará sa o dieťa sama a nemôže byť zárobkovo činná, nemá ho kde nechať, je odkázaná sa oň starať a nie zarábať. Má omeškané platby, aj iné platby, sú odkázaní na starostlivosť od iných ľudí. Myslí si, že suma 50 eur je neadekvátna, pretože pokrýva tak jeden nákup. Potraviny išli od podania návrhu rapídne hore aj o 50 %, takže 50 eur nie je adekvátne, keďže jej náklady na energie a potraviny stúpili. Zdržuje sa aktuálne prechodne na adrese D., pretože tam má mačky a stáva sa, že schránka je vyrabovaná, má takého suseda, s ktorým má konflikt, žlté lístky si nachádza v záhrade na zemi medzi listím, zmoknuté a nie je vidno, od koho sú. Alebo keď príde do E., tak sa pošta už nedá vytriahnuť. Už sa bude nachádzať na D., pretože už má vyplatený plyn a do dvoch týždňov by sa chcela presťahovať. Sused je zákerný človek, odkedy sa nastahovala, prehovorila s ním asi tri slová, ale od začiatku je takýto. Jej auto potrebuje urgentne výmenu bŕzd, výmenu EGR, výmenu motorčeka na servo, až tak dobre tomu nerozumiem, v servise jej povedali, že minimálne 1000 až 1500 eur bude stáť oprava, aby mohla na ňom jazdiť. Je problém pri presnosti s parkovaním, je pojazdne na cestách, v rýchlosti funguje, ale v nižšej rýchlosti nefunguje, po meste preto nechodí. Brzdy sú schopné, povedali jej na STK, že ich ale treba vymeniť, brzdy, platničky, obloženia aj kotúče a to je drahá záležitosť. Povinný na pojednávaní uviedol, že jeho majetková situácia sa nezmenila, je na tom istom, iba mu skolabovalo auto, takže aktuálne je bez auta, inak sa situácia nezmenila. Na otázky navrhovateľky povinný uviedol, že mu skončila STK,

má úplne zhnitý pravý prah, odišli mu tlmiče a klinový remeň, takže STK, nevie koľko ho to bude stáť, momentálne na to nemá a je bez STK. Neuvedomuje si, že by porušoval nejaký zákon. Neuvedomuje si, že navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom majú nižšie výdavky. Uviedol všetko pravdivo.

7. Navrhovateľka v záverečnej reči uviedla, že si myslí, že rozhodnutie súdu je nespravodlivé, nakoľko po vypočutí si výdavkov a príjmov manžela sa jej prvotný názor súdu zdá ako nespravodlivý. Z hľadiska príjmov a výdavkov, ktoré manžel aktuálne má a z hľadiska situácie, ako sa dostal k tomu, že takéto príjmy má, keďže tendenčne podával výpoveď v práci, v ktorej celkom slušne zarábala a spôsobil tým celkovo ešte predtým, keď spolu boli, ujmu rodine svojím správaním. Ocitli sa v tejto situácii nie jej zavinením. Bola uvedená do omylu s tým, že tvrdil jej niečo, keď sa brali a aj keď ju vmanipuloval do toho manželstva. Nebolo to s tendenciou, že chce s tým človekom žiť do konca života, ale s tendenciou prepisu polovice nehnuteľnosti, s čím keď nesúhlasila, tak sabotoval vzťah. V priebehu celého vzťahu nedodržiaval zákon o manželstve v podstate skoro vôbec. Dopúšťal sa psychických a ekonomických spôsobov týrania, čo sa vlastne odrazilo na tom, že ho musela opustiť, aby s dieťaťom zostali v bezpečí, lebo tam už hrozilo, že môže dôjsť k nejakému fyzickému útoku, nakoľko dostali sa jej nejaké vierohodné informácie o tom, poradené jej to bolo od matky, vie to vydokladovať, že takéto niečo sa stalo. Dostala sa do situácie, v ktorej sa neplánovala ocitnúť, všetko to bolo prvoplánové rozhodnutie a nezodpovednosť a myslí, že nenesie za túto situáciu zodpovednosť. Nebola by v tejto situácii, keby do nej nebola vovedená. V dobrej vôli a v dobrej viere vstupovala do manželstva a brala vážne všetky jeho slová, zjavne to boli klamstvá a v podstate sa dostala k ujme. Súd núti opustiť jej bydlisko a bydlisko dieťaťa za účelom, aby vôbec prežili a aby nemala dlhy s tým, že žiadosť o výživné na manželku bola z hľadiska zákona, aby mali rovnakú alebo približnú životnú úroveň, netýkajúcu sa nehnuteľnosti, ale povinných platieb, ktoré sú ako strava a energie, ktoré sú vo vyššej réžii, keďže živí dieťa. Starostlivosť o dieťa jej neumožňuje zaobstarať samu seba a tým pádom si myslí, že jej žiadosť o návrh na výživné vo výške 200 eur je adekvátna a oprávnená. Povinný uviedol, že nie je ochotný prispievať manželke, nakoľko má trojnásobne vyššiu hodnotu majetku ako on, počas manželstva jej vložil 10 000 do majetku, ktoré nepožadoval naspäť. Je ochotný platiť iba na syna to, čo mu určí súd z výpočtu jeho zárobku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä: Sobášny list; rodný list; daňové priznanie povinného za rok 2024; výplatný lístok za mesiac februára 2025; výplatná páska za mesiac február a marec, jún, júl 2025; rozpis výdavkov na maloleté dieťa; rozpis pravidelne sa opakujúcich podstatných výdavkov na domácnosť; Odpoveďou na žiadosť ÚPSVaR Trnava zo dňa 14.07.2025; Oznámením UniCredit Bank k úverovej zmluve XXXX_XX_XXXXXXXXXX_XX z 18.08.2023; Dodatkom č. 1 k Zmluve o úvere na bývanie č. XXXX_XX_XXXXXXXXXX_XX; Výpisom z účtu ku dňu 30.06.2025; prvá strana Prísľubu poskytnutia medziúveru k zmluve č. XXXXXXXX; Súhlas s inkasom zo dňa 25.09.2020; Oznámenie o výške poistnej sumy a výške poistného od spoločnosti Wustenrot poisťovňa a.s. zo dňa 13.10.2025; Poistka č. XXX/XXXXXXXX-X k Rizikovému poisteniu W-komplex od spoločnosti Wustenrot poisťovňa a.s. zo dňa 02.09.2025; Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX uzatvorenej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľkou; Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k poistnej zmluve č. XXX/XXXXXXXX-X zo dňa 12.11.2024; Stav účtu spolu s priloženými faktúrami od spoločnosti Orange Slovensko, a. s.; Rozhodnutie Mesta Trnava z 09.04.2024 o poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady; Rozhodnutie Mesta Trnava z 09.04.2024 o dani z nehnuteľnosti; Zmluva č. 5835290 zo dňa 24.09.2018; Príjmový pokladničný doklad zo 4.11.2024 od TAVOS-u; Harmonogram budúcich platieb za opakované dávky od TAVOS-u; Faktúra za vodné a stočné č. XXXXXXXXXXXX; Harmonogram budúcich preddavkových platieb od Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. (ďalej len „SPP“); Dodatok k Zmluve o združenej dodávke plynu zo 17.09.2018; Zmluva o združenej dodávke plynu zo 17.09.2018; Zmluva o združenej dodávke elektriny XXXXXX zo 17.09.2018 s prílohami; Vyúčtovacia faktúra zo 17.04.2025 za dodávku elektriny, lustráciami v Sociálnej poisťovni; vyjadreniami účastníkov na pojednávaní, výsluchom navrhovateľky a povinného, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Navrhovateľka a povinný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z manželstva pochádza maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Z lustrácii v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaný mal vymeriavací základ za mesiac november 2024 - 782,33 eur, za mesiac december 2024 - 1627,24 eur, za mesiac január 2025 - 1743,99 eur, za mesiac február 2025 - 1 335,58 eur, za mesiac marec 2025 - 1682,68 eur, za mesiac apríl 2025 - 1846,38

eur, za mesiac máj 2025 – 1616,10 eur, za mesiac jún 2025 – 1 449,92 eur, za mesiac júl 2025 – 1 351,56 eur, za mesiac august 2025 – 1 457,67 eur a za mesiac september – 1 573,22 eur.

10. Navrhovateľka poberala rodičovský príspevok podľa Odpovede na žiadosť ÚPSVaR Trnava zo dňa 14.07.2025 v sume 473,30 eur mesačne od augusta 2024 do decembra 2024 a od januára 2025 poberá rodičovský príspevok v sume 482,30 eur. Okrem tohto poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur na maloletého C..

11. Z daňové priznanie povinného za rok 2024, z ktorého vyplýva, že mal za rok 2024 Základ dane vo výške 6 123,34 eur.

12. Z výplatného lístka za mesiac február 2025 zo spoločnosti ELYTS Services s.r.o. vyplýva, že povinný mal čistú mzdu vo výške 46,77 eur

13. Z výplatných pásov za mesiace február, marec, jún a júl 2025 zo spoločnosti SAFIRS s.r.o. vyplýva, že povinný mal za mesiac februára 2025 čistú mzdu vo výške 990,10 eur, za mesiac marec 2025 mal čistú mzdu vo výške 1 263,04 eur, za mesiac jún 2025 mal čistú mzdu vo výške 1 108,19 eur, za mesiac júl 2025 mal čistú mzdu vo výške 1 039,18 eur.

14. Z rozpisu pravidelne opakujúcich sa výdavkov na maloleté dieťa vyplýva, že navrhovateľka má mesačné výdavky v sume 150 eur za plienky a vlhčené utierky, v sume 70 eur za umelú výživu; 70 eur za lieky, vitamíny, výživové doplnky, 100 eur na dopravu autom; 100 eur na údržbu domácnosti a vybavenie, hračky. Výdavky za hygienické potreby, oblečenie, obuv a stravu neuviedla.

15. Z rozpisu pravidelne sa opakujúcich podstatných výdavkov na domácnosť uviedla, že má mesačné výdavky v sume 565 eur na hypotéku (splátka), 24 eur na elektrinu; 50 eur na vodu 109,34 eur na spotrebný úver, 49,88 eur na paušál + internet; 17,50 eur na životné poistenie/vinkuláciu; 10,75 eur na poistenie nehnuteľnosti; 100 eur na cestovné (nafta mesačne) a 17,77 eur mesačne na PZP. Okrem toho má ročné výdavky v sume 525 eur, ktorý predstavuje jej aktuálny dlh za plyn a v sume 194,30 za daň z nehnuteľnosti a v sume 64,80 eur na odpad (pre dve osoby).

16. Z oznámenia UniCredit Bank zo dňa 18.08.2023 vyplýva, že výška splátky povinného za úver je 69,38 eur.

17. Z Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere na bývanie č. XXXX_XX_XXXXXXXXXX_XX vyplýva, že výška mesačnej splátky povinného za úver je 351,88 eur.

18. Z Oznámenia o výške poistnej sumy a výške poistného od spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s. zo dňa 13.10.2025 vyplýva, že ročné poistné za poistenie nehnuteľnosti, domácnosti a zodpovednosti navrhovateľky je vo výške 139,32 eur.

19. Z Poistky č. XXX/XXXXXXXX-X k Rizikovému poisteniu W-komplex od spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s. zo dňa 02.09.2025 vyplýva, že navrhovateľka platí 01.10.2025 mesačné poistné z tejto poistky vo výške 17,05 eur.

20. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX uzatvorenej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľkou vyplýva, že navrhovateľka platí mesačnú splátku vo výške 109,34 eur z tejto zmluvy.

21. Z Povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k poistnej zmluve č. XXX/XXXXXXXX-X zo dňa 12.11.2024 vyplýva, že ročné poistné navrhovateľky je vo výške 213,20 eur.

22. Zo stavu účtu od spoločnosti Orange Slovensko a.s. vyplýva, že navrhovateľka má zaplatiť celkovú sumu na úhradu vo výške 111,76 eur.

23. Z rozhodnutia Mesta Trnava č. XXXXXXXXXXX/XXXX z 09.04.2024 vyplýva, že navrhovateľke bol vyrúbený poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 65,88 eur za dve osoby za rok 2024.

24. Z rozhodnutia Mesta Trnava č. XXXXXX/XXXX z 09.04.2024 vyplýva, že navrhovateľke bola vyrúbená daň z nehnuteľnosti vo výške 194,30 eur za rok 2024.

25. Z Harmonogramu budúcich platieb za opakované dodávky od TAVOS-u vyplýva, že navrhovateľke bola stanovená mesačná platba za rok 2025 vo výške 50 eur.

26. Z Vyúčtovacej faktúry zo dňa 17.04.2025 vyplýva, že navrhovateľka má platiť za dodávku elektriny sumu vo výške 24 eur.

27. Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

28. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prehliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva. Uplatňovanie tejto vyživovacej povinnosti je medzi manželmi možné aj v prípadoch, keď sú obaja zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však medzi nimi vznikla disproporcja v ich celkovej životnej úrovni.

33. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení a výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je možné čiastočne vyhovieť.

34. V konaní bolo zistené, že účastníci konania sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.

35. Súd mal preukázané, že navrhovateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke, z ktorého dôvodu nie je riadne zamestnaná, a ktorá skutočnosť nebola v konaní ani sporná. Súd pritom zohľadnil aj starostlivosť matky o spoločné nezaopatrené dieťa vo veku do 3 rokov.

36. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosť uspokojovať potreby rodiny založenej manželstvom majú obidvaja rodičia, avšak pokiaľ ide o rozsah, táto povinnosť závisí od schopností, možností a majetkových pomerov každého z manželov. Neznamená teda mechanickú rovnosť a povinnosť každého manžela prispievať rovnakým dielom. Za uspokojovanie potrieb rodiny sa považuje aj osobná starostlivosť o dieťa a spoločnú domácnosť. Výkon tejto osobnej starostlivosti sa teda považuje za rovnocenný s poskytovaním hmotných, predovšetkým peňažných prostriedkov. Na osobnú starostlivosť o domácnosť a dieťa súd prihliada aj pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti medzi

manželmi podľa § 71 Zákona o rodine. Súd je v danom prípade povinný, aj keď manželia nežijú v spoločnej domácnosti, zohľadniť starostlivosť navrhovateľky o jedno spoločné nezaopatrené dieťa, pričom nie je možné od navrhovateľky požadovať, aby sa zamestnala.

37. Príjem navrhovateľky súd ustálil na sumu 542,30 eur, ktorú sumu tvoria rodinné prídavky poberané navrhovateľkou na maloletého C. v sume cca 60 eur, rodičovský príspevok v sume 482,30 eur mesačne. Navrhovateľka žije s maloletým C. v 5-izbovom rodinnom dome v jej výlučnom vlastníctve, rodinný dom je zaťažený hypotekárnym úverom. Medzi jej mesačné výdavky patrí hypotéka v mesačnej splátke vo výške 565 eur (celková výška hypotéky rozdelená na dve osoby obývajúce dom, na navrhovateľku spočíva 282,50 eur), spotrebný úver v mesačnej splátke vo výške 109,34 eur (54,67 eur na jednu osobu), výdavky na elektrinu vo výške 24 eur (12eur na jednu osobu), výdavky na paušál a internet sú vo výške 49,88 eur mesačne, životné poistenie vo výške 17,50 eur mesačne, poistenie nehnuteľnosti vo výške 10,75 eur, za komunálny odpad 2,70 eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 16,20 eur, cestovné vo výške 100 eur, PZP vo výške 17,77 eur mesačne. výdavky na kozmetiku vo výške 40 eur mesačne, drogéria do domácnosti približne vo výške 30 - 40 eur mesačne, na stravu mesačne vo výške 350 eur spolu s maloletým (na navrhovateľku súd započítal sumu 200 eur), oblečenie približne vo výške 50 eur mesačne. Vlastní auto značky Land Rover, rok výroby 2009, približne v hodnote 6000 – 7000 eur, je v zlom technickom stave, ročne ju vyjde servis približne 900 eur. Má mačky, strava pre mačky a piesok pre ne stojí približne 70 eur mesačne. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť iba k maloletému, pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania, na výživu ktorého jej povinný prispieva sumou 100 eur mesačne.

38. Povinný uvádzal príjem vo výške 1 200 eur, súdu vychádzal z lustrácii v Sociálnej poisťovni a predložených výplatných pásov priemerný mesačný príjem za mesiace november 2024 až september 2025 vo výške 1 141 eur, súd preto vychádzal z vyššej sumy vo výške 1 200 eur. Povinný býva v 3-izbovom byte v jeho výlučnom vlastníctve, býva tam sám. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. Vlastní auto zn. VW Golf 5. rada, rok výroby 2005, pred opravou v hodnote 1 500 eur, malo by ísť na opravu, aktuálne s ním nejazdí. Má iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému, na ktoré prispieva v sume 100 eur mesačne. Platí mesačné výdavky - hypotéku vo výške 471 eur, bytové (voda, kúrenie) 205 eur, elektrina a plyn je 25 eur. Platí paušál vo výške 47 eur, strava vo výške 200 eur, poisťka na byt mesačne – 6,10 eur.

39. Pojem „v zásade“ rovnaká životná úroveň obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Pri hodnotení životnej úrovne účastníkov súd vychádzal z toho, že navrhovateľka má síce vyššie celkové výdavky na domácnosť, avšak to vyplýva najmä zo skutočnosti, že navrhovateľka obýva 5-izbový rodinný dom v E. v jej vlastníctve, hodnota ktorého je vyššia oproti nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, ktorý obýva 3-izbový byt v H.. Obaja účastníci musia svoje výdavky prispôbiť svojim príjmom a život nad svoje pomery súd nemôže zohľadňovať pri stanovení výšky výživného. Súd mal zároveň za nesporne zistené, že navrhovateľka v súčasnosti poberá značne nižší príjem (542,30 eur x 1 200 eur) ako povinný v dôsledku starostlivosti o ich spoločné maloleté dieťa. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave je dôvodné, aby povinná osoba mohla hradiť výživné vo vzťahu k nej oprávneným osobám v rozsahu 20 až 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb. Súd má za to, že v zmysle uvedeného s prihliadnutím aj na starostlivosť navrhovateľky o ich spoločné dieťa, súd uložil povinnému povinnosť prispievať navrhovateľke na jej výživu sumou 50 eur mesačne. Týmto zároveň zostane dostatočný finančný priestor na určenie výšky výživného v prospech ich spoločného maloletého dieťaťa.

40. K návrhu navrhovateľky, aby jej povinný zaplatil výživné aj spätne, t. j. za obdobie pred 09.12.2024 súd poukazuje na nasledovné: „Pokiaľ povinný neplní dobrovoľne vôbec alebo riadne svoju vyživovaciu povinnosť, potom je nevyhnutné, aby oprávnený podal čo najskôr návrh na začatie konania. Súd totiž môže právo na výživné plnoletému oprávnenému priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne. Táto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na súde čo najskôr, a tak predišiel protiprávnemu stavu. Pokiaľ sa týka maloletého oprávneného, tak v takýchto prípadoch môže súd výnimočne priznať výživné aj spätne – 3 roky do podania návrhu, avšak len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Uplatnenie tejto výnimky je súd povinný zdôvodniť v odôvodnení rozhodnutia.“ (pozri vysvetlivky k vete 3). (PAVELKOVÁ, Bronislava. § 77 [Priznanie výživného]. In: PAVELKOVÁ, Bronislava. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 494.) Súd v zmysle § 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine v prípade plnoletého oprávneného

môže právo na výživné plnoletému oprávnenému priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne.

41. Na platenie uvedenej sumy súd povinného vo výroku I. tohto rozsudku aj zaviazal, a to s účinnosťou odo dňa podania návrhu, t. j. 09.12.2024, a vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky vo výroku III. rozsudku ako nedôvodný zamietol.

42. Vzhľadom na určenie výživného súd zároveň vo výroku II. rozsudku rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od 09.12.2024 do 30.11.2025, ktoré predstavuje sumu vo výške 585 Eur (pomerná časť za 22 dní mesiaca december 2020 činí 35 Eur (50 Eur x 22 dní/31 dní = 35 Eur zaokrúhlene) + 550 Eur (01/2025 až 11/2025, t. j. 11 mesiacov x 50 Eur)). Povinný je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku týkajúceho sa výživného.

43. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.