

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 22Csp/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124320112
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6124320112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, práv. zast.: Mgr. Drahomíra Beňová Vargovská, LL.B., IČO: 52 346 323, Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 89,90 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 89,90 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,90 eur od 02.06.2023 do zaplatenia, a zo sumy 89 eur od 25.05.2025 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu k rukám zástupcu žalobkyne B. D. E. F., LL.B., IČO: 52 346 323, Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka o jej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 02.05.2024 na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie upravené zákonom č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“ a „upomínací súd“) domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť jej 89,90 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 89,90 eur od 02.06.2023 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Návrh zástupcu žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 01.06.2023 o 14.40 hod. žalovaná cestovala na linke mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. 70, ktorej prevádzkovateľom je Dopravný podnik Bratislava a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“). Na výzvu kontrolného orgánu sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Preto kontrolný orgán vyzval žalovanú na úhradu cestovného vo výške 0,90 eur a sankčnej úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom počas jazdy vo výške 89 eur. Identifikácia žalovanej kontrolným orgánom bola vykonaná v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného do 31.12.2023, t. j. podľa predloženého dokladu totožnosti, tak, ako je to uvedené v priloženom hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 0023005400 zo dňa 01.06.2023. Podľa prepravného poriadku Dopravného podniku a. s. žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste, t. j. pri zistení porušenia tarifného a prepravného poriadku kontrolujúcou osobou. Týmto dňom sa celá pohľadávka Dopravného podniku a. s. voči žalovanej stala splatnou. Dňa 14.12.2023 bola medzi Dopravným podnikom a. s. a žalobkyňou uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pohľadávka Dopravného podniku a. s. voči žalovanej bola postúpená na žalobkyňu. Postúpenie pohľadávky

žalobkyňa oznámila žalovanej listom zo dňa 30.01.2024. Žalobkyňa je tak aktívne legitimovaná v konaní. Žalobkyňa vyzvala žalovanú pred podaním žaloby listom zo dňa 30.01.2024 na zaplatenie dlžnej sumy 89,90 eur v stanovenej lehote. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

3. Právny základ žaloby zástupca žalobkyne odôvodnil poukazom na ust. § 760 Občianskeho zákonníka, čl. A-3.2., A.14.1., A.14.4. a A.14.6. prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji platného od 11.12.2022, a § 14 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1, ods. 4, ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2023, a ust. § 524, § 559 a § 517 Občianskeho zákonníka.

4. Zástupca žalobkyne spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu predložil upomínaciu súdu listinu označenú ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS: 23005400 zo dňa 01.06.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok, a listinu „Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy“ datovanú dňom 04.03.2024, a epotvrdenku Slovenskej pošty a. s..

5. Dňa 20.06.2024 Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 27Up 1159/2024, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade s návrhom žalobkyne. Tento platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalovaná písomnosti upomínacieho súdu na adrese označenej v žalobe žalobkyňou (Žakovce 198, 059 73 Žakovce) v odbernej lehote neprevzala. Podľa oznámenia OR PZ Kežmarok zo dňa 26.08.2024 žalovaná sa na uvedenej adrese, ktorá je adresou Inštitútu Krista Veľkňaza v Žakovciach, nezdržiava viac ako 10 rokov, pričom mala odísť do Bratislavy. Následne upomínací súd v súlade s § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní upovedomil žalobkyňu o nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, a súčasne ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v zákonnej stanovenej podala návrh na pokračovanie v konaní. Preto podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Poprad ako súdu miestne podľa Civilného sporového poriadku. Spis bol Okresnému súdu Poprad doručený dňa 09.09.2024.

6. Okresný súd Poprad za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej vykonal všetky dostupné lustrácie. Podľa Registra obyvateľov SR žalovaná je od 20.08.2003 doposiaľ prihlásená k trvalému pobytu na adrese označenej žalobkyňou v žalobe, Žakovce 198, 059 73 Žakovce. Skutočný pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo všetkými dostupnými lustráciami zistiť. Preto podľa § 118 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a to v dobe od 09.05.2025 do 24.05.2025. Žalovaná si žalobu v zákonnej lehote 15 dní od zverejnenia oznámenia nevyzdvihla. Súd preto v súlade s § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku považoval žalobu za doručenú dňom 24.05.2025, kedy uplynula táto zákonná lehota. Uznesením zo dňa 06.08.2025 č. k. 22Csp 83/2024-96 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku súd následne vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie žalovaná v odbernej lehote neprevzala. K žalobe sa v stanovenej lehote nevyjadřila.

7. Súd vec v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 eur, súd považoval za spor spotrebiteľský. Skutkové tvrdenia vo veci neboli medzi stranami sporné, pričom vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Dňa 14.11.2025 súd verejne vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

8. Žalovaná nepoprela, a súd vykonaným dokazovaním nemal dôvodné pochybnosti o tvrdení žalobkyne, že dňa 01.06.2023 o 14.40 hod. žalovaná cestovala autobusom mestskej hromadnej dopravy Dopravného podniku a. s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „Dopravný podnik a. s.“) na linke č. 70 bez cestovného lístka. Z listiny predloženej žalobkyňou označenej ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS: 23005400 zo dňa 01.06.2023 (čl. 12 spisu) vyplýva, že žalovaná v inkriminovanom čase cestovala autobusom na linke č. 70, vozeň 3336, v úseku zastávok Šafárikovo námestie - Most SNP, kedy sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná túto listinu, ani jej obsah nespochybnila. Taktiež súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným pochybnostiam o identifikácii žalovanej v tejto listine.

Základné osobné údaje žalovanej uvedené v hlásení zodpovedajú údajom o žalovanej evidovaným v Registri obyvateľov SR, okrem čísla OP, ktorý však podľa registra bol vydaný až dňa 29.09.2023.

9. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Zb. o cestnej doprave v znení účinnom do 31.12.2023 (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje o jeho zákonomnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a f) Zákona o cestnej doprave tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2, f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

15. Podľa § 17 ods. 2 a 3 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

16. Podľa Prílohy č. 1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 11.12.2022 do 30.06.2023, teda v čase prepravy žalovaným 01.06.2023 (ďalej len „Prepravný poriadok“), základná cena papierového cestovného lístka na jednu cestu (30 minút) je 0,90 eur (Cenník č. 1 „Cestovné lístky na jednu cestu“). Základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka je 89,90 eur, vrátane cestovného. Znížená sadzba 50 eur platila pri platbe od 1. do 20. pracovného dňa od udelenia sankčnej úhrady a v prípade platby priamo na mieste kontroly predstavovala 49,90 eur, vrátane cestovného (Cenník č. 9 „Sadzby sankčných úhrad“).

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Na základe vyššie uvedených nesporných skutkových zistení súd v prejednávanej veci prijal záver, že žalovaná nastúpením do autobusu MHD Dopravného podniku a. s. Bratislava dňa 01.06.2023 uzavrela s týmto dopravcom zmluvu o preprave podľa cit. ust. § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko žalovaná pri nastúpení do dopravného prostriedku nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej a činnosti. Podľa výpisu z obchodného registra dopravca konal ako podnikateľský subjekt v pravidelnej verejnej cestnej hromadnej mestskej doprave osôb. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení Zákona o cestnej doprave a prepravného poriadku Dopravného podniku a. s., vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom vo výške určenej tarifou dopravcu ako súčasť Prepravného poriadku. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovaná cestovné a sankčnú úhradu na mieste nezaplatila. Preto súd nárok žalobkyne na zaplatenie cestovného vo výške 0,90 eur a sankčnej úhrady vo výške 89 eur, spolu celkom 89,90 eur, považoval za dôvodný, a žalobe čo do istiny celkom vyhovel.

20. Súd mal za to, že žalobkyňa je v spore vecne aktívne legitimovaná. Podľa cit. § § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Zástupca žalobkyne predložil súdu písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok (čl. 14 a nasl. spisu). Ďalej tiež list označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ (čl. 11 spisu), obsahom ktorého je oznámenie žalobkyne ako postupníka, že zmluvou o postúpení pohľadávky (čl. 14 a nasl. spisu) dopravca postúpil na ňu ako postupník, o. i., aj pohľadávku voči žalovanej z „Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS: 23005400 zo dňa 01.06.2023, ktorá je predmetom konania. V žalobe zástupca žalobkyne uviedol, že postúpenie pohľadávky na základe tejto zmluvy bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 30.01.2024 List predložený žalobkyňou spolu so žalobou však neobsahuje žiadny dátum. Z epotvrdenky Slovenskej pošty a. s. (čl. 20 a nasl. spisu) možno bez ďalšieho iba vyvodit', že dňa 05.03.2024 zástupca žalobkyne odoslal doporučenú zásielku na adresu trvalého pobytu žalovanej, na ktorej sa podľa zistení súdu žalovaná cca 10 rokov nezdržiava. Za danej dôkaznej situácie súd mal za to, že žalobkyňa nepreukázala, že oznámenie o postúpení pohľadávky na ňu sa pred začatím konania dostalo do dispozičnej sféry žalovanej tak, ako to predpokladá ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a za deň doručenia tohto oznámenia žalovanej (spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok) považoval deň doručenia žaloby žalovanej, k čomu došlo uplynutím 15 - dňovej lehoty od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby, tzn. dňom 24.05.2025.

21. Spolu s nárokom na zaplatenie istiny vo výške 89,90 eur si žalobkyňa žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 89,90 eur od 02.06.2023 do zaplatenia. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zástupca žalobkyne dôvodil tak, že žalovaná odmietla zaplatiť cestovné 0,90 eur a sankčnú úhradu vo výške 89 eur splatné dňom porušenia povinnosti mať zakúpený cestovný lístok, t. j. dňom 01.06.2023 (deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok). Preto od 02.06.2023 je žalovaná v omeškani s ich úhradou a žalobkyňi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, vznikol nárok na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd pri posudzovaní nároku žalobkyne na zaplatenie úrokov z omeškania vychádzal zo záveru, že cestovné za prepravné služby vo výške 0,90 eur bolo splatné pred uskutočnením prepravy, teda dňa 01.06.2023. Sankčnú úhradu vo výške 89 eur žalovaná však bola povinná zaplatiť až prvý deň po tom, čo ju veriteľ o jej zaplatenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Súd tu vychádzal zo skutočnosti, že v prípade platby sankčnej úhrady priamo na mieste kontroly platila znížená sadzba sankčnej úhrady 49 eur, a pri zaplatení do 20 pracovných dní znížená sadzba sankčnej úhrady 69 eur (cenník č. 8 „Sadzby sankčných úhrad“). Preto pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver, že na mieste bolo možné inkasovať iba úhradu vo výške 49 eur, do 20 pracovných dní úhradu 69 eur, a na zaplatenie základnej sadzby úhrady 89 eur musela byť žalovaná veriteľom vyzvaná. Preto aplikácia ust. § 563 Občianskeho zákonníka je tu plne dôvodná. Zástupca žalobkyne síce predložil súdu spolu so žalobou predžalobnú písomnú výzvu na zaplatenie sankčnej úhrady vo výške 89 eur datovanú dňom 04.03.2024 (nie 30.01.2024 tak, ako to tvrdil v žalobe), adresovanú žalovanej na adresu jej trvalého pobytu. Ničím však nepreukázal, že táto výzva sa dostala vôbec do sféry žalovanej v súlade s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z epotvrdenky Slovenskej pošty a. s. (čl. 20 a nasl. spisu) možno bez ďalšieho iba vyvodiť, že dňa 05.03.2024 zástupca žalobkyne odoslal doporučenú zásielku na adresu trvalého pobytu žalovanej, na ktorej sa podľa zistení súdu žalovaná cca 10 rokov nezdržiava. Preto súd žalobkyni priznal požadované úroky z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne od 02.06.2023 iba zo sumy cestovného 0,90 eur, a za výzvu veriteľa na zaplatenie sankčnej úhrady vo výške 89 eur považoval až žalobu, ktorá bola žalovanej doručená dňa 24.05.2025. Preto súd úroky z omeškania so zaplatením sankčnej prírážky 89 eur vo výške 8,75% ročne žalobkyni priznal až od 25.05.2025 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne príslušenstva žalovanej istiny zamietol.

27. Na podporu toho svojho záveru súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2021 č. k. 5CoCsp 34/2020-141, podľa ktorého: „11....Odvolací súd má za to, že cestovné za dopravné služby vo výške 0,70 eur bolo splatné pred uskutočnením prepravy, ale sankčná prírážka vo výške 70 eur bola splatná prvý deň po tom, čo veriteľ žalovaný o zaplatenie požiadal v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že zástupca žalobkyne síce predložil súdu písomnú výzvu adresovanú žalovanej na zaplatenie peňažného dlhu vo výške celkom 70,70 eur s dátumom dňa 12.02.2019 a poštovým podacím hárkom zo dňa 15.02.2019, ale z týchto dôkazov bez ďalšieho nemožno bez pochybností prijať záver, že táto výzva sa dostala do sféry žalovanej v súlade s ust. § 45 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že za výzvu veriteľa na zaplatenie sankčnej prírážky vo výške 70 eur možno považovať až doručenie žaloby, ktorej podanie súd žalovanej oznámil zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v dobe od 20.09.2019 do 08.10.2019. Preto úroky z omeškania so zaplatením sankčnej prírážky 70 eur vo výške 5% ročne správne súd prvej inštancie priznal žalobkyni až od 09.10.2019.... 12.K odvolacej námietke žalobcu, že splatnosť cestovného a zároveň sankčnej úhrady nastala v deň vykonania kontroly odvolací súd uvádza, že nepochybuje o tom, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojich zamestnancov sankčnú náhradu požaduje od cestujúcich hneď po kontrole cestovných lístkov. Základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez cestovného lístka je 70 eur (prepravný poriadok). Znížená sadzba 50 eur platí v prípade platby priamo na mieste kontroly (cenník č. 8 sadzby sankčných úhrad). Pravidlám formálnej logiky teda zodpovedá záver, že na mieste možno inkasovať iba 50 eur. Zníženú prírážku 50 eur mal však žalovaný možnosť uhradiť do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Aplikácie ust. § 563 Občianskeho zákonníka teda na rozdiel od názoru žalobcu obstojať...“

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

31. Žalobkyňa bola v spore úspešná. Jej neúspech predstavuje iba nepatrná časť príslušenstva žalovanej istiny. Preto žalobkyni prislúcha právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu. O výške týchto trov v súlade s cit. právnou úpravou po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výrokom I. - III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).