

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124284077  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124284077.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Hrochoť, o zaplatenie 509,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **p r e d** súdom prvej inštancie **n e p r i z n á v a**.

III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25. 04. 2024 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 509,72 Eur spolu s úrokom 14,99 % ročne zo sumy 477,19 Eur od 23. 12. 2022 do 15.04.2026, s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 477,19 Eur od 23. 12. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.04.2022, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu (BNP BARIBAS PERSONAL FINACE SA) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21. 06. 2023 medzi postupcom BNP BARIBAS PERSONAL FINACE SA, konajúcim v SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713 (ďalej „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07. 04. 2022 zmluvu č. 42795457860003 (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 129/20010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň postupca splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov. Žalobca tvrdí, že žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho v súlade s § 53 ods. 9 OZ upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol

súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 22. 12. 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru sumu 527,72 Eur, z toho istina 477,19 Eur, neuhradený úrok 28,83 Eur, neuhradené poisťné 3,70 Eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 18,- Eur. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru neuhradil žiadnu splátku. Žalovaná suma 527,72 Eur tak zodpovedá postúpenej pohľadávke bez nákladov, ktoré si žalobca neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zmluvný úrok 14,99 % ročne zo sumy 477,19 Eur od 23. 12. 2022 do 15. 04. 2026, t.j. vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (NS SR sp.zn. 8Cdo/128/2018) a zákonný úrok z omeškania 7,5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, od 23. 12. 2022 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01. 07. 2024 doplnil skutkové tvrdenia a oznámil, že postupca si uplatnil právo podľa § 565 OZ (na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15. 09. 2022. V súvislosti s posúdením bonity žalovaného poukázal na stranu 12 prílohy žaloby „zmluva“, ktorá obsahuje tieto údaje: informácie o rodinnom stave – počet vyživovaných detí 0, informácie o zamestnávateľovi a výške čistého príjmu 1.117,- Eur, informácie o výdavkoch: 300,- Eur nájomné, ostatné záväzky 250,- Eur. Zároveň žalobca predložil listinu – súhrn postupcu k úveru obsahujúci ďalšie údaje žalovaného ako výsledky dopytu do úverového registra a Sociálnej poisťovne. Tento dokument obsahuje ďalšie údaje, ktoré boli posúdené: - rodinný stav – slobodný, životné minimum 218,- Eur, výsledok dopytu do úverového registra: zistené dva splátkové úvery s mesačnými splátkami spolu 123,- Eur, výsledok dopytu do Sociálnej poisťovne – potvrdený dostatočný príjem za monitorovaný počet mesiacov. V zmysle uvedeného žalobca navrhol, aby súd jeho žalobe vyhovel.

5. Rozsudkom č.k. 13Csp/23/2024 - 110 zo dňa 21. 01. 2025 súd žalobu žalobcu zamietol (pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie) a žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania nepriznal.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15CoCsp/17/2025 zo dňa 21. 08. 2025, právoplatným dňa 29. 09. 2025, rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že „v ďalšom konaní súd prvej inštancie je povinný vo veci nariadiť pojednávanie, prípadne dať žalobcovi možnosť vyjadriť sa k prípadnému nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie.“ V súvislosti odvolacou námietkou žalobcu týkajúcou sa absencie určenia splátky vo výzve odvolací súd poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. 02. 2025, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 34/2025.

7. Súd pojednával dňa 14. 11. 2025 v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca svoju neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil a v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP súhlasil s rozhodnutím vo veci samej na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán; žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Vykonal dokazovanie predloženými dôkazmi: platobná história, oznámenie o postúpení, špecifikácia nároku, pokus o zmier s podacím hárkom, zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023 s prílohou, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, dohoda o zrážkach zo mzdy a i z iných príjmov, spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo, dohoda o spôsobe komunikácie pri uzatváraní zmluvy o úvere, formulár s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28. 12. 2022 s doručenkou, obchodné podmienky o poskytovaní platobných služieb, sadzobník poplatkov postupcu platný od 1.1.2021, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s podacím hárkom, súhrn postupcu ohľadom bonity žalovaného (č.l. 71 spisu), písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 07. 04. 2022 bola medzi právny predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (časť 1. dokumentu, ďalej zmluva 1) a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní

platobných služieb (časť 2. dokumentu, ďalej zmluva 2). Zmluvné strany v 1. časti uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru v cene 500,50 Eur za nasledovných podmienok: výška úveru 500,50 Eur, výška úrokovej sadzby 14,99 % p. a. – fixná, počet mesačných splátok 48 á 14,67 Eur s poistením splatných v 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15. 05. 2022, konečná splatnosť úveru 15.04.2026, RPMN 15,89 %, odplata 14,99 %, celková čiastka k zaplateniu 668,64 Eur, poplatok za poistenie 5,29 %.

10. Zmluvné strany ďalej v 2. časti uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej zmluva 2), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanému s výškou úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 900,- Eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, výška úrokovej sadzby 27,48 % p.a., RPMN 39,57 %, odplata 31,13 %, poplatok za poistenie 5,29 %. Z tejto zmluvy si žalobca žalobou neuplatňuje žiaden nárok.

11. Z výpisu úverového účtu za obdobie od 11. 04. 2022 do 21. 12. 2022 /č.l. 8 spisu/ vyplýva, že v prospech predajcu bolo odfinancovaná suma 500,50 Eur dňa 11.04.2022. Žalovaný uhradil 3 splátky á 14,67 Eur splatné 15.5, 15.6, 15. 07. 2022, spolu 44,01 Eur. Následne nezaplatil žiadnu splátku. Podľa špecifikácie pohľadávky (č.l. 10 spisu) úhrady žalovaného boli započítané takto: 23,31 Eur na istinu, 18,48 Eur na zmluvný úrok, 2,22 Eur na poplatky, preto dlh na istine predstavuje 477,19 Eur (500,50 – 23,31 Eur).

12. Podľa bodu 3.1 písm. a) časti 3 (spoločné ustanovenia k zmluvám 1, 2) v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

13. Listom zo dňa 02 11. 2022 (č.l. 53 spisu) právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru 62,01 Eur (vrátane príslušenstva) s upozornením, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, spoločnosť bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva neobsahuje špecifikáciu splátky, pre ktorú mieni veriteľ úver predčasne zosplatiť. Z podacieho hárku (č.l. 53 rub spisu) vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 07.11.2022.

14. Následne právny predchodca žalobcu vyhlásil k 22. 12. 2022 mimoriadnu splatnosť spotrebiteľského úveru zo zmluvy 1. Túto skutočnosť žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 28. 12. 2022 s výzvou na úhradu dlhu vo výške 527,72 Eur (z toho istina 477,19 Eur, dlžné úroky, poplatky, poistné 32,53 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 18,- Eur). Zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, vrátila sa späť dňa 23. 01. 2023, čo vyplýva z fotokópie doručky. Ani táto výzva neobsahuje konkrétnu splátku, pre ktorú veriteľ úver predčasnej zosplatiť.

15. Žalobca v odvolaní voči rozsudku okresného súdu uviedol, že k zosplateniu úveru v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ ku dňu 22. 12. 2022 došlo pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15. 09. 2022. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/4/2024 zo dňa 27. 06. 2024 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/123/2022 zo dňa 30. 01. 2024.

16. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2023 od postupcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, postúpená pohľadávka pozostávala z istiny 477,19 Eur, úrokov 28,83 Eur, poistenia 3,70 Eur, pokút 18 Eur. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 03. 07. 2023 bez dokladu o doručení žalovanému.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy,

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. 10. 2024, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (v poznámke odkaz na § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 525 ods. 2 OZ) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka

zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

29. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

30. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

34. Súd považoval za nesporné (§ 151 CSP), že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom boli dňa 07.04.2022 uzatvorené v rámci jedného dokumentu dve zmluvy a to: a/ o spotrebiteľskom úvere, b/ o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, uzatvorené v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., keďže ich predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu (banka) pri uzatváraní zmlúv vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ a spor z neho vyplývajúci je spotrebiteľský (§ 290 CSP). Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe prvej zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 500,50 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach á 14,67 Eur s poistením do 15. 04. 2026, pričom žalovaný uhradil iba prvé 3 splátky spolu vo výške 44,01 Eur, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 22. 12. 2022. Žalobca tvrdí, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úver došlo pre splátku splatnú dňa 15. 09.2022, pričom postupca (banka) na neho postúpil uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21. 06. 2023.

35. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, súd ex offo skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010, podľa ktorého „preskúmanie vecnej

legitimácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna sporová strana nenamieta“) a to v súlade s čl. 6 ods. 1 CSP. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zároveň, „ak predmetom konania je postúpená pohľadávka banky, súd musí ex offo skúmať, či banka postúpila svoju pohľadávku inému subjektu (žalobcovi) platne“ (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017). Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“ (viď rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 – R 6/2022). Aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Keďže predmetom konania je pohľadávka banky z úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu dňa 21. 06. 2023, aktívna vecná legitimácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. 10. 2024, § 565 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

36. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP, vo veci nariadil pojednávanie na 14. 11. 2025, na ktoré sa však strany sporu, ani právny zástupca žalobcu nedostavili, pričom žalobca súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.

37. Súd po opätovnom preskúmaní predložených dôkazov dospel k záveru, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimáciu v spore, pretože k postúpeniu pohľadávky banky nedošlo v súlade s § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 53 ods. 9, § 565 OZ v znení účinnom v čase postúpenia a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

38. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1. V zmysle tohto ustanovenia práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a podľa písm. b/ postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká, pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase zosplatenia. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti úveru určený v zmluve na 15. 04. 2026, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia (21. 06. 2023) nastať iba v prípade platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v súlade s § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31. 10. 2024 v spojení s § 565 OZ, čo žalobca neosvedčil.

39. Žalobca tvrdí, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pristúpil jeho právny predchodca pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 15. 09. 2022. Súd konštatuje, že táto skutočnosť - presná špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k vyhláseniu predčasnej splatnosti, nie je zrejmá z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 02. 11. 2022 (tzv. upozorňujúca výzva v zmysle § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024), ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28. 12. 2022 (tzv. výzva na zaplatenie celej pohľadávky v zmysle § 565 OZ), preto sa pre neurčitosť považujú za neplatné právne úkony v zmysle § 37 ods. 1 a § 39 OZ, a to s poukazom na už ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024, sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. 02. 2025, sp. zn 1Cdo/60/2024 zo dňa 26. 08. 2025) a predovšetkým uznesenie sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13. februára 2025 (R 34/2025 zverejnené dňa 23. 07. 2025 v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov v občianskoprávných veciach č. 3/2025), podľa ktorého: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

40. Ak ku dňu postúpenia pohľadávky (21.06.2023) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti z vyššie uvedených dôvodov), a konečná splatnosť úveru bola v zmluve určená na 15. 04. 2026, banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu pre

nesplnenie podmienok podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 525 ods. 2 OZ a § 92 ods. 8 zákona o bankách (veta prvá, časť za bodkočiarkou – odkaz na § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 525 OZ) o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (pozri rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022, R 4/2021).

41. Žalobca nepreukázal ani splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď nepredložil osobitnú výzvu banky pred postúpením v zmysle tohto ustanovenia, pričom takouto výzvou nemôže byť výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (upozorňujúca výzva na omeškanie zo dňa 02. 11. 2022) ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.12. 2022. Veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR rozsudkom sp. zn. 1VCdo/4/2025 z 30. júla 2025 (R 38/2025) zjednotil rozdielnu rozhodovaciu prax senátov a prijal pre senáty NS SR záväzný právny názor (§ 48 ods. 3 CSP), podľa ktorého: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný.“ Z rozhodnutia veľkého senátu vyplýva, že banka, ktorá mieni postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi na nebankový subjekt, musí najprv platne zosplatiť svoju pohľadávku v súlade s § 53 ods. 9 OZ a vyzvať dlžníka osobitnou výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Cieľom tejto osobitnej výzvy banky je umožniť klientovi, aby po upozornení na zámer banky postúpiť pohľadávku, mal možnosť tomuto zabrániť tým, že svoj dlh dodatočne uhradí (pozri tiež uznesenie NS SR sp. zn. 8Cdo/3/2025 zo dňa 8. septembra 2025).

42. Súd potom na základe vykonaného dokazovania považoval postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonom (§ 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách), žalobcu nepovažoval za aktívne vecne legitimovaného v spore, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

43. O trovách konania pred súdom prvej inštancie súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015). Zároveň súd v zmysle § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.