

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1Nt/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725010574
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725010574.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník dňa 14.11.2025 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., D. E. F. XX, okr. C.,

z a h l a d z u j e odsúdenie

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.06.2004 sp. zn. 2T/50/2004, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho vykonanie do I. nápravno výchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 14.07.2004;

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 13.09.2005 sp. zn. 2T/87/2005, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho vykonanie do II. nápravno výchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 16.01.2006;

- rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2010 sp. zn. 3T/120/2010, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonal dňa 28.02.2012.
Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. sa hľadí na páchatela, ako by nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B. podal na tunajšom súde žiadosť o zahľadanie odsúdenia rozhodnutiami Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/50/2004, sp.zn. 2T/87/2005 a sp.zn. 3T/120/2010.

Súd šetrením v registri trestov zistil, že odsúdený nemá zahladené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.06.2004 sp. zn. 2T/50/2004, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho vykonanie do I. nápravno výchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 14.07.2004, ďalej rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 13.09.2005 sp. zn. 2T/87/2005, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho vykonanie do II. nápravno výchovnej skupiny, ktorý odsúdený vykonal dňa 16.01.2006 a napokon rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2010 sp. zn. 3T/120/2010, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonal dňa 28.02.2012.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 24.08.2011 sp.zn. 13T/103/2011 vyplýva, že odsúdený sa dňa 24.11.2008 dopustil skutku, za ktorý bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody za tento skutok však súd upustil, nakoľko pokladal súhrnný nepodmienečný trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21.09.2010 sp.zn. 3T/120/2010 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vzhľadom na ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd ustálil, že v trestnej veci Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/50/2004, v trestnej veci Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/87/2005 a v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/120/2010, ktorých odsúdení sa jeho žiadosť o zahľadenie odsúdenia týka, odsúdený skutočne vykonal trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, a to v dĺžke skutočného vykonaného trestu 7 mesiacov v trestnej veci sp.zn. 2T/50/2004, 9 mesiacov v trestnej veci sp.zn. 2T/87/2005 a 1 rok v trestnej veci sp.zn. 3T/120/2010. Pre zahľadenie všetkých týchto troch odsúdení je potrebné splnenie podmienky viesť riadny život po dobu troch rokov po skutočnom výkone týchto trestov. Nakoľko odsúdený spáchal skutky odsúdené v trestnej veci sp.zn. 2T/87/2005 dňa 09.04.2005 a dňa 17.04.2005, t.j. v trojročnej dobe posudzovanej pre odsúdenie sp.zn. 2T/50/2004 (v ktorom vykonal trest odňatia slobody dňa 14.07.2004) a skutky odsúdené v trestnej veci sp.zn. 3T/120/2005 dňa 21.02.2010 a dňa 22.02.2010, t.j. v trojročnej dobe posudzovanej pre odsúdenie sp.zn. 2T/87/2005 (v ktorom vykonal trest odňatia slobody dňa 16.01.2006, avšak vzhľadom na odsúdenie odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 24.08.2011 sp.zn. 13T/103/2011 za skutok spáchaný odsúdeným dňa 24.11.2008 sa posúva začiatok trojročnej doby posudzovanej pre odsúdenie sp.zn. 2T/87/2005 na deň 24.11.2008), posudzuje sa u neho doba troch rokov od vykonania trestu odňatia slobody, ktorý je posledný z uvedených odsúdení, t.j. od 28.02.2012, kedy odsúdený vykonal trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/120/2010.

Ako súd vyššie uviedol, doba, po ktorú skúma u odsúdeného, či viedol nepretržite riadny život, je tri roky a u odsúdeného vzhľadom na vyššie uvedené ide o dobu od 28.02.2012 do 28.02.2015. Nakoľko sa však odsúdený v tejto dobe dopustil dňa 20.07.2013 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/78/2013 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 14.03.2014 a bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorý odsúdený vykonal dňa 11.08.2014, posudzoval súd potrebnú trojročnú dobu odo dňa vykonania trestu uloženého odsúdenému v trestnej veci Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/78/2013, t.j. odo dňa 11.08.2014. Nanovo určená posudzovaná doba tak plynula od 11.08.2014 do 11.08.2017, z čoho vyplýva, že k dnešnému dňu už uplynula.

Z odpisu z Registra trestov GP ako aj z aktualizovaných lustrácií vyplynulo, že odsúdený sa v uvedenej dobe nedopustil ďalšej trestnej ani inej protiprávnej činnosti a zo správy o povesti nevyplývali žiadne negatívne poznatky na jeho správanie. Odsúdený momentálne pracuje v zahraničí a správa sa podľa vyjadrenia najbližšieho okolia vzorne.

Vzhľadom na uvedené samosudca konštatuje, že odsúdený splnil zákonné podmienky pre zahľadenie odsúdení Okresným súdom Martin sp. zn. 2T/50/2004, Okresným súdom Martin sp.zn. 2T/87/2005 a Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/120/2010.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd preto podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. uvedené odsúdenia zahľadol.

V súlade s § 93 ods. 1 Tr. zák. samosudca konštatoval pri zahľadení odsúdení, že sa na páchatel'a / teda odsúdeného / v trestných veciach uvedených vo výroku tohto uznesenia hľadí, ako by nebol odsúdený. K nastúpeniu právnych účinkov tohto uznesenia dôjde dňom nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.