

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Er/1065/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210081  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2615210081.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom Piccadilly Business Centre unit C Aldow Enterprise, Blakett Street, M12 6AE Manchester, Spojené Kráľovstvo, IČO: 09252000 proti povinnému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., o vymoženie sumy 231,00 € s príslušenstvom za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Jakubec, exekútorový úrad so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 € a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 090480 zo dňa 17.12.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 3C/95/2013-82 zo dňa 06.08.2015. Exekučné konanie začalo dňa 16.10.2015 spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora.

2. Dňa 25.1.2016 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie (súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.1.2016), v ktorom oprávnený (Private Capital Investments Limited) v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uviedol, že nie je originálnym majiteľom zmenky ani indosatárom a preto sa na toto konanie ustanovenia § 243f a §39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú. Uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným a je len oprávneným veriteľom judikovanej pohľadávky. Zároveň navrhol zmenu oprávneného.

3. Uznesením č.k. 11Er/1065/2015- 33 zo dňa 03.11.2016 súd pripustil, aby do konania namiesto oprávneného CD Consulting, s.r.o., IČO: 26 429 705 vstúpila spoločnosť: Private Capital Investments Limited.

4. Dňa 31.10.2023 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý odvolaný z funkcie exekútora a jeho nástupcom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorový úrad Bratislava.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je

povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

8. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Predmetom tohto exekučného konania je vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 231,- eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3C/95/2013-82 zo dňa 06.08.2015. Súd mal z exekučného titulu preukázané, že vydaniu exekučného titulu predchádzalo konanie, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. V základnom konaní sa žalobca (spoločnosť CD Consulting, s.r.o., právny predchodca oprávneného v tomto exekučnom konaní) domáhal, aby súd zaviazal žalovanú (povinnú tomto exekučnom konaní) na zaplatenie istiny vo výške 231 eur s príslušenstvom a trov konania. Svoj nárok si spoločnosť CD Consulting, s.r.o., uplatňovala ako nárok indosatára, ktorý je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej dňa 01.04.2010 v prospech spoločnosti POHOTOVOST s.r.o., IČO: 35 807 598. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou oprávneného v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v lehote 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z. (t.j. do 22.01.2016) doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

11. V čase začatia exekučného konania ako aj ku dňu 22.01.2016 bola oprávneným spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá v stanovenej lehote návrh nedoplnila. Doplnenie návrhu v zmysle § 243f ods. 1 exekučného poriadku doručila súdному exekútorovi dňa 20.01.2016 spoločnosť Private Capital Investment Limited, ktorá v tom čase nebola účastníkom exekučného poriadku a účastníkom sa stala až právoplatnosťou uznesenia o pripustení zmeny oprávneného t.j. dňa 30.11.2016. Až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pripustení zmeny oprávneného bol účastníkom konania pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorý mal procesnú aktívnu legitímáciu v exekučnom konaní, a to aj napriek zmene jeho hmotnoprávnej vecnej legitímácie. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že oprávnený resp. pôvodný oprávnený zmeškal zákonnú lehotu na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie a preto súd podľa § 243 f ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

12. Súd navyše dodáva, že doplnenie návrhu, ktoré doručila spoločnosť Private Capital Investment Limited neobsahovalo riadne doplnenie návrhu v zmysle § 39 ods. 4 exekučného poriadku, keď v ňom oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a nepripojil ani žiadne dôkazy. Uvedený nedostatok doplnenia návrhu je rovnako dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku (Stanovisko č. 1/2016 prijaté dňa 20.04.2016 na zasadnutí občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trnave).

13. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 Exekučného a povinnosť uhradiť trovy exekúcie uložil oprávnenému. Je nesporné, že za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času ( § 196 a § 200 ods.1 Exekučného poriadku ), pričom v zásade trovy exekúcie hradí povinný v zmysle § 197 ods.1 Exekučného poriadku. V tomto prípade však zastavenie exekúcie zaviniel oprávnený tým, že nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote. Z procesného hľadiska zaviniel zastavenie exekučného konania oprávnený, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu nevyhnutných trov exekúcie, ktoré vznikli súdnému exekútorovi (§ 196 EP).

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 39,83 eur. Trovy exekúcie vyčíslil v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky, kde žiadal priznať minimálnu paušálnu odmenu za vykonanie úkonov exekučnej činnosti v sume 33,19 eur a 20 % DPH v sume 6,64 eur. Súd preskúmal trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom a zistil, že tieto sú v súlade s vyhláškou a so zákonom. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 eur.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Senica.

Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 242 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podanie uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)