

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/168/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204335
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a otec neuvedený, za účasti zákonných zástupcov mal. matky: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd z v e r u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej osobnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/168/2025, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.09.2025 bol tunajšiemu súdu doručená správa - vyhodnotenie účelu výchovného opatrenia u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že uložené výchovné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/177/2024 nespĺnil svoj účel a preto je orgán sociálno - právnej ochrany detí odporučil súdu postupovať v zmysle § 54 ods. 2 ZoR a nariadil o ústavnú starostlivosť u maloletého.

2. Zo správy ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/177/2024 zo dňa 24.3.2025, právoplatného dňa 16.5.2025, bolo maloletému A. B., nar. X.X.XXXX a jeho maloletej matke C. B., nar. XX.X.XXXX uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti Medzilaborce, sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce na dobu najdlhšie šiestich mesiacov. Počas trvania uloženého výchovného opatrenia úrad sledoval celkový psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej ako aj zmeny v prirodzenom prostredí. Zároveň úrad spolupracoval s Centrom pre deti a rodiny sv. H. v Medzilaborciach, kde boli mal. A. a jeho mal. matka C. navštívení. V sledovanom období bola zrealizovaná prípadová konferencia a uskutočnený pohovor s mal. matkou C.. Centrum vo svojej správe uviedlo, mal. matka C. B. je spolu so svojim synom od príchodu do zariadenia zaradená na samostatne usporiadanú skupinu pre maloleté matky s deťmi. Mal. C. je jednoduchej a pokojnej povahy. Jej osobnosť je v pubescentom období, nezrelá. Trošku sa jej zmenilo správanie, je drzejšia, ale po dohovore ustúpi. Toho času je v centre plne adaptovaná, nadviazala priateľské vzťahy s dievčatami na skupine. Na izbe má poriadok, je vedená k

čistote a poriadku. Pravidlá centra si osvojila a rešpektuje ich. Nemá problém ani s rešpektovaním autorít (vychovávateľky), správa sa k nim s úctou. Do zariadenia prišla s tým, že je s rolou matky stotožnená. V rámci naberania rodičovských zručností sa učí samostatnosti a zodpovednosti. Je starostlivou matkou, synčeka stále dojčí a postupne kŕmi tuhú stravu. Veľmi sa teší tomu ako sa jej syn vyvíja. Rolu matky si na svoj vek postupne osvojuje veľmi zodpovedne a je prirodzené, že vzhľadom k veku ešte potrebuje usmernenie a poradenstvo. Celkovo je veľmi snaživá a šikovná, pričom svoje činnosti na skupine robí veľmi zodpovedne. Pochvala za vzorne vykonanú prácu je pre ňu motiváciou. V osobných veciach má poriadok. V tomto školskom roku je mal. C. žiačkou X. G. H. I. J. C. E. K.. Jej školské výsledky sú veľmi slabé z dôvodu, že nerozumie viacerým veciam. S prípravou na vyučovanie jej pomáha a usmerňuje ju špeciálna pedagogička centra. Mal. C. je zdravá. Mal. C. bola so svojou matkou, E. F., nar.XX.X.XXXX v kontakte cez sociálne siete. Matka do zariadenia nevolala a nebola svoju dcéru a jej vnuka ani raz osobne navštíviť. Toho času nie je mal. C. v kontakte s matkou. Zo strany centra bol s mal. C. vykonaný pohovor, primerane jej rozumovým schopnostiam, kde bola oboznámená, že zo strany úradu bude súdu odporúčané, aby pre ňu a jej mal. syna A. nariadil ústavnú starostlivosť. Mal. C. sa vyjadrila, že rozumie a uvedomuje si, že sa nemá so svojim synom kde vrátiť. Mal. A. L. zdravý a v centre napreduje. Je stále dojčený a kŕmený tuhú stravu. Je veľmi naviazaný na matku, cudzích a neznámych ľudí sa bojí. Nachádza sa v batoliacom období a pekne prospieva. Chodí, vie uchopiť lyžicu do rúk a snaží sa ju vkladať do úst. Má stále plienky, jeho matka ho postupne učí hygienickým návykom. Má pravidelný spánkový režim. Pomaly sa učí rozprávať. Matka mal. C., E. F. je okrem mal. C. matkou ďalších siedmych detí, ktoré jej boli na základe rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves odobraté z jej osobnej starostlivosti a umiestnené v zariadeniach. Mal. C. B., nar.XX.XX.XXXX, L. B., nar.XX.X.XXXX a D. F., nar.X.XX.XXXX sú umiestnení na základe rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Nižná Kamenica. Mal. M. D., nar.XX.X.XXXX a D. F., nar.X.XX.XXXX sú na základe rozhodnutia súdu a nariadení ústavnej starostlivosti umiestnení v Centre pre deti a rodiny Gelnica. Najmladšie mal. deti, dvojčatá N. F., nar.XX.X.XXXX a A. F., nar.XX.X.XXXX, ktorých domnelým otcom je súčasný partner matky M. D., nar.X.X.XXXX, sú na základe uznesenia súdu o neodkladnom opatrení odo dňa 25.9.2025 umiestnené v Centre pre deti rodiny sv. H. v Medzilaborciach. Matka mal. detí bola v mesiaci apríl 2025 vzatá na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, 040 01 Košice. Dôvodom jej vzatia na výkon trestu malo byť záškoláctvo jej mal. detí. Bola odtiaľ prepustená, lebo po príchode do zariadenia bola vyšetrená a bolo zistené, že je v piatom mesiaci tehotenstva a čaká dvojčatá. Matka mal. C. a stará matka jej syna A. B., E. F. nemá stále vytvorené vhodné podmienky pre ich bezpečný návrat do ich prirodzeného domáceho prostredia. Jej bytové podmienky sa nezmenili a je dlhodobo bez príjmu. Finančne je odkázaná na svojho druhu, ktorý sa zúčastňuje príležitostných brigád. Jeho príjmy však nie sú využívané účelne. Nepodnikla žiadne kroky na odstránenie negatívnych vplyvov, aby zabezpečila svojim mal. deťom s svojmu vnukovi stabilné a bezpečné prostredie. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad odporúča, aby súd v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti pre mal. A. a jeho mal. matku C. B.. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti, táto by sa realizovala v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce s tým, aby termín pojednávania pred bol pred uplynutím 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia 17P/42/2023, teda do 15.11.2025.

3. Dňa 27.09.2024 Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 10P/168/2025-6 zo dňa 07.10.2025, začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého a ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na jeho zastupovanie v tomto konaní.

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/177/2024-103 zo dňa 24.03.2025 vyplýva, že u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX boli nariadené výchovné opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, na výkon sa boli obaja umiestnení do Centra pre deti a rodiny sv. H., arcibiskupa Myr-Lykijského v Medzilaborciach, po dobu 6 mesiacov.

5. Zo správy A. G. zo dňa 15.10.2025 vyplýva, že E. F., nar. XX.XX.XXXX je prihlásená k pobytu na ul. C. XXX/XX, D., kde žije spolu s partnerom M. D., nar. XX.XX.XXXX. Spolu majú 8 detí, kde sú momentálne umiestnené v CDR. V rodine je nedostatok finančných prostriedkov, rodina žije v slabých sociálnych podmienkach.

6. Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že mal. A. pochádza z mal. matky C. B., nar.XX.X.XXXX, otcovstvo u neho nebolo určené. Mal. A. bol spolu so svojou mal. matkou C. B. dňa 2.10.2024 umiestnený do Centra pre deti a rodiny sv. H. C. v Medzilaborciach, na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/177/2024-8, zo dňa 27.9.2024, vykonateľného

dňa 27.9.2024. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 10P/177/2024, zo dňa 24.3.2025, právoplatného dňa 16.5.2025 bolo mal. A. B. a jeho mal. matke C. B. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča, Medzilaborce, na dobu najdlhšie šiestich mesiacov. Mal. A. je spolu so svojou mal. matkou C. stále umiestnený v Centre pre deti a rodiny sv. H. C. v Medzilaborciach. Mal. A. nemá ustanoveného poručníka, nakoľko sa pred jeho umiestnením nenašla vhodná osoba, ktorá by riadne vykonávala funkciu poručníka mal. A.. Jeho stará matka E. F., nar.XX.X.XXXX, má zo svojej osobnej starostlivosti, na základe rozhodnutia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi odňaté všetky maloleté deti z dôvodu zanedbania starostlivosti. Nemá vytvorené vhodné podmienky pre návrat svojej mal. dcéry a jej syna. Toho času je stará matka mal. A. hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Levoči. Otec mal. matky a starý otec A., A. B., nar.X.X.XXXX nežil s jeho starou matkou v spoločnej domácnosti a nemali o ňom žiadnu vedomosť. Úrad nemá ani teraz vedomosť, kde sa p. B. zdržiava. K dnešnému dňu nemá mal. A. B. ustanoveného poručníka, ktorý by ho zastupoval, spravoval jeho majetok a nakladal s ním. Vychádzajúc z uvedených skutočností, úrad podáva podnet na začatie konania o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu A. B.. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd do funkcie poručníka maloletého dieťaťa ustanovil Mesto Krompachy. Ustanovený poručník by bol oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dbať pri tom na pokyny súdu a predkladať raz za 6 mesiacov správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom. Nakoľko maloletá matka so svojim synom nemajú vytvorené podmienky pre návrat do prirodzeného prostredia, úrad ďalej má za to, aby Okresný súd nariadil mal. A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny sv. H. v Medzilaborciach.

7. Na pojednávaní dňa 14.11.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, uviedol, že vzhľadom k tomu, že uložené výchovné opatrenie rozsudkom tunajšieho súdu nesplnilo svoj účel, maloletá matka so synom A. nemajú vytvorené žiadne podmienky na to, aby bolo možné prinavrátiť maloletého do prirodzeného prostredia, má za to, že v záujme a v prospech maloletého je, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť. Stará matka E. F. uviedla, že nemá žiadny majetok ale aj napriek tomu chce, aby vytvorila vhodné podmienky pre dcéru a vnuka, aby sa mohli vrátiť do prirodzeného rodinného prostredia.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti

9. Podľa §54 ods. 2 písm. c) ZR Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

10. Podľa §54 ods. 5 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Na základe obsahu doručeného návrhu a vykonaného dokazovania - najmä správ o prešetrení pomerov na strane starej matky a maloletej matky, dospel súd k záveru, že u maloletého dieťaťa nie sú vytvorené žiadne vhodné podmienky pre návrh do rodinného prostredia. Vychádzajúc z opakovaných šetrení a monitorovania rodiny bolo preukázané, že rodičia maloletej matky C. (u ktorej súdu zdôrazňuje, že v čase vydania tohto rozsudku má iba 15 rokov) nemajú toho času vytvorené vhodné rodinné prostredie pre zdravý a všestranný vývin tak maloletej matky C. ale predovšetkým jej maloletého syna A.. Stará matka nerešpektuje odporúčania úradu a nechráni maloleté deti. Podľa zistení súdu stará matka nevytvára stabilné výchovné prostredie pre svoje maloleté deti. Domácnosť je preľudnená, bez elektriny a osadených okien. V domácnosti a požívajú alkoholické nápoje. Stará matka svojim spôsobom života nevhodne ovplyvňuje chod domácnosti, čo nepochybne negatívne vplyva na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin celej domácnosti.

12. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I tohto rozsudku a nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča 506, 068 01 Medzilaborce, pretože výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/177/2024 z 24.03.2025 nevedlo k žiadnej náprave. v tomto centre sa zabezpečuje starostlivosť tak o maloletú matku ako aj maloletého syna.

13. Tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 10P/177/2024 dňa 24.03.2025 a nariadil u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a malotej matky C. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a na výkon ich umiestnil do Centra pre deti a rodiny sv. H., arcibiskupa Myrolykijského, divotvorcu v Medzilaborciach, na dobu 6 mesiacov. Rozsudok vo veci nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2025, lehota 6 mesiacov uplynula dňa 16.11.2025 .
14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
15. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti..
19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
21. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
22. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
23. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.
24. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
25. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.
26. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
27. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
28. Vo vzťahu k neodkladným opatreniam vo veciach maloletých detí je potrebné uviesť, že ich nariadenie prichádza do úvahy vždy vtedy, ak dočasná úprava pomerov je naliehavá a nevyhnutná. Bez splnenia tejto podmienky nie je možné, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Naliehavosť a nevyhnutnosť neodkladného opatrenia sa však musí prioritne vzťahovať k predmetu konania, ktorým je starostlivosť súdu o maloletých.
29. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.
30. Z pojednávania zo dňa 14.11.2025 vyplynulo, že od rozhodnutia vo veci samej, v ktorej bolo rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 10P/177/2024 -103 zo dňa 24.03.2025 rozhodnuté o výchovnom opatrení u malotej matky a maloletého syna sa pomery v rodinnom prostredí, v ktorom boli maloleté deti nezmenili a preto súd vo výroku č. I. nariadil u mal. A. ústavnú starostlivosť. Rozsudok tunajšieho súdu, sp. zn. 10P/177/2024 -103 zo dňa 24.03.2025, nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2025 a teda

doba, počas ktorej sa malo realizovať výchovné opatrenie, uplynula dňa 17.11.2025, keďže posledný deň lehoty pripadol na deň pracovného pokoja, teda nedeľu. Vzhľadom k skutočnosti, že nie je reálny návrat maloletého do jeho prirodzeného rodinného prostredia, preto súd opätovne nariadil výchovné opatrenie u maloletého A. ústavnú starostlivosť a to pobytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny sv. H., Medzilaborce a to až do právoplatného skončenia veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/168/2025, najdlhšie na dobu 6 mesiacov z dôvodu, že rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 10P/168/2025 zo dňa 14.11.2025 doposiaľ nie je právoplatný a doba, na ktorú bolo rozsudkom sp. zn. 10P/177/24-103 zo dňa 24.03.2025 výchovné opatrenie nariadené, uplynula dňa 17.11.2025.

31. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.