

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125422052
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125422052.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., proti odporcovi NDS, EOOD, reg. č. 20516566, so sídlom Professor Fridtjof Nansen 37A, Sofia, Bulharská republika, rozhodujúc o návrhu na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov a o žiadosti o získanie informácií o účte, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov **z a m i e t a**.
- II. Súd žiadosť o získanie informácií o účte **z a m i e t a**.
- III. Súd odporcovi **n e p r i z á v a** nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním navrhovateľa zo dňa 03.11.2025, súdu doručené toho istého dňa, podané na formulári "Iné podanie (pre všeobecné podanie súdu)", urobené v elektronickej podobe a autorizované navrhovateľom, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, a to návrhu na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi vydania európskeho príkazu na zablokovanie nešpecifikovaných účtov odporcu spolu so žiadosťou o získanie informácií o bankových účtoch odporcu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 655/2014 zo dňa 15. mája 2014 o zavedení konania týkajúceho sa európskeho príkazu na zablokovanie účtov s cieľom uľahčiť cezhraničné vymáhanie pohľadávok v občianskych a obchodných veciach (ďalej len ako "Nariadenie"), s tým, že možné účty odporcu majú byť vedené v Bulharskej republike.

2. Návrh podal navrhovateľ s nasledovným odôvodnením, cit: " Navrhovateľ bol dňa 13. marca 2020 klientom online platformy nexo.com, prostredníctvom ktorej čerpal úvery zabezpečené kryptomenami. V uvedený deň došlo bez jeho súhlasu k predčasnemu splateniu úverov a k neoprávnenému použitiu kryptomien uložených v jeho peňaženke vedených v systéme Nexo. Týmto konaním žalovaný - NDS EOOD, ako jedna z entít prevádzkujúcich platformu D., spôsobil žalobcovi majetkovú škodu. Žalobca si uplatňuje pohľadávku vo výške hodnoty kryptomien, ktoré boli neoprávnene použité, a to v aktuálnej trhovej hodnote k dňu podania návrhu (03.11.2025): 81,3705487 ETH (Ethereum), 2,11300716 BTC (Bitcoin)222 000 NEXO tokenov. Celková pohľadávka predstavuje sumu zodpovedajúcu trhovej hodnote uvedených kryptomien k dnešnému dňu vo výške 2.559.501,83 EUR podľa údajov dostupných na stránke <https://coinmarketcap.com/>. Pohľadávka žalobcu vyplýva z porušenia zmluvného vzťahu a bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, ktorý neoprávnene použil majetok žalobcu na splatenie úverov bez jeho súhlasu. Žalovaný je zahraničná právnická osoba so sídlom v Bulharsku, ktorá používa sieť prepojených spoločností a virtuálne účty v rôznych jurisdikciách. Existuje dôvodná obava, že žalovaný môže svoje finančné prostriedky premiestniť alebo skryť, čím by bola vymožitelnosť pohľadávky znemožnená. Navrhovateľ nepozná čísla účtov ani banky, v ktorých má žalovaný vedené účty. Žiada preto, aby súd postupoval podľa článku 14 nariadenia (EÚ) č. 655/2014, a požiadal príslušné orgány Bulharskej republiky o poskytnutie informácií o bankových účtoch vedených na meno

NDS EOOD. Dňa 24. januára 2024 podali spoločnosti Nexo AG, NDS EOOD a MIRASTAR EOOD arbitrážnu žalobu vo výške viac ako 3 miliardy USD proti Bulharskej republike na Medzinárodné centrum pre riešenie investičných sporov (ICSID) so sídlom vo Washingtone, D.C. Podľa údajov zverejnených ICSID bol prípad zaregistrovaný 18. januára 2024 pod označením ICSID ARB/24/2. Nexo, poskytovateľ služieb v oblasti digitálnych aktív, žiada od Bulharskej republiky náhradu škody vo výške 3 miliardy USD v súvislosti s neopodstatneným a neskôr zastaveným trestným vyšetrovaním. V januári 2023 bulharská prokuratúra začala trestné stíhanie voči spoločnosti Nexo, pričom vykonala razie v jej kanceláriách v Sofii a obvinila zakladateľov zo spáchania trestných činov vrátane účasti na organizovanej zločineckej skupine, prania špinavých peňazí, daňových a počítačových podvodov. Podľa oficiálnych informácií ICSID sa investícia žalobcov týka "služieb a výmennej platformy pre digitálne aktíva vrátane kryptomien" ("Investment in a services and exchange platform for digital assets, including cryptocurrency"). Predmet sporu vyplýva z predbežných trestných vyšetrovaní, ktoré začala Mestská prokuratúra v Sofii vo vzťahu k finančným operáciám žalobcov. Tieto vyšetrovania údajne spôsobili reputačnú ujmu a poškodili podnikanie žalobcov, pričom boli ukončené bez zistenia trestného činu alebo dôkazov o praní špinavých peňazí. Žaloba sa zakladá na Dohode medzi Bulharskom a Švajčiarskou konfederáciou o podpore a vzájomnej ochrane investícií z roku 1991 (Bulgaria - Switzerland BIT) a riadi sa Arbitrážnymi pravidlami ICSID z roku 2022. Žalobcovia požadujú náhradu škody a ušlého zisku, ktoré im mali vzniknúť v dôsledku protiprávných a politicky motivovaných krokov Bulharska, vrátane neopodstatnených a represívnych trestných vyšetrovaní, ktoré boli následne zamietnuté pre nedostatok dôkazov. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosti Nexo AG a NDS EOOD sú subjektmi zodpovednými za ponúkanie služieb a prevádzku online platformy nexo.com, prostredníctvom ktorej sú poskytované služby informačnej spoločnosti. Tieto spoločnosti vykonávajú reálnu ekonomickú a prevádzkovú kontrolu nad poskytovaním online služieb, ktoré sú ponúkané používateľom aj v rámci Európskej únie, a preto nesú zodpovednosť poskytovateľa služby informačnej spoločnosti podľa práva EÚ. Žalobca týmto preukazuje, že žalovaná spoločnosť NDS EOOD, so sídlom v Bulharskej republike, je v predmetnom konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom, keďže je reálnym prevádzkovateľom online služby, ktorej sa žaloba týka, a predstavuje rozhodujúci článok hospodárskej jednotky tvoriacej podnikateľskú skupinu pôsobiacu prostredníctvom viacerých formálnych spoločností po celom svete. Spoločnosť "NDS" EOOD bola zapísaná v obchodnom registri na Registračnom úrade 8. júna 2018 s jednotným identifikačným kódom (UIC): 205165666 a jej sídlo a adresa riadenia sú: A., F. "B. G. D." XXX. Skupina má trhovú expozíciu zameranú výlučne na súkromný sektor so stabilným a dlhodobým klientskym portfóliom. Produkty a služby ponúkané spoločnosťou "NDS" EOOD sú sústredené v jednej z najslubnejších oblastí s vysokou pridanou hodnotou: finančné technológie, implementácia a technická podpora, organizácia, optimalizácia a servis obchodných procesov. Klientmi skupiny sú popredné zahraničné finančné a nefinančné inštitúcie, ktoré ponúkajú inovatívne riešenia vo viac ako 150 krajinách. Spoločnosť "NDS" EOOD má špecializované odborné znalosti v oblasti finančných technológií a vývoja najnovšej generácie riešení pre toto odvetvie. Významná časť ľudských zdrojov spoločnosti sa podieľa na vývojových aktivitách, čo vytvára pre spoločnosť konkurenčnú výhodu. Tím "NDS" EOOD používa špecializované programovacie jazyky, ktoré uspokojujú potreby klientskeho portfólia. V dôsledku toho má skupina extrémne obmedzený počet konkurentov, ktorí pôsobia prevažne na trhoch mimo geografického a operačného rozsahu spoločnosti "NDS" EOOD. Činnosť spoločnosti "Mirastar" EOOD sa sústreďuje na výstavbu a správu dlhodobého majetku používaného na administratívne účely spoločnosťou "NDS" EOOD." Z dostupných dôkazov a verejne prístupných informácií vyplýva, že spoločnosť NDS EOOD: 1. má zamestnancov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s prevádzkou online platformy, 2. riadi a spravuje obsah zverejňovaný na predmetnej webovej stránke, 3. určuje obchodnú a technickú politiku poskytovanej služby, 4. vykonáva ekonomickú činnosť priamo súvisiacu s prevádzkou služby, 5. a uzatvára zmluvné vzťahy so zákazníkmi a obchodnými partnermi. Ostatné spoločnosti skupiny, na ktoré je formálne zapísaná doména alebo ktoré sú označované ako materské spoločnosti, nevykonávajú žiadnu reálnu ekonomickú činnosť, nemajú zamestnancov, ani nevykonávajú rozhodnutia o chode služby. Ich existencia má prevažne formálny alebo daňovo-technický charakter. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že skutočným prevádzkovateľom a poskytovateľom služby je práve spoločnosť NDS EOOD, ktorá reálne vykonáva a kontroluje všetky hospodárske činnosti súvisiace s prevádzkou dotknutej online platformy. Z dostupných informácií je zrejmé, že skupina spoločností NEXO pôsobí ako globálna hospodárska jednotka, v ktorej jednotlivé subjekty formálne sídlia v rôznych štátoch, avšak ich činnosť je riadená centrálnou a smeruje k spoločnému cieľu - prevádzkovaní online platformy poskytujúcej služby informačnej spoločnosti. V rámci tejto štruktúry: 1. iba NDS EOOD má zamestnancov a reálne vykonáva ekonomickú činnosť, 2. ostatné spoločnosti sú neaktívne alebo schránkové subjekty bez personálu a prevádzky, 3. prevádzka služby, technická podpora, správa dát

a marketing sú zabezpečované výlučne prostredníctvom NDS EOOD. 4. Tieto skutočnosti preukazujú, že NDS EOOD je funkčným a organizačným jadrom hospodárskej jednotky, ktoré fakticky kontroluje a zabezpečuje poskytovanie predmetnej služby Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby súd konštatoval, že NDS EOOD je subjektom, ktorý reálne vykonáva a kontroluje poskytovanie online služby a je pasívne vecne legitimovaná na účely tohto konania".

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil prílohy: Návrh na vydanie európskeho príkazu na tlačive v zmysle v súlade s čl. 8 ods. 1. Nariadenia (bez autorizácie), uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoCsp/19/2025 zo dňa 25.09.2025 a snímku obrazovky LinkedIn spoločnosti NEXO.

4. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia, týmto nariadením sa zavádza konanie Únie, na základe ktorého môže veriteľ dosiahnuť vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov (ďalej len príkaz na zablokovanie" alebo "príkaz"), ktorým sa zabraňuje ohrozeniu následného vymáhania veriteľovej pohľadávky prevodom alebo vybraním finančných prostriedkov, ktoré má dlžník na bankovom účte vedenom v členskom štáte, a to až do sumy uvedenej v príkaze.

5. Podľa čl. 2 ods. 1 prvá veta Nariadenia, toto nariadenie sa vzťahuje na pohľadávky v občianskych a obchodných veciach v cezhraničných prípadoch vymedzených v článku 3 bez ohľadu na povahu príslušného súdu alebo tribunálu.

6. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným prípadom prípad, v ktorom sa bankový účet alebo účty, ktoré majú byť príkazom na zablokovanie, vedú v inom členskom štáte ako: a) v členskom štáte súdu, na ktorý sa návrh na vydanie príkazu na zablokovanie podľa článku 6 podáva, alebo b) v členskom štáte, v ktorom má veriteľ bydlisko.

7. Podľa čl. 5 písm. a) Nariadenia, príkaz na zablokovanie je veriteľovi dostupný v týchto situáciách: pred tým, ako veriteľ začne v členskom štáte konanie voči dlžníkovi vo veci samej alebo v ktoromkoľvek štádiu takého konania až do vydania rozsudku alebo uzatvorenia súdneho zmiereu.

8. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia, súd vydá príkaz na zablokovanie, ak veriteľ predložil dostatočné dôkazy, na základe ktorých je súd presvedčený, že je naliehavo potrebné prijať ochranné opatrenie vo forme príkazu na zablokovanie, pretože existuje reálne nebezpečenstvo, že bez takéhoto opatrenia bude následné vymoženie veriteľovej pohľadávky voči dlžníkovi zmarené alebo podstatne sťažené.

9. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia, ak veriteľ v členskom štáte ešte nedosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiereu alebo verejnej listiny, ktorými sa vyžaduje, aby dlžník zaplatil veriteľovi pohľadávku, veriteľ musí tiež predložiť dostatočné dôkazy, ktoré presvedčia súd a tom, že je pravdepodobné, že veriteľ bude vo veci svojej pohľadávky voči dlžníkovi úspešný.

10. Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia, návrhy na vydanie príkazu na zablokovanie sa podávajú na tlačive stanovenom v súlade s konzultáčnym postupom podľa článku 52 ods. 2.

11. Podľa čl. 8 ods. 3 Nariadenia, k návrhu je potrebné pripojiť všetky relevantné podporné dokumenty a v prípade, že veriteľ už dosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiereu alebo verejnej listiny, je potrebné pripojiť vyhotovenie rozsudku, súdneho zmiereu alebo verejnej listiny, ktoré spĺňa podmienky potrebné na overenie jeho pravosti.

12. Podľa čl. 11 Nariadenia, dlžníkovi sa návrh na vydanie príkazu na zablokovanie neoznami ani sa pred vydaním príkazu nevypočuje.

13. Podľa čl. 14 ods. 2 Nariadenia, veriteľ podá žiadosť uvedenú v odseku 1 v rámci návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie. Veriteľ uvedie dôvody, pre ktoré sa domnieva, že dlžník má jeden alebo viacero účtov v banke v konkrétnom členskom štáte, a poskytne všetky relevantné informácie, ktoré sú mu dostupné, o dlžníkovi a účte alebo účtoch, ktoré sa majú zablokovať. Ak sa súd, na ktorý sa podal návrh na vydanie príkazu na zablokovanie, domnieva, že veriteľova žiadosť nie je dostatočne odôvodnená, zamietne ju.

14. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia, súd, ktorý začal konať o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie, preskúma či sú splnené podmienky a požiadavky stanovené v tomto nariadení.

15. Podľa čl. 18 ods. 1 Nariadenia, ak veriteľ ešte nedosiahol vydanie rozsudku, súdneho zmiernu ani verejnej listiny, súd vydá rozhodnutie do konca desiateho pracovného dňa po tom, ako veriteľ podal, prípadne doplnil návrh.

16. Podľa čl. 46 ods. 1 Nariadenia, všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení, sa spravujú právnym poriadkom členského štátu, v ktorom prebieha konanie.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 54/2017 Z.z. o európskom príkaze na zablokovanie účtov a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 54/2017 Z.z."), európsky príkaz na zablokovanie účtov (ďalej len "príkaz na zablokovanie") je neodkladné opatrenie nariadené podľa osobitného predpisu. Na konanie o príkaze na zablokovanie sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 54/2017 Z.z., na konanie o návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie je príslušný všeobecný súd osoby, proti návrhu na vydanie príkazu na zablokovanie smeruje.

19. Podľa § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 54/2017 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica je príslušný, ak nie je možné určiť všeobecný súd osoby uvedenej v odseku 1 v Slovenskej republike.

20. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 54/2017 Z.z., ak sú splnené podmienky na vydanie príkazu na zablokovanie, súd ho vydá vo forme podľa osobitného predpisu, inak návrh sčasti alebo celkom uznesením zamietne.

21. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

25. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta a nasl. zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečatou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

26. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa bodu 48 úvodných ustanovení Nariadenia a čl. 1 ods. 1 Nariadenia, podľa § 1 zákona č. 54/2017 Z.z. a podľa § 9 CSP.

27. Súd prvej inštancie zhodnotil, že navrhovateľ sa domáhal vydania rozhodnutia podľa nariadenia (EÚ) č. 655/2014, ktoré je súčasťou právneho poriadku Európskej únie. Súd konštatuje, že je nepochybné, že v tejto veci sa jedná o medzinárodný (cudzí) prvok, ktorým je odporca (právnická osoba so sídlom spoločnosti v cudzom štáte). Keďže o vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov sa môže požiadať len súd so sídlom v členskom štáte, na ktorý sa vzťahuje Nariadenie, súd dospel k záveru, že v danom prípade bola splnená podmienka, že návrh na vydanie európskeho príkazu bol podaný na súd členského štátu v zmysle § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 54/2017 Z.z.

28. Súd pred samotným preskúmaním dôvodnosti podaného návrhu skúmal, či bol podaný na predpísanom tlačive v zmysle čl. 8 ods. 1. Nariadenia, nakoľko je súd Nariadením viazaný a taktiež skúmal, či návrh bol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom navrhovateľa v zmysle čl. 46 ods. 1 Nariadenia v spojení s § 23 ods. 1 druhá veta a nasl. zákona o e-Governmente, nakoľko podanie návrhu navrhovateľ doručil súdu v elektronickej podobe.

29. Súd po preskúmaní podaného návrhu a jeho príloh konštatuje, že navrhovateľ návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov podal na súd na dvoch tlačivách, a to na tlačive určenom na podania návrhov na všeobecné súdy v súlade s vnútroštátnym prepisom Slovenskej republiky a na tlačive v zmysle čl. 8 ods. 1. Nariadenia. Návrh podaný na tlačive určenom na podania návrhov na všeobecné súdy navrhovateľ autorizoval kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle zákona o e-Governmente dňa 03.11.2025. Návrh podaný na tlačive v súlade čl. 8 ods. 1 Nariadenia (označený v návrhu určenom na podanie na všeobecné súdy ako príloha k návrhu), bol podaný ako príloha návrhu a nebol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že samotné Nariadenie, ktorým je súd v danej veci viazaný, osobitne neupravuje formu podania návrhu o vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov, súd teda podaný návrh posudzoval v zmysle čl. 46 ods. 1 Nariadenia v spojení s § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente a s § 125 ods. 2 CSP.

30. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola "len" chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu, teda na strane súdu nie je zákonom daná povinnosť vyzvať na dodatočné doručenie podania (obdobne pozri nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 442/2021 zo dňa 03. 02. 2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoCsp/9/2022-173 zo dňa 24. 03. 2022).

31. Nakoľko návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov bol podaný navrhovateľom na súd dňa 03.11.2025 elektronicky na tlačive v zmysle čl. 8 ods. 1. Nariadenia bez autorizácie a navrhovateľ dodatočne nedoručil súdu do 10 dní návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovaný podľa zákona č. 305/2013 Z. z., a to do 13.11.2025, súd na takéto podanie navrhovateľa v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliadol.

32. Na základe uvedeného v bode 31. tohto uznesenia, súd v danej veci posudzoval už len návrh podaný navrhovateľom na tlačive určenom na podania návrhov na všeobecné súdy v súlade s vnútroštátnym prepisom Slovenskej republiky, ktorý bol navrhovateľom podaný na tunajší súd elektronicky dňa 03.11.2025 a bol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom navrhovateľa.

33. Návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov sa, v prípade jeho vydania, zasiela odporcovi, preto nemožno upustiť od požiadavky jeho podania na príslušnom tlačive, nakoľko štandardizovaný formulár podstatným spôsobom zjednodušuje odporcovi, ktorý môže byť z iného členského štátu EÚ, možnosť oboznámiť sa s obsahom podaného návrhu. Vadu spočívajúcu v nepodaní návrhu na ustanovenom tlačive v zmysle čl. 8 ods. 1. Nariadenia, nebolo podľa názoru súdu možné odstrániť ani postupom podľa článku 17 ods. 3 Nariadenia, nakoľko týmto spôsobom možno odstraňovať len obsahové nedostatky návrhu vzniknuté tým, že navrhovateľ "neposkytol všetky

informácie požadované v článku 8". Podanie návrhu v nesprávnej forme však podľa názoru súdu nemožno subsumovať pod slovné spojenie "neposkytol všetky informácie", a teda ani pod ustanovenie čl. 17 ods. 3 Nariadenia. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov rovnako aj žiadosť o získanie informácií o účtoch podľa § 5 ods. 1 zák. č. 54/2017 Z.z. uznesením zamietol (výrok I. a II.).

34. Zamietnutie návrhu však nebráni navrhovateľovi podať opätovne návrh na vydanie európskeho príkazu na zablokovanie účtov na správnom tlačive v zmysle čl. 8 ods. 1. Nariadenia, ktorý bude autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle zákona o e-Governmente.

35. S poukazom na bod 15. úvodných ustanovení Nariadenia v spojení s čl. 11 Nariadenia, odporca nebol informovaný o prebiehajúcom konaní. Uvedené neodporuje vnútroštátnej úprave, ktorá v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 54/2017 Z.z., favorizuje ustanovenia Nariadenia pred CSP o neodkladných opatreniach. Nadväzne, v doterajšom štádiu konania je jeho účastníkom v užšom zmysle slova len navrhovateľ, čo okrem iného vedie k záveru, že rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania sa nejaví nevyhnutným, nakoľko odporcovi doposiaľ žiadne účelné trovy nevznikli. Na základe uvedeného súd rozhodol tak že odporcovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 30 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Banská Bystrica (článok 21 ods. 1 a 2 Nariadenia).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.