

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015370  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3119015370.29

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2025, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C. C., t. č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov

sa oslobodzuje

podľa § 285 písmeno c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín, sp. zn. 1Pv 55/17/3309-27 zo dňa 05. 11. 2019 pre skutok právne posúdený ako spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku spáchaný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

od 15.01.2017 do 17.01.2017 spoločným konaním úmyselne zapálil osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, bielej farby, EČV: D. XXXXX, zaparkované na parkovisku pri výškovom paneláku na ulici E. E. F. XXX/XX G. C. tak, že obvinený H. E. dával pozor a obvinený A. B. polial kapotu vozidla benzínom a tento zapaľovačom zapálil, následkom čoho zhořela celá karoséria a interiér vozidla, čím spôsobil firme H. C. I.. D. J. D. škodu vo výške 6.100,- Eur, ďalej bolo požiarom poškodené osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČV: D. XXXXX ku škode A. K. v sume 900,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČV: C. XXXXX ku škode L. M. N. v sume 700,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČV: C. XXXXX ku škode firmy O. I.. Trnava v sume 850,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### odôvodnenie:

Dňa 06.11.2019 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 55/17/3309-27 zo dňa 05.11.2019 na obvinených H. E., nar. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, trvale bytom Mesto Trenčín, prechodne bytom P. F. X, doručovacia adresa C., Q. O. XXX/X, A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C. C., t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa §20 Trestného zákona.

Po vydaní trestného rozkazu dňa 07.11.2019 v tejto trestnej veci proti rozhodnutiu podal dňa 19.11.2019 obž. A. B., zast. obhajcom a obžalovaný H. E. dňa 19.11.2019, odpor s tým odôvodnením, že uvedený skutok nespáchali a necítia sa byť vinnými.

Na základe podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 03.03.2020, na ktorom vypočul oboch obžalovaných a svedka poškodeného A. K.. Na ďalších pojednávaniach súd vypočul svedka G. H., za súhlasu procesných strán boli čítané výpovede svedkov poškodených L. M. N., L. D. R., H. S., E. E. a I. H. z prípravného konania. Boli oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie, previerka výpovede na mieste, odpis z RT aktuálny ku dňu pojednávania, výpis z evidencie priestupkov oboch obžalovaných. Boli oboznámené správy z ÚVTOS Ilava, ÚVTOS Bratislava.

Obžalovaný H. E. v prípravnom konaní sa k spáchaniu žalovaného skutku doznal v celom rozsahu, popísal spôsob vykonania – zapálenia osobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria bielej farby EČV: D. XXXXX spoločne s A. B.. Popísal akým spôsobom sa podieľal každý z nich na spáchaní tohto skutku. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa v budúcnosti takého konania nedopustí.

Obžalovaný H. E. pred súdom zmenil svoju výpoveď v tom zmysle, že výpoveď z prípravného konania si vymyslel a je si vedomý, že krivo obvinil spoluobžalovaného A. B., pretože bol k tomu čiastočne aj navedený políciou. V prípravnom konaní obvinil Chorváta z tohto skutku preto, že mu tento nevrátil pôžičku 600,-€. Na polícii vypovedal pod nátlakom, z jeho priznania sa v prípravnom konaní mali profitovať policajti, ktorí vec vyšetřovali ako aj svedok G. H.. Ku krivej výpovedi v prípravnom konaní ho viedla najmä pomsta voči A. B., ktorého pozná už od roku 2017, poznali sa cez I. E.. Zápisnicu o previerke výpovede na mieste tak ako ju vykonal v prípravnom konaní, spochybňoval s vysvetlením, že bol pod nátlakom a spolupracoval s políciou. Pred súdom na svoju obhajobu uviedol, že sa tohto skutku nemohol dopustiť, pretože v čase keď sa mal skutok stať bol už vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý riadne nastúpil 16.01.2017 a teda sa nemohol dopustiť skutku dňa 17.01.2017 (o čom súdu predložil aj potvrdenie z ÚVTOS Ilava). Je si vedomý, že svojou výpoveďou krivo obvinil A. B. a teda, že sa dopustil trestného činu.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní využil svoje zákonne právo a odmietol vypovedať.

Pred súdom spáchanie skutku poprel. Na svoju obhajobu uvádzal, že so spoluobžalovaným H. E. sa v roku 2017 vôbec nepoznal, mal sa s ním spoznať až v roku 2018 cez internet v zimných mesiacoch. Vyjadroval sa, že ku skutku nevie nič konkretizovať. Uviedol, že výpoveď spoluobžalovaného E. je nepravdivá, poukazoval na výpoveď svedka G. H.. Pripúšťal, že bol viackrát súdne trestaný, ale tohto skutku sa nedopustil, a preto odmieta, aby bol uznaný vinným na základe krivej výpovede spoluobžalovaného H. E..

Svedok G. H. v prípravnom konaní vypovedal, že so zapálením vozidla Škody Fábria bielej farby, ktorá patrila I. H. z Trenčína nemá nič spoločné. Nevie ani uviesť osoby, ktoré by tejto skutok mali spáchať. Poprel, že by bol H. E. dával nejaké peniaze na zapálenie Fábrie, ani ho na nič nenahováral. Pripustil, že H. E. pozná asi 4 roky, tento pracoval u jeho kamaráta v dielni, A. B. nepozná vôbec a osobu pod menom I. H. pozná. H. si od neho v minulosti prenajímal auto na taxislužbu. Výpoveď H. E. považuje za vykonštruovanú, chcel sa ešte v prípravnom konaní kontaktovať s E. sestrou a celé si to vydiskutovať. Pri stretnutí s H. E. sa mu tento začal ospravedlňovať, že ho na toto podpálenie nahovorili policajti, aby k tomuto ťakto vypovedal aj voči nemu (H.). Keď videl ako sa vec v prípravnom konaní vyvíja, chcel kontaktovať dozorujúceho prokurátora, ale bol so svojim problémom odkázaný na inšpekčnú službu polície. Vie o tom, že policajti, ktorí nútili H. E. k výpovedi boli vybavení v disciplinárnom konaní a títo policajti tiež donucovali H. E. obviniť jeho (H.) z trestnej činnosti.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí poškodení v prípravnom konaní, ktorých výpovede boli čítané na hlavnom pojednávaní so súhlasom procesných strán a títo sa vyjadrovali k poškodeným vozidlám, k nároku na náhradu škody, avšak konkrétne ku skutku nevedeli nič uviesť. Všetci poškodení vo svojich výpovediach skonštatovali, že obhorenie vozidiel zistili v skorých ranných hodinách dňa 17.01.2017 väčšinou pri ceste do práce (L. M. N., L. D. R., A. K.).

Pred súdom bol vypočutý svedok poškodený A. K., ktorý ako prvý zistil poškodenie vozidla v ranných hodinách dňa 17.01.2017 o 5:30 hod. kedy videl, že požiarom Škody Fábria Combi bielej farby, bolo poškodené aj jeho vozidlo Peugeot 206. Na mieste videl hasičov a jeho vozidlo bolo obhorené celé z ľavej strany, pretože parkoval hneď vedľa susedného vozidla Škoda Fábria Combi bielej farby, ktoré zhorelo.

Z výpovede svedka E. E. z prípravného konania je zrejmé, že zhorené motorové vozidlo Škoda Fábria Combi bielej farby mal riadne zapožičané na základe zmluvy, zapožičanie vozidla mu sprostredkoval

I. H., niekedy v polovici mesiaca január 2017. O tom, že toto vozidlo zhorelo sa dozvedel od polície a od nich sa tiež dozvedel, že vozidlo malo podpáliť H. E. a A. B., ktorým bolo vznesené obvinenie. Konkrétne ku skutku sa vyjadriť nevedel. Osoby G. H., H. E. a A. B. pozná, nikdy s nimi žiadne konflikty ani problémy nemal, podľa jeho názoru v danej veci došlo k omylu a útok nesmeroval voči nemu, možno mal smerovať voči H., ktorý predtým na tomto vozidle taxikárčil.

Svedok poškodený H. S. v prípravnom konaní vypovedal, je majiteľom firmy H. C., vo vlastníctve firmy mal aj vozidlo zn. Škoda Fábria bielej farby EČV: D. XXXXX. Predmetné vozidlo zapožičal začiatkom januára 2017 I. H. na výkon taxislužby. O zhorení vozidla sa dozvedel od pána E. pričom nebolo žiadne podozrenie voči žiadnym osobám neuvádzal. Osoby H. E. a A. B. nepozná, a teda nie je dôvod aby jemu konkrétne zapálili toto vozidlo, predpokladá, že útok smeroval voči niekomu inému, ale v tejto okolnosti sa vyjadriť nevedel.

Svedok I. H. v prípravnom konaní uviedol, že vozidlo Škoda Fábria Combi bielej farby užíval od 13.01.2017 do 15.01.2017 na základe zmluvy o zapožičaní od spoločnosti H. C. D. J. D. a toto vozidlo používal na výkon taxislužby. Vozidlo dňa 15.01.2017 okolo 14.00 hod. odovzdal prenajímateľovi E. E. z Trenčína na výkon taxislužby. Uviedol, že útok spôsobený podpálením vozidla bol pravdepodobne smerovaný k nemu z dôvodu konkurenčného boja v preprave osôb. Pri výsluchu na polícii mu bol prehratý kamerový záznam z miesta podpálenia, na ktorom on poznal osobu H. E., poznal ho podľa chôdze, nakoľko ho pozná dlhšiu dobu a jeho chôdza je dosť výrazná. Mal teda podozrenie na H. E., ktorý sa v tom čase dosť priatelil s G. H.. G. H. pozná už od roku 2014 s tým, že sa nerozišli v dobrom a preto si dáva zhorenie vozidla aj do súvisu s touto osobou.

Súd oboznámil listinné dôkazy:

- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vykonanej 17.01.2017 o 7:15 hod., z ktorej je možné zistiť, že na parkovisku pred panelovým domom na ulici Pred Poľom č. 376/19 sa nachádza zhorené vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, bielej farby, EČV: D. XXXXX, z ktorej boli zaistené stopy č. 1, 2 – chemické. Po pravej strane od vozidla Škoda Fábria vo vzdialenosti 1m je zaparkované vozidlo zn. VW Passat striebornej metalízy, EČV: D., na ktorom sa nachádza na strane vodiča poškodenie obhorením, po ľavej strane od vozidla Škoda Fábria Combi približne 1m vzdialený je zaparkované vozidlo zn. Fiat Ducato, bielej farby EČV: C. XXXXX, na ktorom sú obhorené časti vozidla na strane spolujazdca. Pred vozidlom Škoda Fábria Combi vo vzdialenosti približne 1,5m sa nachádza vozidlo zn. Peugeot 206 zelenej metalízy, EČV: D. XXXXX, ktoré má obhorené a zdevastované predné časti vozidla. Na mieste bol použitý psovod a boli zaistené dve chemické stopy zaslané na rozbor.

- z odborných vyjadrení k poškodeniam vozidiel je možné zistiť, že firma J. E. I. odborne ohodnotil jednotlivé poškodené vozidlá požiarom osobného motorového vozidla Škoda Fábria Combi

- previerkou výpovede na mieste obvineného H. E. je možné zistiť, že táto sa uskutočnila 15.05.2019 o 11:30 hod. za prítomnosti vyšetrovateľa kriminalistického technika, ďalších dvoch prítomných vyšetrovateľov a nezúčastnenej osoby. Vtedy obvinený H. E. sám a bez nátlaku ukazuje miesto odkiaľ s A. B. pozorovali zaparkovanú S. T. bielej farby – foto 1, miesto kde stála zaparkovaná Škoda Fábria Combi – foto 2, obvinený ukazuje na smetiak, odkiaľ A. B. vybral plastovú bandasku na benzín – foto 3, obvinený ukazuje na miesto kde A. B. natankoval do plastovej bandasky benzín – foto 4. Na foto č. 6 obvinený ukazuje na miesto na ulici Opatovskej v Trenčíne, kde uschovali spoločne s A. B. bandasku s benzínom a následne kde spolu čakali až do 02:00. Na foto č. 7, 8 obvinený Pospíšil ukazuje miesto odkiaľ pozoroval A. B., ktorý zapáli bielu Škodu Fábria Combi. Obvinený ukazuje v lesoparku Brezina pri hotely miesto kde sa rozišiel s A. B. foto č. 10 a následne foto č. 11 sa nachádza na Q. M. E. U. T., kde obvinený ukázal miesto kde prevzal od G. H. ml. odmenu 300,-€ za zapálenie vozidla Škoda Fábria Combi bielej farby. Z výsledku previerky výpovede obvineného H. E. na mieste boli potvrdené tvrdenia o skutočnostiach, ktoré uvádzal vo svojej výpovedi v prípravnom konaní a cieľom previerky boli overiť tvrdenia obvineného, ktoré uvádzal so svojej výpovedi. Zápisnicu o previerke výpovede na mieste podpísali všetky prítomné osoby, teda 4 príslušníci polície, nezúčastnená osoba a obvinený H. E. vlastnou rukou.

- výpis z evidencie priestupkov poukazuje na to, že A. B. bol päťkrát priestupkovo riešený pre rôzne priestupky v roku 2018, priestupky väčšinou vyriešené pokutami v blokovom, alebo rozkaznom konaní.

- výpis z evidencie priestupkov poukazuje na to, H. E. bol trikrát priestupkovo riešený, pre rôzne priestupky od roku 2015 do roku 2019, ktoré boli vyriešené väčšinou pokutami v rozkaznom konaní.

- z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný H. E. bol v minulosti 5xsúdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T/97/2016

zo dňa 07.09.2016, právoplatným 22.12.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 mes. so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal 25.10.2017 - A. B. bol osemkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom OS Považská Bystrica sp. zn. 12T/92/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatne 29.12.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súdneho trestu vzhľadom na odsúdenie OS Trenčín, sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 03.05.2019, právoplatný 21.05.2019 za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 2 roky do stredného stupňa stráženia, trest vykonaní 01.07.2021. T. č. obžalovaný A. B. vykonáva zvyšok trestu uložený mu rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 4T/129/2011 zo dňa 29.09.2011 právoplatným 29.09.2011, z ktorého bol podmiennečne prepustený rozhodnutím OS Trenčín 6Pp/336/2016 zo dňa 14.11.2016 pri nariadenom zvyšku výkonu trestu z tohto rozhodnutia na dobu 1 rok 6 mesiacov  
- zo správy ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 14.12.2021 je možné zistiť, že H. E., nar. XX.XX.XXXX nastúpil sám ana výkon trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom OS Trenčín sp. zn. 2T/62/2014 dňa 16.01.2017 o 12:16 hod. Táto informácia je potvrdená aj správou ÚVV a ÚVTOS Bratislava a údajom zo systému REGOB ÚVV a ÚVTOS Ilava.

Na podklade takto vykonaného dokazovania Okresný súd Trenčín Rozsudkom sp. zn. 2T/136/2019 uznal obžalovaných za vinných na skutkovom základe, že od 15.01.2017 do 17.01.2017 spoločným konaním úmyselne zapálil osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, bielej farby, EČV: D. XXXXX, zaparkované na parkovisku pri výškovom paneláku na ulici E. E. F. XXX/XX G. C. tak, že obvinený H. E. dával pozor a obvinený A. B. polial kapotu vozidla benzínom a tento zapaľovačom zapálil, následkom čoho zhorela celá karoséria a interiér vozidla, čím spôsobil firme H. C. I. D. J. D. škodu vo výške 6.100,- Eur, ďalej bolo požiarom poškodené osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, EČV: D. XXXXX ku škode A. K. v sume 900,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČV: C. XXXXX ku škode L. M. N. v sume 700,- Eur, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, EČV: C. XXXXX ku škode firmy O. I.. Trnava v sume 850,- Eur,

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Za čo boli odsúdení

Obžalovaný H. E. podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

U Obžalovaného A. B. podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od súhrnného trestu, nakoľko považoval tresty uložené mu trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 0T 183/2018 zo dňa 26.10.2018, právoplatný dňa 26.10.2018, trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 0T 201/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatný dňa 16.11.2018, trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 2T 147/2018 zo dňa 17.12.2018, právoplatný dňa 21.03.2019, trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 2T 27/2019 zo dňa 03.05.2019, právoplatný dňa 21.05.2018, rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 8T 33/2019 zo dňa 01.07.2020, právoplatný dňa 06.07.2020, trestným rozkazom OS Považská Bystrica sp. zn. 12T 92/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatný dňa 29.12.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku boli poškodení:

- E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. E. XXX/XX,
  - L. M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.,
  - L. D. R., nar. XX.XX.XXXX,
  - A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. E. XXX/XX,
  - H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX
- odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok vo vzťahu k obžalovanému H. E. nadobudol právoplatnosť dňa 03. marca 2022.

Na podklade odvolania obžalovaného A. B. Krajský súd Trenčín Uznesením sp. zn. 2To/57/2022 zo dňa 17. 08. 2023 vyššie uvedený rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku vo vzťahu k

obžalovanému A. B. zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vo svojom zrušujúcom rozhodnutí krajský súd uviedol:

Krajský súd v prvom rade považuje za nevyhnutné uviesť, že náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci je veľmi úzko prepojená aj so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov (§ 2 odsek 1 Tr. poriadku), keďže práve náležité zistenie skutkového stavu veci je predpokladom jednak na to, že trestné stíhanie bolo vedené v súlade so zákonom, jednak na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí s predmetom zákona a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a potrestanie ich páchatelov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Jednou zo základných zásad trestného konania je zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, upravená v § 2 odsek 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 odsek 11 Tr. poriadku súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli.

Výrok o vine sa môže zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosti o tom, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, že skutok je trestným činom a že skutok spáchal obžalovaný. Platí to tým skôr v prípadoch, keď má byť vierohodnosť jediného priameho svedka (či spolupáchateľa) pochybná.

Náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 odsek 10 Tr. poriadku vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za zistenie skutkového stavu veci preto nemožno považovať len zistenie o pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného alebo celkom opačného záveru.

Ak súd stojí pred úlohou zhodnotiť vierohodnosť dvoch v podstatných bodoch diametrálne odlišných dôkazov, nemôže nevierohodnosť jedného z týchto dôkazov odôvodniť len okolnosťami, ktoré svedčia o vierohodnosti druhého dôkazu. Skutočnosti, o ktoré súd opiera svoj rozsudok alebo jeho jednotlivé výroky, musia byť založené na dôkazoch, ktoré sám vykonal a musia z nich logicky a jednoznačne vyplývať (§ 2 odsek 12 Tr. poriadku). „Vnútorné presvedčenie“ sudcu sa viaže na zhodnotenie dôkazov a z nich vyplývajúcich skutočností („okolností prípadu jednotlivo i v súhrne“) a teda neznamená ľubovôľu, najmä ním nemožno nahradiť medzeru vo vykonaných dôkazoch.

K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen všetky dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v ich súhrne správne zhodnotí.

Krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu a dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd predovšetkým zásadne pochybil pri hodnotení vykonaných dôkazov z hlavného pojednávania vo vzťahu k obžalovanému A. B.. Okresný súd bezprecedentne pochybil, keď záver o vine obžalovaného A. B. zo spáchania okresným súdom ustáleného žalovaného skutku oprel o skutočnosť, že obžalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa na spáchaní žalovaného skutku nezúčastnil, resp. o tom neposkytol žiaden dôkaz. Elementárnou povinnosťou okresného súdu bolo, aby dôsledne dodržiaval právo obžalovaného na prezumpciu nevinoty,

ktorá má svoj základ už v platnom Dohovore o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná a ktorá je ukotvená v Ústave Slovenskej republiky a v samotnom trestnom poriadku v ustanovení § 2 odsek 4 Tr. poriadku, z ktorého výkladu vyplýva, že povinnosťou obžalovaného nie je dokazovať svoju nevinu. Povinnosť dokazovať vinu obvineného (obžalovaného) zaťažuje výlučne iba orgány činné v trestnom konaní (policajť a prokurátor) a v konaní pred súdom po podaní obžaloby táto povinnosť zaťažuje výlučne iba samotného prokurátora. S touto zásadou je úzko prepojené aj právo obvineného (obžalovaného) samého seba neobviňovať a neusvedčovať (princíp „nemo tenetur se ipsum accusare“). Okresný súd porušením prezumpcie nevinu obžalovaného už popísaným spôsobom, vyplývajúcim z odôvodnenia napadnutého rozsudku na strane 7 kontaminoval svoj záver o vine obžalovaného A. B. z účasti na spáchaní žalovaného skutku.

Tu sa však pochybenia okresného súdu v hodnotení dôkazov vo vzťahu k obžalovanému A. B., k skutkovým i právnym záverom nekončia. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom totiž po splnení prieskumnej povinnosti krajského súdu vyplynulo, že jediným usvedčujúcim dôkazom o vine obžalovaného A. B. zo spoluúčasti na spáchaní okresným súdom ustáleného žalovaného skutku je jedine iba výpoveď dnes už odsúdeného H. E. z prípravného konania. Ak okresný súd vinu obžalovaného A. B. oprel aj o svedecké výpovede G. H. a I. H., z obsahu ich výpovedí nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by čo i len v náznakoch a nepriamo vinu obžalovaného A. B. preukazovala. Práve naopak, ani jeden z týchto svedkov nepotvrdil, že obžalovaného A. B. vôbec pozná. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku absolútne nie je zrejmé, a okresný súd sa týmto ani vôbec vecne nezaoberal, prečo uveril výpovedi obžalovaného H. E. z prípravného konania, v ktorej má usvedčovať obžalovaného A. B. a prečo neuveril jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní, v ktorej podľa názoru krajského súdu nie je a priori vylúčené, že do celej veci zatiahol obžalovaného A. B. z dôvodu istej pomsty tak, ako to vysvetľoval. Okresný súd tiež nekriticky, bez toho, že by sa vôbec čo i len pokúsil overiť tvrdenia už odsúdeného H. E., prevzal záver o tom, že odsúdený H. E. nemohol byť nútený vypovedať v prípravnom konaní tak, aby usvedčoval aj obžalovaného A. B. a že táto jeho zmenená výpoveď na hlavnom pojednávaní je účelová. Okresný súd pritom prehliadol jeden nie nevýznamný fakt, že ak má účelovo obžalovaného A. B. vyvinieť, v konečnom dôsledku by takáto jeho aktivita bol kontraproduktívna, pretože by povinnosť k náhrade spôsobenej škody zaťažovala iba jeho samého. Nezmyselne pôsobí aj okresným súdom na strane 6 odôvodnenia napadnutého rozsudku úvaha okresného súdu o motíve odsúdeného H. E. vyvinieť obžalovaného A. B. zmenou výpovede na hlavnom pojednávaní, pretože ide o snahu pomôcť najmä samému seba sa vyvinieť zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti tiež zistil, že okresný súd presvedčivo akceptovateľne nevysvetlil, prečo ustálil odlišne časové súvislosti oproti obžalobe, kedy malo dôjsť k spáchaniu žalovaného skutku. Aj v prípade odsúdeného H. E. tak ako už krajský súd okresnému súdu vytykal u obžalovaného A. B., v rozpore so zákonom pripísal povinnosť odsúdenému H. E. v prípravnom konaní predložiť dôkaz orgánom činným v trestnom konaní o tom, že do výkonu trestu nastúpil dňa 16. januára 2017. Práve orgány činné v trestnom konaní mali dôsledne postupovať pri objasňovaní stíhaného skutku tak, aby relevantne ustálili čas, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku, pretože skutočnosť, že odsúdený H. E. už 16. januára 2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody mohli bez akýchkoľvek ťažkostí zistiť v príslušnej evidencii ZVJS.

Vzhľadom na uvedené preto skutkové aj právne závery uvedené okresným súdom v odôvodnení napadnutého rozsudku nie sú nielen presvedčivé, ale aj celkom nie jasné a zrozumiteľné, čím sa napadnutý rozsudok stáva aj nepreskúmateľným, čo je tiež v rozpore s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku.

V zmysle uvedených dôvodov má potom odvolací súd za to, že doposiaľ vykonaným dokazovaním pred prvostupňovým okresným súdom na hlavnom pojednávaní nebolo presvedčivo prvostupňovým súdom odôvodnený záver o vine obžalovaného A. B. zo spáchania okresným súdom ustáleného skutku, a to aj s prihliadnutím na platnú zásadu trestného konania „in dubio pro reo“, t. j. „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Povinnosťou prvostupňového okresného súdu bude preto v ďalšom konaní na hlavnom pojednávaní sa náležite vysporiadať so všetkými vytykanými pochybeniami a nedostatkami, najmä dôsledne zákonne

vyhodnotiť výpoveď t. č. už odsúdeného H. E. z hľadiska jej celkovej vierohodnosti, vzhľadom na vzniknuté rozpory v jeho výpovediach a náležite sa vysporiadať s tým, či aj v prípade pravdivosti jeho výpovede z prípravného konania je tento jediný dôkaz (pri doteraz inom neexistujúcom priamom či nepriamom dôkaze, čo krajský súd zistil v rámci svojej prieskumnej povinnosti) sám o sebe dostačujúci pre presvedčivé usvedčenie obžalovaného A. B. z účasti na spáchaní žalovaného skutku.

So zreteľom na uvedené potom bude povinnosťou prvostupňového okresného súdu s týmito skutočnosťami sa opätovne vysporiadať v súlade s § 2 odsek 12 Tr. poriadku a až potom rozhodnúť v súlade so stavom veci a so zákonom.

Podľa § 321 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorým sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Podľa § 321 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 322 odsek 1 Tr. poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Krajský súd pripomína, že z dôvodu absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného A. B., nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu došlo k zmene samosudcu, s ktorou obžalovaný A. B. vyjadril súhlas a z tohto dôvodu nebolo vykonané dokazovanie vo veci odznova.

Súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul obžalovaného A. B. a v pozícii svedka H. E..

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie, čo má k tomu povedať, lebo sa to vlastne dozvedel vo výkone trestu slobody. Prišiel vyšetrovateľ, že mal vtedy a vtedy zapáliť s E. auto. E. spoznal, ale tak 10 mesiacov potom v roku 2018, začiatkom roka, takže nevie. Nevie prečo si to mali s H. nezhody, peniaze, a asi si to vymyslel proste na neho z pomsty. Potom začul niečo, že skrz kriminálku, že oni ho dotlačili, nevie proste. Stále mu nejde do hlavy, ako mohol chodiť s vyšetrovateľom na obhliadku a ukazovať, kade išli, kde to mali zapáliť, keď bol vo výkone trestu. Nechápe to. A on sa nechal ešte aj odsúdiť. Nechápe.

Na otázky uviedol, že sa spoznali cez kamaráta I. E. v Trenčíne na juhu, keď bol na slobode. To bolo 2018 začiatok lebo u toho I. E. býval a oni sa nejako poznali a dali sa do reči. Prvýkrát sa stretli koncom roku 2017. Nevie presne. Pohádali skrz peniaze. V čase skutku bol na 100% doma.

Svedok H. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je známy. Nepodieľal sa na skutku. Naposledy povedal na súde, že ho dotlačili policajti, aby sa k tomu priznal, lebo v tom čase v podstate sedel. Poznajú sa cez kamaráta nevie odkedy. Spoznali sa pred skutkom. V prípravnom konaní tvrdil, že tam bol, lebo ho k tomu prinútili policajti. Nútili ho z dôvodu, že predtým mali jedno auto tiež takto, že predtým mali skutok. Spoznali sa pravdepodobne pred tým skutkom, ale nevie povedať presne, to bolo predsa len dávno. On to zobral lebo mu bola daná podmienka.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovanému pribudol jeden záznam, pričom bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu.

Na podklade vykonaného dokazovania má súd nepochybne preukázané, že skutok sa stal.

Uvedenú skutočnosť má preukazujú Zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vykonaná 17.01.2017 o 7:15 hod., z ktorej je možné zistiť, že na parkovisku pred panelovým domom na ulici E. E.

F. XXX/XX sa nachádzalo zhorené vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, bielej farby, EČV: D. XXXXX, z ktorej boli zaistené stopy č. 1, 2 – chemické. Po pravej strane od vozidla Škoda Fábria vo vzdialenosti 1m bolo zaparkované vozidlo zn. VW Passat striebornej metalízy, EČV: D., na ktorom sa nachádzalo na strane vodiča poškodenie obhorením, po ľavej strane od vozidla Škoda Fábria Combi približne 1m vzdialený je zaparkované vozidlo zn. Fiat Ducato, bielej farby EČV: C. XXXXX, na ktorom boli obhorené časti vozidla na strane spolujazdca. Pred vozidlom Škoda Fábria Combi vo vzdialenosti približne 1,5m sa nachádzalo vozidlo zn. Peugeot 206 zelenej metalízy, EČV: D. XXXXX, ktoré malo obhorené a zdevastované predné časti vozidla, pričom na mieste bol použitý psovod a boli zaistené dve chemické stopy zaslané na rozbor, ako aj odborné vyjadrenia k poškodeniam vozidiel a výpovede poškodených.

Súd následne skúmal, či je vykonaným dokazovaním preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje iba jeden dôkaz a to výpoveď v danom čase spoluobžalovaného H. E. z prípravného konania.

H. E. však na hlavnom pojednávaní pred súdom svoju výpoveď z prípravného konania tak v postavení spoluobžalovaného, ako aj po zrušení veci v postavení svedka zmenil, pričom uviedol, že obžalovaný A. B. pri spáchaní skutku nebol a spochybnil aj svoju účasť na skutku. Zároveň uviedol dôvody prečo obžalovaného A. B. ako aj seba zo spáchania skutku usvedčoval.

Súdu síce nie je zrejmé, ako môže H. E. tvrdiť, že obžalovaný A. B. pri skutku nebol, ak spochybňuje aj svoju účasť na jeho spáchaní a teda túto vedomosť by nemal mať, musí však konštatovať, že výpoveď H. E. z prípravného konania je jediným dôkazom, ktorý obžalovaného A. B. zo spáchania skutku usvedčuje.

Vzhľadom k tomu, že H. E. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní účasť A. B. na spáchaní skutku nepotvrdil, pričom A. B. zo spáchania skutku neusvedčuje žiadny iný či už priamy alebo aspoň nepriamy dôkaz, súd musí konštatovať, že zmenená výpoveď H. E. z prípravného konania, bez danosti akéhokoľvek dôkazu, ktorý by účasť obžalovaného A. B. na spáchaní skutku či už priamo alebo aspoň nepriamo preukazoval, neumožňuje súdu urobiť presvedčivo odôvodnený záver o vine obžalovaného A. B., teda, že A. B. spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu v zmysle obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti hoci má súd vykonaným preukázané, že skutok sa stal, avšak vykonaným dokazovaním nemá jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný A. B., súd s prihliadnutím na platnú zásadu trestného konania „in dubio pro reo“, t. j. „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“, obžalovaného A. B. podľa § 285 písmeno c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín, sp. zn. 1Pv 55/17/3309-27 zo dňa 05. 11. 2019 oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný A. B..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.