

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8PPOm/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202644  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202644.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti – A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov – matky C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX B., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, G. XX, XXX XX H. a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, J. K., t. č. na neznámom mieste, za účasti I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K. a M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., N. XXX, XXX XX B., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. I. Maloleté deti - A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K. a M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K., najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2025 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. (ďalej len „ÚPSVaR B.“) na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým ÚPSVaR B. žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K. a M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX J. K..

2. ÚPSVaR B. návrh odôvodnil tým, že maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov C. E. a I. B.. Z mimomanželského vzťahu rodičov pochádzajú aj ďalšie mal. deti B. O., nar. XX.XX.XXXX, B. I., nar. XX.XX.XXXX, B. D., nar. XX.XX.XXXX, B. I., nar. XX.XX.XXXX, B. P., nar. XX.XX.XXXX. Matka má aj ďalšie vyživovacie povinnosti z predchádzajúceho vzťahu, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Spisová dokumentácia detí je vedená na oddelení SPODaSK od 11/2014.

3. Rodičia so svojimi maloletými deťmi obývali obecný dom, ktorý pozostával z jednej miestnosti. V miestnosti sa nachádzal starší nábytok, vitrína, menšia kuchynská linka, posteľ, pec na tuhé palivo. Elektrická energia bola v domácnosti zavedená, aktuálne bola domácnosť od elektrickej energie odpojená, vodu si nosili z blízkeho zdroja. Kúrenie zabezpečovali tuhým palivom. Domácnosť bola zanedbaná, znečistená a neusporiadaná. Steny boli zadymené, dlážka aj posteľná bielizeň špinavé. Spoločnú domácnosť s nimi obýval starý otec maloletých detí zo strany otca, p. I. B., na ktorého meno

bola napísaná aj nájomná zmluva, ktorá bola ukončená ku dňu 31.12.2024. Starý otec sa asi pred pol rokom odsťahoval k dcére na západné Slovensko a už sa neplánuje vrátiť. Príjem rodiny tvoria len štátne sociálne dávky (rodičovský príspevok a prídavky na deti) – určený osobitný príjemca Obec J. K.. V domácnosti sa častokrát nachádzajú len základné potraviny. V čase vyplácania sociálnych dávok je v domácnosti väčšie množstvo potravín. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. P., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, z tohto titulu boli voči nej trestno-právne vyvodzované dôsledky z toho vyplývajúce.

4. Maloleté deti sú evidované v pediatrickej ambulancii D. M. v B.. Staršie deti navštevujú Základnú školu v J. K.. Mal. A. je žiačkou 6. ročníka, mal. I. 5. ročníka, mal. O. 4. ročníka, mal. C. 3. ročníka, mal. D. 1. ročníka. Ostatné maloleté deti boli v celodennej osobnej starostlivosti rodičov.

5. Oddelenie SPODaSK v rodine vykonávalo sociálne šetrenia od roku 2014 z dôvodu žiadosti o súčinnosť ÚPSVaR B. pri prešetroaní rodinných, sociálnych, ekonomických a bytových podmienok u C. E., matky mal. R. E., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase umiestnenom v Detskom domove I.. V roku 2015 bolo ÚPSVaR B. doručené oznámenie o zanedbaní lekárskej starostlivosti od D. F., všeobecného lekára pre deti a dorast, ktorá viedla zdravotný záznam mal. A. B.. Neskôr pribudli problémy so školskou dochádzkou maloletých detí. V roku 2022 bolo orgánom SPODaSK ÚPSVaR B. vydané odporúčanie rodiny na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantom a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny M.. Rodina bola pravidelne navštevovaná sociálnymi pracovníkmi, terénnymi sociálnymi pracovníkmi OSPODaSK, ale aj S. M.. Bolo jej poskytované sociálne poradenstvo, rodičia boli motivovaní k riadnej starostlivosti o maloleté deti, zabezpečovaniu ich potrieb, pravidelnému zabezpečovaniu potravín, pravidelnému absolvovaniu povinných očkovaní a preventívnych prehliadok a potrebných vyšetrení u obvodného pediatra

6. Situácia v rodine sa celkovo nemenila k lepšiemu, minulý rok mala matka opätovne nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ale zistilo sa jej tehotenstvo. Matka maloletých detí bola odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, výkon trestu sa jej vždy odkladal z dôvodu starostlivosti o dieťa do 1 roku veku. Maloletý P. B. sa narodil XX.XX.XXXX. Keďže mal. P. dovŕšil v 4/2025 jeden rok, matka C. E. mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Matka si neplnila vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. P., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, z tohto titulu sú voči nej vyvodzované dôsledky z toho vyplývajúce. Odsúdená mala nastúpiť do výkonu trestu v lehote po 14.04.2025, čo neurobila. Z tohto dôvodu dňa 15.07.2025 bol na odsúdenú C. E., B. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalým bydliskom F. XXX/X, B. P. B., F. B., adresa na doručovanie písomností: F. XXX, XXX XX J. K., okres B. vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/50/2013.

7. Mentálna úroveň matky maloletých detí vyžadovala neustály dohľad a usmerňovanie, bolo potrebné u matky rozvíjať a umocňovať rodičovské a sociálne zručnosti, ktoré sú na veľmi nízkej úrovni. Bolo potrebné matke, aj otcovi poskytovať poradenstvo vo vzťahu k starostlivosti o deti, o domácnosť, podporovať a sprevádzať ich tak, aby rodičia svojim deťom zabezpečili stabilné a priaznivejšie podmienky pre ich zdravý vývin. V čase vykonávania opakovaných sociálnych šetrení v domácnosti matky boli preukázané potraviny a ostatné potreby v závislosti od termínu vyplácania dávok. Deti nejavili známky podvýživy, bola však hrubo zanedbávaná ich osobná hygiena. Hygiena a kultúra bývania bola na nízkej úrovni, celkovo aj životný štýl rodiny, ktorá s problémami zabezpečovala základné potreby detí, ich výchove však nevenovala žiadnu pozornosť, resp. na to rodičia nemajú kapacitu. V rodine sa u maloletých opätovne vyskytovali vší, z tohto dôvodu boli rodičia vyzývaní k riešeniu najmä od základnej školy.

8. Príjem rodiny pozostával len zo sociálnych dávok (prídavky na maloleté deti a rodičovského príspevku), ktorých žiadateľom aj príjemcom bol partner I. B.. Na odd. hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok išiel zo strany orgánu SPODaSK návrh na určenie osobitného príjemcu – Obec J. K., aby tieto dávky splnili účel, na ktorý sú poskytované.

9. Oddelenie SPODaSK vydalo v januári 2025 opakované odporúčanie rodiny na vykonávanie odbornej metódy v zmysle ust. § 11 ods. 3 písm. b) bod 2. Zákona č. 305/2005 Z.z. na úpravu rodinných a sociálnych pomerov do Centra pre deti a rodiny M., ktoré bolo ukončené. V záverečnej správe Centra pre deti a rodiny zo dňa 02.10.2025 bolo odporúčané vzhľadom na blížiaci sa výkon trestu

matky, stále pretrvávajúce hygienické a výchovné nedostatky, nenaplnenie všetkých odporúčaní z prípadovej konferencie vydať nové odporúčanie na vykonanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a pokračovať v sociálnej práci najmä so zameraním na: podporu otca pri samostatnej starostlivosti o deti počas neprítomnosti matky, kontrolu a podporu hygienických štandardov a starostlivosti o deti, pomoc pri hľadaní vhodného bývania, emocionálnu stabilizáciu prostredia detí a posilňovanie rodičovských zručností.

10. V októbri 2025 bolo nutné vydať nové odporúčanie rodiny na vykonávanie odbornej metódy v zmysle ust. § 11 ods. 3 písm. b) bod 2. Zákona č. 305/2005 Z.z. na úpravu rodinných a sociálnych pomerov do Centra pre deti a rodiny M..

11. Situácia sa stala kritickou dňa 06.11.2025 kedy bola matka prevezená do výkonu trestu odňatia slobody a celá starostlivosť o maloleté deti ostala na otcovi mal. detí I. B., ktorý ju nevláda. Hneď po informácii o nástupe matky do výkonu trestu odňatia slobody sa vykonalo sociálne šetrenie v rodine. Informáciu o nástupe matky malo oddelenie SPODaSK od zamestnancov obecného úradu, kam prišlo jedno z mal. detí povedať, že mamu zobrali policajti a otec niekam odišiel a oni nevedia kam. Po príchode do domácnosti zistili, že otec rodiny sa nachádza spolu s mal. deťmi v dome. Podľa jeho slov si len na chvíľu odbehol k známemu, aby mu oznámil, že nevie k nemu prísť na brigádu keďže nemá s kým nechať deti. Všetky deti boli choré (ochorenie respiračného charakteru, bolesť hrdla a kašeľ). Otec maloletých detí uviedol, že nemá peniaze na cestu k pediatričke do B.. V domácnosti mal sirup na kašeľ a na zníženie horúčky. Otec bol poučený o potrebe návštevy pediatričky. Obecný úrad J. K. mu poskytol finančné prostriedky na cestu do B. a na kúpu potrebných liekov. Otec s maloletými deťmi navštívil pediatričku, ktorá deťom naordinovala liečbu, najmladšie dieťa bolo dňa 7.11.2025 hospitalizované v NsP F. T. v B., do domáceho ošetrovania bolo prepustené dňa 11.11.2025. V domácnosti bola počas šetrení špina a neporiadok, otec si to uvedomoval. Maloleté deti nie sú vychovávané k dodržiavaniu hygieny. Najmenšie deti potrebu vykonávajú pred domom keďže v domácnosti nemajú k dispozícii hygienické zariadenie.

12. Otec zároveň tiež uviedol, že sa mu nepodarilo získať finančné prostriedky ani na znovuzapojenie elektrickej energie, od ktorej ich domácnosť odpojili cca pred mesiacom. Otec uvádza, že nakúpil baterky, s ktorými si svietia. Bol upozornený na nebezpečenstvo spojené s používaním sviečok najmä pri mal. deťoch. Uviedol, že sviečky používa len keď sa mu minú baterky a nemá financie na nové. Aj tento stav sa konzultoval so zamestnancami a starostkou obecného úradu, ktorí opakovane uviedli, že nájomná zmluva bola písaná na otca p. B., ktorý ju ukončil v decembri minulého roka. Rodina pána B. má dlhodobé problémy s vyrovnávaním svojich finančných záväzkov a taktiež s hygienou domácnosti. Obecný úrad už niekoľkokrát na vlastné náklady musel vykonávať deratizáciu priestorov predmetného bytu, ktorý rodina obývala.

13. U otca maloletých detí je taktiež markantný problém s požívaním alkoholických nápojov (po užití je agresívnejší), čo sa niekoľkokrát riešilo a na čo bolo oddelenie SPODaSK upozorňované či už matkou maloletých detí, alebo obyvateľmi obce. Otec niekoľkokrát prisľúbil, že nebude užívať alkoholické nápoje, čo ale nedodrжал a naďalej ich užíva. Otec maloletých detí má tendenciu utekať pred problémami, čo sa stalo aj minulý december, keď matku s maloletými deťmi zanechal bez finančných prostriedkov a odišiel za prácou do zahraničia. Matka s maloletými deťmi nemali financie ani na základné potraviny, mali problém s pieckou, ktorá im dymila. Otec sa v zahraničí dokonca dostal do väzenia. Na základe tohto bolo vydané rozhodnutie o určení osobitného príjemcu na prídavky na deti a rodičovský príspevok. Otec po návrate zo zahraničia, keď sa o tom dozvedel bol agresívny a nesúhlasil s týmto riešením. Opakovane vyvolával konflikty. Niekoľkokrát mu bol vysvetľovaný dôvod tohto rozhodnutia.

14. V rodine je dlhodobý problém s účelným vynakladaním s finančnými prostriedkami. Hygiena a kultúra bývania je na nízkej úrovni, celkovo aj životný štýl rodiny, ktorá s problémami zabezpečuje základné potreby detí, ich výchove však nevenuje žiadnu pozornosť, resp. na to rodičia nemajú kapacitu. Tento problém sa ešte zvýraznil tým, že otec zostal na maloleté deti sám a jeho správanie je nepredvídateľné. Podľa jeho slov aj vedomostí zamestnancov oddelenia SPODaSK otec s maloletými deťmi bol sám vždy len niekoľko dní aj to z problémami zabezpečoval ich potreby. Je to o to nebezpečnejšie, že najmenšie deti sú ročníky 2024, 2022, 2021, 2019, 2018, 2017 a otec maloletých detí má tendenciu utekať pred problémami. Starostka a zamestnanci Obce J. K. o týchto problémoch rodiny vedia a boli tiež potvrdené. Rodičia mal. detí už niekoľkokrát prisľúbili nápravu k čomu ale nedošlo. Situácia sa vyhrtila tým, že

otec zostal na výchovu mal. detí dočasne na niekoľko mesiacov sám. Otec včera musel odovzdať kľúče od nájomného bytu nájomcovi a teda rodina ostala bez bývania.

15. Z vyššie uvedených dôvodov finančné a bytové podmienky na strane otca sú nevyhovujúce pre zabezpečovanie vhodnej starostlivosti o maloleté deti. Vôľa zotrvať v mieste trvalého pobytu je u otca veľmi nestabilná, má tendenciu k unáhleným a nepremysleným riešeniam. Po strate bývania je pre otca neriešiteľné zabezpečiť nové bývanie pre seba a 9 maloletých detí. Otec dňa 13.11.2025 počas rozhovoru na ÚPSVaR B. uviedol, že odchádza za prácou do zahraničia, aby vylepšil svoju finančnú situáciu. Súhlasil s tým, že sa o deti dočasne postarajú formou náhradnej osobnej starostlivosti jeho blízki známi, ktorých deti poznajú. Mal. A., C., C. a D. sú od 12.11.2025 v starostlivosti manželov H., ktorí pre deti zabezpečili nevyhnutné životné potreby. Maloleté deti sa nástupom matky do výkonu trestu a odchodom otca do zahraničia a stratou bývania ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a bolo nevyhnutné ich okamžite zveriť do bezpečného a stabilného prostredia. Manželia H. majú podmienky pre zabezpečovanie ich starostlivosti a boli ochotní sa o deti postarať.

16. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 365 ods. 1 až 8 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania, alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa CMP, ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých, aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom CMP, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy, predložené spolu s návrhom, ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. V zmysle vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletých detí by bol vážne ohrozený aj narušený, ak by súd bezodkladne nerozhodol o ich zverení do náhradnej osobnej starostlivosti manželov - I. H., nar. XX.XX.XXXX a M. H., nar. XX.XX.XXXX, Z návrhu ÚPSVaR B. vyplynulo, že domácnosť rodiny, kde maloleté deti pôvodne žili so svojimi rodičmi bola zanedbaná, znečistená a neusporiadaná. Príjem rodiny pozostáva len z rodičovských príspevkov a príspevkov na deti, čoho dôsledkom je celková životná úroveň rodiny veľmi nízka. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzali len základne potraviny. Súd tiež zistil, že v minulosti bolo na ÚPSVaR B. doručené oznámenie o zanedbávaní lekárskej starostlivosti o maloleté deti, ako aj problémy so školskou dochádzkou maloletých detí. S rodinou opakovane spolupracovali sociálni pracovníci, bolo im poskytované poradenstvo vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, avšak aj napriek takto vykonaným opakovaným opatreniam sa situácia v rodine nezmenila, práve naopak. Starostlivosť maloletých detí je naďalej zanedbávaná a to predovšetkým osobná hygiena maloletých detí. Situácia v rodine sa ešte viac zhoršila nástupom matky maloletých detí do výkonu trestu odňatia slobody, kedy ostal otec s maloletými deťmi sám. Navyše súd zistil, že rodina má dlhodobé problémy v rámci finančných záväzkov, dôsledkom čoho je ich domácnosť bez elektriny a hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že otec maloletých detí, ako aktuálne jediný zákonný zástupca maloletých detí v zmysle vyššie uvedeného má problémy s užívaním alkoholických nápojov, kvôli čomu nie je schopný sa o maloleté deti riadne postarať, čo sa potvrdilo aj v rámci šetrenia v rodine. Problémy v rodine potvrdila aj Obec J. K. ako aj skutočnosť, že rodina ostala bez bývania, nakoľko otec maloletých detí musel s rodinou opustiť nájomný byt. Otec maloletých detí pre zabezpečenie finančných prostriedkov pre rodinu vycestoval do zahraničia a od toho momentu ostali maloleté deti bez zákonného zástupcu, čím je ohrozené ich zdravie a všestranný vývin. Z predmetného návrhu súd zistil, že záujem o starostlivosť o maloleté deti prejavili ich blízki známi a to manželia H.. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako to vplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia a maloleté deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti – manželov I. H., nar. XX.XX.XXXX, a M. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spĺňajú podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy v zmysle § 365 CMP.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

22. Toto uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 365 ods. 3 CMP).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).