

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/147/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202130
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, C., o návrhu matky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/60/2024-54 zo dňa 10.04.2024 tak, že zvyšuje výživné zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať matke vždy do 1. dňa v mesiaci k rukám matky od 11.08.2025.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 11.08.2025 do 14.11.2025 vo výške 182,- eur otec matke zaplatí do 31.12.2025.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej A. podala dňa 11.08.2025 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zvýšil výživné pre mal. A. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne od 01.09.2025, z toho 220,- eur na bežné výživné a 30,- eur na tvorbu úspor maloletej dcéry.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletej dcéry bolo rozvedené právoplatne dňa 09.08.2012 na Okresnom súde Humenné, sp. zn. 6C/136/2011. Na základe toho rozhodnutia jej bola dcéra, nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti 80 eur mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 09.08.2012. Po podaní návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 06.03.2024 na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/60/2024 bol otec dieťaťa zaviazaný od dňa 10.04.2024 k vyživovacej povinnosti 150 eur mesačne, z toho 120 eur na bežné výživné a sumou 30 eur na tvorbu úspor maloletej. Od posledného určenia výšky výživného na dcérinej strane došlo k podstatnej zmene. Dcéra má 16 rokov a stala sa žiačkou strednej školy, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady. Otec okrem určenej výšky výživného na maloletú neprispieval a ani neprispieva ničím. Celú starostlivosť o dcéru zabezpečuje iba ona.

3. Otec sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.10.2025, v ktorom so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že v predmetnej veci sa viedlo konanie o zvýšenie výživného, pričom súd rozhodoval v minulom roku v 3/2024 a to rozsudkom 8P/60/2024 zo dňa 10.4.2024. Odvtedy nedošlo k žiadnej podstatnej zmene ani na strane matky, ani na jeho strane a ani na strane dcéry A.. Matka v návrhu poukazuje na to, že dcéra sa stala žiačkou strednej školy. Táto skutočnosť však už bola zohľadnená v predchádzajúcom konaní 8P/60/2024, kde on, matka a súd brali na zreteľ, že dcéra A. nastupuje na strednú školu. Matka vtedy odôvodňovala návrh na zvýšenie nielen tým, že prešla dlhá doba, ale tiež s ohľadom, že dcéra nastupuje na strednú školu. Uvedené bolo konštatované aj v zápisnici

z prvého stretnutia rodičov zo dňa 10.4.2024, kde matka uvádzala, že sa dcéra stane žiačkou strednej školy, aj preto jej stúpnu výdavky. Vzhľadom nato, že rozsudok má mať účinky smerom do budúcnosti, bola tým zohľadnená skutočnosť, že dcéra bude mať zvýšené výdavky so štúdiom na strednej škole a preto výživné mu bolo zvýšené s prihliadnutím na túto skutočnosť. Nie je bez významu, že k zvýšeniu výživného došlo dohodou, pričom vyslovene poukazuje nato, že sa s matkou dohodli, že toto zvýšené výživné bude akceptované po celé štúdium dcéry, až do posledného ročníka. Matka s touto dohodou vyslovene súhlasila a preto súhlasil i on, bez ďalšieho dokazovania. Po roku podala matka návrh, ktorý nijako neodôvodnila, resp. tento je nedôvodný, pretože nemá oporu v žiadnej novej skutočnosti. Nad rámec výživného neprispieva ničím a to preto, že jednak na to nemá a jednak matka mu od 3 rokov veku dcéry bránila v stretávaní a aj tento návrh je odvetou za to, že sa o dcéru a jej štúdium informoval u zástupcu strednej školy, kde dcéra študuje. On už v minulosti a aj v predchádzajúcom konaní o zvýšení výživného poukazyval, že v archíve súdu na nachádza množstvo spisov, ktoré preukazujú, že o dcéru mal záujem, chcel sa s ňou stretávať, avšak exmanželka robila všetko preto, aby mu v styku zamedzila, voči všetkému sa odvolávala a robila z jeho osoby, človeka agresívneho a podobne. Súd nedokázal ochrániť jeho práva ako otca a nijakým spôsobom nenašiel právnu páku nato, aby jeho rodičovské práva boli chránené. Chce pritom uviesť, že žil a žije riadnym životom, nebol nikdy trestaný, bol stále zamestnaný a žije slušným životom. Napriek tomu ho dcéra nepozná a samozrejme, že o neho nemá záujem. Je stále zamestnaný v Centre pre deti a rodinu so sídlom v Snine ako vodič údržbár s príjmom cca 900 eur. Matka je stále zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa. Jeho výdavky sa oproti minulému roku tiež nezmenili. Výdavky má nasledujúce : Na bývanie prispieva sumu mesačne 87 eur (1/2-vica z mesačných nákladov na byt), nakoľko žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, teda polovicou prispieva na úhrady

spojené s užívaním bytu, plyn mesačne 3 eurá, digi signál 9 eur, netflix 5 eur, elektrina 13 eur, internet 8 eur, mobil Orange 28 eur, 3. pilier 15 eur, PHM 60 eur, životné poistenie 27 eur, splátka úveru 196 eur, výživné 150 eur na dcéru A.. Zmenilo sa ale to, že jeho vážne zdravotné problémy sa stále zhoršujú. Trpí astmou, psoriázou, dnou, má vysoký krvný tlak a cholesterol, alergiu, diabetes. Stále hradí 60 eur za injekcie do kolena - 1 x za 3 mesiace, nakoľko má trvalé následky po úraze kolena v roku 2016 (je po 3 operáciách). Na doplatkoch za lieky hradí spolu cca 70 eur. Zostatok je na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Nakoľko sa od minulého roku vôbec nič nezmenilo, a hlavne bolo výživné určené s ohľadom, že dcéra bude študentkou strednej školy, návrh je nedôvodný a on s ním nesúhlasí, navrhuje ho zamietnuť v celom rozsahu.

4. Matka na pojednávaní dňa 14.11.2025 uviedla, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom pre dcéru neplánovala to, že dcéra bude prijatá na školu, ktorá je v Prešove, pretože mala podanú prihlášku na ďalšie 2 školy v Humennom. Mesačne platí za internát sumu 30,- eur a za stravu na internáte sumu 130,- eur. Dcéra má náklady aj na stravu mimo internátu vo výške 50,- eur mesačne. Nakoľko sa presúva v meste Prešov, má výdavok na cestovné vo výške okolo 20,- eur, lístok z Prešova do Hostoviec stojí 1,30 eur. Mesačne sa skladajú po 10,- eur na stužkovú slávnosť. Má náklady na lyžiarsky výcvik, plavecký výcvik, výlety a pod. v sume cca 36,- eur mesačne. Má ďalšie výdavky v súvislosti s návštevou kina, divadla. U nej ako matky došlo k zmene v tom, že začala študovať na vysokej škole, má príjem z pracovného pomeru vo výške 1038,- eur mesačne a zo živnosti vo výške 700,- eur mesačne. V súvislosti so svojím štúdiom hradí sumu 911,- eur ročne.

5. Otec prítomný na tom istom pojednávaní predložil súdu pracovnú zmluvu a platobný výmer, z ktorého vyplýva, že má funkčný plat vo výške 1306,- eur mesačne, v čistom 901,- eur mesačne. S dcérou nebol v kontakte od útleho veku a nemá z čoho prispievať na jej výživu vo väčšom rozsahu ako doteraz.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd

aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 12.11.2025 bolo zistené, že pri pohovore s rodičmi otec s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že on sa vyjadril písomne súdu a viac k tomu nemá čo dodať. Uviedol, že so svojou dcérou nie je 13 rokov v kontakte a výživné na maloletú bolo zvýšené minulý rok, preto nevidí dôvod na ďalšie zvyšovanie. Jeho mesačný príjem zo zamestnania sa nijako nezmenil. Výšku príjmu a výdavky na pohovore neuviedol s odôvodnením, že svoje vyjadrenie doručil súdu, na ktorom zotráva. V závere pohovoru požiadal o vykonanie rozhovoru s maloletou dcérou a zistenie jej názoru, či by sa dcéra chcela s ním stretávať. Otcovi bolo uvedené, že s maloletou bude vykonaný rozhovor v rámci vykonávania opatrení SPODaSK. Matka na pohovore uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá. Uviedla, že od posledného zvýšenia výživného sa náklady na dcéru zvýšili. Maloletá je žiačkou 2. ročníka na Strednej zdravotnej škole v Prešove. Počas týždňa je na internáte, kde mesačné náklady na internát a stravu predstavujú sumu 160 eur. Matka dcére každý týždeň dáva vreckové v sume 15 eur, čo mesačne činí 60 eur. Ďalšie mesačné výdavky sú: električka 10 eur, telefónny paušál 20 eur, skladaná na stužkovú 10 eur, oblečenie a obuv 80 eur, kozmetika 30 eur, hygienické potreby 20 eur, poistenie 33 eur, školské potreby 20 eur, vitamíny 10 eur, lieky, kino, divadlo 15 eur, školské výlety (lyžiarsky, plavecký, výlet do Prahy...) mesačne 36 eur, strava doma počas víkendov 200 eur a iné. Matka uviedla, že mesačne hradí aj náklady na bývanie a to sú: záloha za elektrinu 58 eur, plyn 31 eur, internet 11,79 eur, daň za smetie 5,80 eur, televízia 8,40 eur, poistenie za dom 8,60 eur, drevo na kúrenie 70 eur a iné. Matka maloletej Amálie pracuje ako pomocná vychovávateľka v Centre pre deti a rodinu v Snine. Je poberateľkou daňového bonusu na deti a rodinných prídavkov. Okrem maloletej A. má ešte maloletého syna F. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletými deťmi a svojim partnerom býva v rodinnom dome v Hostoviciach. Otec maloletého je SZČO. V domácnosti hradí poplatky spojené s bývaním, stravovaním a iné poplatky súvisiace s fungovaním rodiny. Dňa 04.11.2025 bol s maloletou A. na úrade vykonaný osobný rozhovor. Maloletej bol primerane jej veku vysvetlený dôvod rozhovoru. Maloletá uviedla, že ona má vedomosť o podanom návrhu na zvýšenie výživného. Dodala, že od malička jej starostlivosť zabezpečovala iba mama. Mama sa o všetko starala, učila sa s ňou a vychovávala ju. Ďalej uviedla, že toho času je študentkou Strednej školy zdravotníckej v Prešove. Počas týždňa je na internáte a cez víkendy prichádza domov. Všetky výdavky, ktoré má na seba aj školu jej hradí mama. Na otázku, či je v kontakte so svojim otcom maloletá uviedla, že nie je. Svojho otca nepozná a ani sa s ním nechce stretnúť. Po celé roky nejavil o ňu záujem, tak ona teraz nevidí dôvod, aby sa s ním mala stretávať. V závere uviedla, že má vedomosť o tom, že otec posiela každý mesiac výživné, z ktorého jej mama hradí výdavky na internát. Zákon o rodine č. 36/2005 Z. z. kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie k tomu, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby a kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v konaní vo veci zvýšenia výživného navrhuje zvýšiť výživné na maloletú A. podľa majetkových a príjmových pomerov otca, prípadne dohody rodičov.

7. Naposledy o výške výživného pre maloletú A. zo strany otca súd rozhodoval rozsudkom sp. zn. 8P/60/2024 zo dňa 10.04.2024, ktorým zmenil rozsudok sp. zn. 6C/136/2021 zo dňa 24.05.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.10.2012 tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zvýšil výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne, z toho 120 eur na bežné výživné a sumu 30 eur na tvorbu úspor maloletej.

8. Matka v tom čase pracovala v CDR Snina s priemerným príjmom vo výške 1000,- eur mesačne. K tomu mala príjem zo živnosti vo výške cca 2000,- eur mesačne. Otec pracoval v CDR Snina a udával príjem vo výške cca 970,- eur mesačne. Splácal úver za chatu vo výške 196,- eur mesačne. Maloletá A. bola v tom čase žiačkou 9. ročníka základnej školy.

9. Od tohto posledného rozhodnutia prešiel rok a pol a maloletá A. po ukončení základnej školy začala študovať na Strednej škole zdravotníckej v Prešove. Otec v konaní so zvýšením výživného nesúhlasil a okrem iného argumentoval tým, že s matkou sa dohodli na tom, že zvýšenie výživného v roku 2024 už bude zohľadňovať aj nástup dcéry na strednú školu. Ako vyplýva zo spisu sp. zn. 8P/60/2024, matka v tomto konaní uvádzala, že dcéra má podané prihlášky na stredné školy v Humennom a v Prešove. Je nepochybné, že je rozdiel vo výdavkoch rodiča, ak dieťa študuje v Humennom a dochádza denne domov a nemá tým náklady na ubytovanie a stravu na internáte a cestovné do Prešova a ak študuje v D. a býva počas týždňa na internáte. Matka vyčíslila len náklady dcéry na ubytovanie a stravu na internáte na sumu 160,- eur mesačne (30,- eur internát, 130,- eur strava). Maloletá A. má ďalej mesačné náklady na vreckové v sume 60 eur, električka 10 eur, telefónny paušál 20 eur, na stužkovú 10 eur, oblečenie a obuv 80 eur, kozmetika 30 eur, hygienické potreby 20 eur, poistenie 33 eur, školské potreby 20 eur, vitamíny 10 eur, lieky, kino, divadlo 15 eur, školské výlety (lyžiarsky, plavecký, výlet do Prahy...) mesačne 36 eur, strava doma počas víkendov 200 eur a iné. Otec nad rámec bežného výživného ničím neprispieva, s dcérou sa nestretáva a nemá tak žiadne ďalšie výdavky na ňu počas vzájomných stretnutí či víkendových pobytov. Väčšinu nákladov dcéry znáša matka, ktorá má príjem z pracovného pomeru vo výške cca 1038,- eur mesačne a k tomu príjem zo živnosti vo výške cca 700,- eur mesačne. (Účtovná závierka za rok 2024, príjmy vo výške 103 340,- eur a výdavky 94 696,- eur). Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi narodenému v r. 2014, otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa pracovnej zmluvy otec pracuje v Centre pre deti a rodiny Snina ako údržbár – vodič a podľa platobného výmeru dosahuje funkčný plat vo výške 1306,- eur. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahol otec vymeriavací základ za 06/2025 vo výške 1565,36 eur, za 07/2025 vo výške 1244,01 eur, za 08/2025 vo výške 1244,01 eur, za 09/2025 vo výške 1309,01 eur a za 10/2025 vo výške 1306,01 eur. Podľa Metodiky Ministerstva spravodlivosti SR pre výpočet výživného rodičov k deťom by výživné pre stredoškolačku pri 1 vyživovacej povinnosti rodiča malo predstavovať 24 % z jeho čistého príjmu, čo z čistého príjmu cca 900,- eur, ktoré dosahuje otec predstavuje sumu 200,- eur. Súd preto na pojednávaní dňa 14.11.2025 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 8P/60/2024-54 zo dňa 10.04.2024 tak, že zvýšil výživné zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 11.08.2025.

10. Dižné výživné za obdobie od 11.08.2025 do 14.11.2025 súd vyčíslil na sumu 182,- eur, pretože na základe zvýšenia výživného má otec zaplatiť za august 2025 o 32,- eur viac (20 dní x 1,60 eur), za 09/2025, 10/2025 a 11/2025 o 150,- eur viac, spolu o 182,- eur viac, ktoré otec zaplatí matke do 31.12.2025.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.