

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/109/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125354518
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6125354518.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka (sudca spravodajca) a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobkyne A. B., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XX/X, XXX XX A., právne zastúpenej Mgr. Petrom Balážom, advokátom, so sídlom Volgogradská 10964/19, 036 01 Martin, proti žalovanej D. E. F., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom G. XXX, XXX XX G., právne zastúpenej AK PG s. r. o., so sídlom Vápenná 7, 821 04 Bratislava, IČO: 36 866 911, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/37/2025 z 8. augusta 2025, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

II. Žalovanú p o u č u j e, že nariadené neodkladné opatrenie na návrh niektorej zo strán súd zruší ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a že žalovaná môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na nedôvodnosť uložených povinností.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej za účelom odstránenia vlhkosti ako zdroja výskytu a šírenia drevokaznej huby drevomorky domácej, povinnosť do 60 dní od doručenia uznesenia vykonať v jej rodinnom dome súp. č. XXX k. ú. G. presne špecifikované stavebné práce a tiež mikrovlnne ožiarit a ošetriť chemickým prípravkom príslušné stavebné časti domu, všetko v zmysle prílohy č. 2 cenovej ponuky spoločnosti CULTURAL SERVICE s.r.o. zo dňa 15. 12. 2024, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia (I. a II. výrok). Súčasne uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa v zmysle § 325 ods. 1 CSP dostatočne osvedčila potrebu úpravy pomerov sporových strán, pretože v dôsledku nekonania žalovanej môže dôjsť k vzniku škody v podobe opätovného napadnutia drevenice drevokaznou hubou drevomorkou domácou s tým, že táto drevenica tvorí jeden stavebný celok (dvojdom) pozostávajúci z rodinného domu žalobkyne súp. č. XXX a rodinného domu žalovanej súp. č. XXX, čo by mohlo mať za následok až nemožnosť bežného užívania nehnuteľnosti. Žalobkyňa osvedčila skutočnosť, že sporové strany vzájomne spolupracovali na riešení napadnutia drevenice drevokaznou hubou, avšak konkrétne stavebné práce a nevyhnutné opatrenia vykonala iba žalobkyňa. Nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho vo vykonaní rovnakých stavebných prác a nevyhnutných opatrení zo strany žalovanej v jej časti drevenice dôjde k vyriešeniu situácie a k odvráteniu možného vzniku škody na strane žalobkyne, ktorá by jej vznikla opätovným rozšírením drevokaznej huby do časti drevenice v jej vlastníctve z časti vo vlastníctve

žalovanej. Žalobkyni neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, lebo mal za to, že takto možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na plný úspech žalobkyne.

3. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie žalovaná, ktorej odvolacie námietky možno zhrnúť tak, že žalobkyňa predložila iba cenovú ponuku spoločnosti CULTURAL SERVICE s.r.o., ktorá sama o sebe nepreukazuje skutočný rozsah napadnutia hubou, ani nevyjadruje objektívne zistený rozsah potrebných opráv a ošetrovania stavby. Bola to samotná žalobkyňa, ktorá dlhodobo nedodržiavala základnú starostlivosť o svoju nehnuteľnosť predovšetkým v súvislosti so znižovaním vlhkosti v stavbe, jej vnútorných priestorov a teda nebolo možné dospieť k záveru, že by bolo treba bezodkladne upraviť pomery s cieľom zabrániť vzniku alebo rozširovaniu škody. Biologické poškodenie stavby spôsobené drevokaznou hubou sa nešíri podľa žalovanej takou intenzitou a rýchlosťou, aby v časovom horizonte nasledujúcich 60 dní mohlo dôjsť k zásadnému ohrozeniu samotnej stavby alebo jej konštrukčných častí. Doterajší vývoj naznačuje dlhodobý a pomalý priebeh poškodenia stavby. Súd prvej inštancie potom nariadil odstránenie aj takých napadnutých drevených trávov, ktorých odstránenie by mohlo viesť k narušeniu statiky celej stavby a ohroziť jej bezpečnosť. Podľa žalovanej neodkladné opatrenie je neprimeraným zásahom do jej ústavného práva vlastníť majetok a s ním disponovať, lebo sa nejedná o spoločnú nehnuteľnosť a nejde o spoluvlastníctvo.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že žalovaná k odvolaniu nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by preukázala, že skutkový stav zistený na základe ňou predložených dôkazov je nesprávny. Nie je pravdou, že cenová ponuka nie je dostatočným dôkazom o stave napadnutia stavby hubou a o rozsahu prác, ktoré je potrebné na sanáciu vykonať, pretože predložila do konania aj emailovú komunikáciu medzi ňou a žalovanou, respektíve jej dcérou pani H., ktorá v mene žalovanej potvrdila, že sú si vedomí rozsahu napadnutia ich stavby hubou a potreby riešiť to. Cenovú ponuku predloženú súdu si nechala vypracovať nie ona, ale samotná žalovaná a nejde teda o dôkaz zabezpečený žalobkyňou. Nie je pravdou, že by sa o stavbu nestarala.

5. Na základe odvolania žalovanej krajský súd, ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

6. Po preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, pretože rozhodnutie prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia je vecne správne. Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadnu právne významnú okolnosť, pre ktorú by odvolací súd mal pristúpiť k prehodnoteniu napadnutého uznesenia. Odvolací súd (v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením uznesenia, ktoré je dostatočne jasné a zrozumiteľné a preto odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov, ktoré viedli okresný súd k tomu, že neodkladné opatrenie nariadil.

7. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti dodáva, že prvoinštančný súd správne skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán neodkladným opatrením a správne tiež poukázal na ust. § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) CSP. Aj podľa odvolacieho súdu bolo potrebné na podklade zisteného stavu veci navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Odvolacia argumentácia, ku ktorej žalovaná nepripojila žiadne dôkazy (a ani ich neoznačila) zostala len v rovine jej tvrdení a teda nič nezmenila na správnosti skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie o naplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne uviedol, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá smeruje k zabráneniu majetkovej škody na jej strane. Odvolací súd súhlasí, že včasné nevykonanie prác a opatrení v časti drevenice žalovanej by nielen znehodnotilo v časti patriacej žalobkyni už realizované opatrenia opätovným rozšírením drevokaznej huby, ale v konečnom dôsledku ohrozilo aj funkčnosť a existenciu celej stavby ako takej. Nepochybne to vyplýva zo žalobkyňou predložených cenových ponúk (ich popisných častí) spoločnosti CULTURAL SERVICE s.r.o. a listu tejto spoločnosti zo dňa 15. 05. 2025. Predmetná drevenica, v ktorej jedna časť patrí žalobkyni a druhá časť zasa žalovanej je ohrozená pokračovaním rozširovania drevokaznou hubou, kedy vo svojej časti žalobkyňa urobila zodpovedajúce opatrenia na zabránenie poškodzovania stavby, avšak k tomuto nepristúpila žalovaná a aj cenová ponuka, ktorú si sama žalovaná dala vypracovať (a treba ju v tomto štádiu konania chápať ako odborné vyjadrenie) potvrdzuje, že hrozí deštrukcia celej stavby. Nie je teda podľa odvolacieho súdu možné riešenie, že len žalobkyňa vykonala vo svojej časti

potrebné opatrenia, nakoľko charakter napadnutia drevokaznou hubou celej stavby znamená, že pokiaľ sa čo najskôr neurobia také opatrenia aj v časti žalovanej, bude sa toto rozširovať opätovne i do časti patriacej žalobkyni.

8. Pokiaľ žalovaná poukazovala v odvolaní na to, že predmetná cenová ponuka nepreukazuje skutočný rozsah napadnutia hubou a zistený stav, bola predložená i emailová komunikácia medzi dcérou žalovanej a žalobkyňou, v ktorej dcéra žalovanej potvrdila, že bude treba vykonať práce potrebné na zabránenie šírenia drevokaznej huby a tým zabraňujúce deštrukcii stavby, avšak k tomu nedošlo. Nebolo ničím preukázané, že by samotná žalobkyňa nedodržiavala základnú starostlivosť o svoju časť stavby a nie je pravdou, že by intenzita, resp. rýchlosť šírenia bola v zásade malá, ako to prezentovala žalovaná, pretože potrebné kroky podľa odvolacieho súdu treba vykonať s dostatočným časovým predstihom. Odvolací súd poukazuje na vysvetlenie žalobkyne, že nedôjde k definitívnemu odstráneniu trávov, ale k ich nahradeniu, čiže ani žalovanou namietaná statika nebude nijakým spôsobom pri správnom výkone stavebných prác narušená. Nebola dôvodnou ani odvolacia námietka žalovanej, že nariadené neodkladné opatrenie predstavuje neprimeraný zásah do jej vlastníckych práv, lebo odvolací súd dáva do pozornosti celé znenie čl. 20 Ústavy SR, ktorý v odseku 3 určuje, že vlastníctvo zaväzuje. To znamená, že obsah vlastníckeho práva zahŕňa nielen práva ale aj povinnosti, čo je v podústavnej rovine definované i Občianskym zákonníkom v § 124 a nasl., ktoré upravujú obsah vlastníckeho práva, respektíve i susedské práva v rámci § 127, kde je uložené v rámci susedských práv vyvarovať sa nadmerného obťažovania iného a potom je táto problematika definovaná i cez § 415 a nasl. OZ, pokiaľ ide o predchádzanie hroziacim škodám, kedy v zmysle § 417 ods. 2 OZ je namieste uložiť také primerané a vhodné opatrenia, aby sa zabránilo hroziacej škode. Odvolací súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie je v súlade s týmito princípmi, považuje ho za vhodný prostriedok ochrany, lebo nie je možné čakať kým by prebehlo súdne konanie vo veci samej. V nadväznosti na uvedené má aj odvolací súd za to, že možno neodkladným opatrením dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami, v konečnom dôsledku žalovaná v tomto smere žiadnu odvolaciu argumentáciu nepredostrela. Nebolo potrebné žalobkyni ukladať povinnosť podávať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), súčasne ale odvolací súd v zmysle ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovanú o tom, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na nedôvodnosť uložených povinností.

9. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bola v odvolacom konaní plne úspešná žalobkyňa a preto jej odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.