

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/151/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203827  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203827.2

## Uznesenie

7 22P/151/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok, okr. Ružomberok a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. D. - H. D., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 a 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

2 22P/151/2025

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne odovzdáva maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, a to najdlhšie na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Ústredná vojenská nemocnica SNP – FN Ružomberok, ul. Považská 2748, 034 01 Ružomberok je povinná o d o v z d a ť maloletú A. do starostlivosti Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 50 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 80 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

5 22P/151/2025

1. Dňa 13.11.2025 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým sa maloleté dieťa odovzdáva do starostlivosti Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Úrad súčasne navrhol, aby súd neodkladným opatrením každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 EUR mesačne od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia.

2. Súd uznesením spis. zn. 22P/151/2025 zo dňa 13.11.2025 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z podaného podnetu vyplynulo, že dňa 09.09.2025 bol vo veci maloletej podaný na Okresný súd Liptovský Mikuláš podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2025 Z. z. o dočasnom odňatí maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadiť mu pobyt v zariadení Detské centrum Slovensko, Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok, najdlhšie na 6 mesiacov. Súd uznesením č.k. 22P/115/2025-8 zo dňa 26.09.2025 začal konanie o uložení výchovného opatrenia a ustanovil Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka maloletej. Na súdnom pojednávaní dňa 07.11.2025 bol vydaný rozsudok spis. zn. 22P/115/2025, ktorý do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť. K predmetnému konaniu bola zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „odd. SPODaSK“) zaslaná dňa 04.11.2025 aktualizovaná informácia o rodine evidovaná pod číslom 2025/137200. Na súdnom pojednávaní dňa 07.11.2025 bolo zo strany odd. SPODaSK doručené potvrdenie vystavené Mestskou políciou Ružomberok o vykonaných skúškach na prítomnosť alkoholu u oboch rodičov maloletého dieťaťa zo dňa 05.11.2025. V uvedený deň v poobedných hodinách obaja rodičia vykazovali požitie alkoholických nápojov. Dňa 12.11.2025 v obedňajších hodinách Mestská polícia Ružomberok prijala telefonické oznámenie od okoloidúcich o tom, že pred budovou Mestského úradu Ružomberok sa nachádzajú rodičia maloletej spoločne s maloletou, pričom otec mal fyzicky napadnúť matku a tiež maloleté dieťa. Otec hodil maloletú do kočíka a otvorenou rukou ju udrel do oblasti tváre. Príslušníci mestskej polície zistili, že maloletá nie je viditeľne fyzicky zranená, na nič sa nesťažuje a upozornili rodičov maloletej, že daná vec bude postúpená odd. SPODaSK. Po skončení úkonov mestskej polície, rodičia s maloletou z miesta odišli. Následne dňa 12.11.2025 bola vo večerných hodinách kontaktovaná príslušníkmi Mestskej polície Ružomberok pracovníčka pohotovostnej služby odd. SPODaSK, vo veci maloletej A., nakoľko sa pri supermarkete Tesco Adria v Ružomberku nachádzali rodičia s maloletou, ktorí boli viditeľne pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky. Pri príchode pracovníčky odd. SPODaSK sa matka maloletej na mieste nenachádzala. Nakoľko otec maloletej javil známky požitia alkoholu, alebo inej návykovej látky, nebol schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá bola následne príslušníkmi mestskej polície a pracovníčky odd. SPODaSK odovzdaná do starostlivosti detského oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok, kde sa maloletá nachádza doposiaľ. Oznámenie mestskej polície tvorí prílohu tohto listu. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Svojim spôsobom života ohrozujú zdravý vývin maloletého dieťaťa. Navrhli preto vydať neodkladné opatrenie vyššie uvedeného znenia.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s podaným podnetom a pripojenými listinami a súčasne aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu vo veci starostlivosti súdu o mal. A., spis. zn. 22P/51/2023 a 22P/115/2025, z ktorých vyplynulo, že rozsudkom spis. zn. 22P/51/2023 zo dňa 25.01.2024, právoplatným dňa 27.03.2024 súd určil nad starostlivosťou o mal. A. B. výchovné opatrenie – súdny dohľad. Rozsudkom spis. zn. 22P/115/2025 zo dňa 07.11.2025, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (všetci účastníci konania sa vzdali na pojednávaní po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania, matke však rozhodnutie zatiaľ doručené nebolo), súd rodičom a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému a inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok za účelom zabezpečenia psychologickú a inej odbornej pomoci rodičom a maloletému dieťaťu, posilnenia rodičovských zručností a vytvorenia

riadneho rodinného prostredia pre výchovu a ďalšiu starostlivosť o maloleté dieťa v rozsahu 40 hodín, ktoré sú rodičia a maloleté dieťa povinní absolvovať do 31.01.2026.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 363 ods. 1 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

15. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, resp. v rodinnom prostredí, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne, či dlhodobejšie nezvládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa, či jeho okolia, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

16. Po oboznámení sa s podnetom úradu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi tunajšieho súdu vo veci starostlivosti súdu o mal. A., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletej A. do dočasnej starostlivosti Detského centra

Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aktuálnou situáciou v rodine maloletého dieťaťa, keď ako to vyplýva zo správ úradu, ktorý pravidelne vykonáva sociálne šetrenia v rodine maloletej, rodičia maloletej nemajú zabezpečené stabilné výchovné prostredie pre maloletú, keď sa často sťahujú z miesta na miesto, nemajú aktuálne žiadny príjem, ich spolupráca s úradom je problematická, keď nereagujú na predvolanie ani na telefonáty, poskytujú nepravdivé informácie, u oboch rodičov je dôvodné podozrenie na užívanie alkoholických nápojov resp. iných návykových látok. Situácia v rodine sa vyhrotila dňa 12.11.2025, keď ako to vyplýva z podnetu úradu a z pripojených úradných záznamov Mestskej polície Ružomberok, otec maloletej pred Mestským úradom Ružomberok fyzicky napadol matku maloletej aj samotnú maloletú, keď podľa svedkov mal. dieťa hodil do kočíka a udrel ho otvorenou rukou do oblasti tváre. Nakoľko nedošlo k zraneniu dieťaťa, rodičia po skončení úkonov hliadkou mestskej polície z miesta odišli, pričom boli hliadkou upozornení na to, že celá vec bude oznámená na UPSVaR Ružomberok. V ten istý deň prijal operačný pracovník mestskej polície telefonické oznámenie o tom, že pri supermarkete Tesco OD Adria sa nachádzajú dve dospelé osoby s mal. dieťaťom, ktoré sú viditeľne pod vplyvom alkoholu. Hliadka po príchode na miesto zistila, že sa jedná o maloletú a jej otca, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a nebol schopný sa o mal. dieťa postarať, matka sa na mieste nenachádzala. Privolaná zamestnankyňa odd. SPODaSK maloletú A. odovzdala do starostlivosti detského oddelenia Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok, kde sa maloletá nachádza doposiaľ. Na základe zistených skutočností je zrejmé, že rodičia ponúknutú šancu na poskytovanie riadnej starostlivosti o mal. dieťa nevyužili, práve naopak, napriek uloženým výchovným opatreniam vyššie uvádzanými rozsudkami tunajšieho súdu, poskytnutej pomoci zo strany úradu, ani u jedného z rodičov nevidno žiadnu snahu o zlepšenie životnej situácie svojej a ani u mal. dieťaťa (sú nezamestnaní, otec aj napriek tomu, že na pojednávaní dňa 07.11.2025 v konaní vedenom pod. sp.zn. 22P/115/2025 tvrdil,, že v nedeľu 09.11.2025 odchádza za prácou do Nemecka, neodišiel, rodičia sú naďalej bez stabilnej strechy nad hlavou, naďalej u nich pretrváva podozrenie z požívania vo zvýšenej miere alkoholických nápojov, mal. dieťa nechodí do škôlky, nie je jasné z akých zdrojov uhrádzajú náklady súvisiace so starostlivosťou o mal. dieťa,...). Napriek tomu, že obaja rodičia na poslednom pojednávaní konanom dňa 07.11.2025 prejavili snahu o nápravu pomerov a starostlivosť o mal. dieťa, pričom boli dôrazne niekoľkokrát upozornení na následky svojho konania, resp. nekonania, t.z. bezprostrednú možnosť odňatia dieťaťa, vo svetle posledných udalostí opísaných v úradných záznamoch Mestskej polície Ružomberok zo dňa 13.11.2025 má súd vážne pochybnosti o ich snahe a zámeroch a celkovo o ich možnostiach zabezpečiť adekvátnu starostlivosť svojej dcéry. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto súd na základe podnetu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a maloleté dieťa neodkladným opatrením dočasne zveril do starostlivosti Detského centra Slovensko, nakoľko by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu zdravia a života mal. dieťaťa, keď maloletá naďalej nemá zabezpečenú adekvátnu starostlivosť a potrebné rodinné zázemie. Pre dieťa je nevyhnutné, aby vyrastalo v harmonickom prostredí, kde bude mať zabezpečené všetky nevyhnutné základné potreby, výchovu, výživu, riadnu osobnú starostlivosť, pričom z doposiaľ zistených skutočností rodičia maloletej toto prostredie nevedia zabezpečiť. Aktuálny spôsob života rodičov maloletej predstavuje hrozbu pre jej ďalší všestranný psychický, fyzický i sociálny rozvoj. V danej veci sa súd zaoberal aj skutočnosťou, či je možné dieťa zveriť do starostlivosti inej blízkej osoby, pričom takúto osobu nezistil. V konaní spis. zn. 22P/115/2025 sa stará matka maloletej - pani B. vyjadrila, že aktuálne nie je v jej možnostiach a schopnostiach, aby prevzala starostlivosť o maloletú, s poukazom na to, že nemá zabezpečené trvalé bývanie a pracuje na zmeny ako upratovačka v ÚVN Ružomberok, niekedy aj počas víkendov.

17. Vzhľadom k tomu, že mal. A. sa v súčasnosti nachádza na detskom oddelení Ústrednej vojenskej nemocnice SNP – FN Ružomberok, súd súčasne uložil tomuto zariadeniu povinnosť bezprostredne po ukončení poskytovania zdravotnej starostlivosti maloletej, mal. Elizabeth odovzdať do starostlivosti Detského centra Slovensko, so sídlom Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať Detské centrum Slovensko, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre

nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, keď úprava výživného na maloleté dieťa neodkladným opatrením je v jeho záujme, keďže to, že bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti Detského centra Slovensko, automaticky neznamená, že rodičia dieťaťa sú zbavení zodpovednosti za uspokojovanie potrieb dieťaťa.

19. Toho času súd nemá dostatočne preukázané možnosti a majetkové pomery rodičov. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne síce vyplýva, že rodičia v súčasnosti nemajú žiadny príjem, avšak bez ohľadu na to, je každý rodič povinný platiť minimálne výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Čo do výšky výživného súd určil vo vzťahu k matke výživné na mal. dieťa v sume 50 eur mesačne, keď zohľadnil skutočnosť, že matka je aktuálne bez príjmu, je síce poberateľkou rodičovského príspevku na maloletú vo výške 351,80 eur, čo vyplýva z pripojeného spisu spis. zn. 22P/115/2025, avšak príjmom tohto príspevku je mesto Ružomberok. Vzhľadom k tomu, že maloletá bude umiestnená do starostlivosti Detského centra Slovensko ako aj na skutočnosť, že maloletá bude mať 06.12.2025 tri roky a matka, matka má možnosť riadne sa zamestnať a prispievať na výživu maloletej v určenej čiastke. Otcovi maloletej súd určil výživné v sume 80 eur mesačne, keď vo vzťahu k nemu prihladol na to, že si privyrába príležitostnými brigádami, pričom na poslednom pojednávaní vo veci spis. zn. 22P/115/2025 konanom dňa 07.11.2025 tvrdil, že chce odísť pracovať do Nemecka (kde však zjavne ešte neodišiel), pričom by mal zarobiť okolo 2600 eur v čistom. Na základe uvedeného mal súd za to, že rodičia sú schopní platiť výživné na mal. dieťa v uvedenej výške, t. j. vo výške, ktorá má pokryť nevyhnutné náklady maloletého dieťaťa, t. z. v nevyhnutnej miere, v zmysle § 366 CMP, a to na účet zariadenia, do starostlivosti ktorého bude maloletá odovzdaná.

#### **Poučenie:**

2

22P/151/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (výrok I., II) je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 4 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (výrok III., IV.) je vykonateľné jeho doručením.