

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012600  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012600.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného Vojtecha Szladkého, nar. 19.04.1968, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Vojtecha Szladkého, nar. 19. 04. 1968 v Hurbanove, trvale bytom Kolárovo, Školská 2745/23, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/6/2022 zo dňa 27. 09. 2022, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 03.10.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že si počas výkonu trestu odňatia slobody uvedomil stratu milovanej osoby ako aj nesprávnosť konania, ktorým sa dostal do výkonu trestu, čo veľmi ľutuje. Vo výkone trestu sa snaží plniť si svoje povinnosti k absolútnej spokojnosti príslušníkov ZVJS a rovnako aj na pracovisku. Zamestnávateľ Slovenské lodenice Komárno, kde až do zadržania pracoval, s ním neukončil pracovný pomer, tento trvá a po podmiennečnom prepustení nastúpi ihneď do práce.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, lustráciami na odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/6/2022 zo dňa 27.09.2022.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/6/2022 zo dňa 27.09.2022, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, v trvaní 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 07.10.2025 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 07.06.2027.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 14.10.2025 súd zistil, že odsúdený Vojtech Szladký bol dňa 28.12.2022 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol dodaný dňa 07.12.2022 na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie v ÚVV a ÚVTOS Nitra počas krátkeho pobytu výkonu trestu nebolo v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas umiestnenia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu i ústrojovú disciplínu dodržiava. V osobných veciach si udržiava náležitý

poriadok, až na jeden prípad, keď mal vo svojich osobných veciach dve ústavné deky. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol v tunajšom ústave trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 27.06.2025 pochvalou za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové relácie, číta dostupnú literatúru a hráva spoločenské hry. V prípade priaznivých poveternostných podmienok využíva možnosť vychádzok. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája formou komunitných stretnutí. Voľný čas využíva v rámci svojich možností a záujmov zmysluplne. Odsúdený je pracovne zaradený od 15.02.2024 na pracovisko mimo ústavu s dohľadom LES KORP, kde má pracovnú morálku hodnotenú kladne, fond pracovnej doby riadne využíva. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, bez negatívnych poznatkov. Odsúdený je vyučený v odbore opravár poľnohospodárskych strojov. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval ako zámočník a zvärač. Odsúdený je rozvedený. Má jednu dospelú dcéru. Vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt udržiava formou korešpondencie a telefonovania s priateľkou. O kontakt formou návštevy doposiaľ nežiadal. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať na adresu Rábská 59, Kolárovo. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný nedirektívny, usmerňujúci prístup so zameraním k sebakritike, zvažovaniu následkov svojich činov a zodpovednosti za svoje konanie ako aj kritickému postoj k návykovým látkam. Ďalej bol vedený rešpektovaniu a dodržiavaniu spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj, plne akceptuje svoje správanie. K užívaniu alkoholu deklaruje kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia odporučil uložiť probačný dohľad.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený bol päťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody je opakované.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Na otázku prokurátora, čím sa v prípade podmieneného prepustenia bude živiť a kde bude bývať, odsúdený uviedol, že je zväračom, bude pomáhať kamarátom vo všetkom, bývať bude Hradská 59, Kolárovo. Na otázku prokurátora, nech uvedie argumenty, v zmysle ktorých by súd mohol dôvodne očakávať a predpokladať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život, pričom v tomto smere poukázal na skutočnosť, že pre trestnú činnosť násilného charakteru nebol odsúdený prvýkrát, dokonca v r. 2009 pre trestnú činnosť násilného charakteru bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, odsúdený uviedol, že urobí všetko pre to, aby bol lepší a bude robiť ako zvärač.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že z vykonaného dokazovania má za to, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, má však za to, že o prvej materiálnej podmienke možno polemizovať a túto považuje za splnenú len čiastočne, pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku k jej naplneniu nedošlo ani len v minimálnej miere. Odkazovala pritom na oboznámenie sa odpisom registra trestov, z ktorého je zrejmé, že odsúdený sa násilnej trestnej činnosti nedopustil prvýkrát, ale opakované, z čoho uzatvára, že násilný spôsob riešenia nedorozumení, resp. presadzovanie vlastnej vôle násilím, považuje odsúdený za svoju normu. Dokonca pre závažnú trestnú činnosť násilného charakteru bol v minulosti nielen odsúdený na podmienený trest, ale aj nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý aj vykonal, no tieto okolnosti nevedli u odsúdeného k žiadnej náprave a v spôsobe jeho života, ktorý je neakceptovateľný s normami spoločnosti, naďalej pokračuje. V neposlednom rade prokurátorka poukázala na menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko recidívy. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdený predmetnú trestnú činnosť, pre ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, spáchal voči svojej matke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla prokurátorka žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť, pričom záverom dodala, že ani sám odsúdený nevedel súdu relevantným spôsobom zdôvodniť svoju žiadosť,

neuviedol žiadne argumenty, pre ktoré by bolo možné čo i len v minimálnej miere predpokladať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie (1. materiálna podmienka) a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (2. materiálna podmienka).

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil, že návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (1. materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému síce neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, avšak túto podmienku nemožno mať bez ďalšieho za splnenú. Je potrebné skúmať, či u odsúdeného došlo k polepšeniu, teda, či u neho prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti oprávňujúci nádej, že v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho musí súd

zvážiť aj závažnosť a povahu trestného činu, ktorého sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti.

Súdy sú povinné sa pri hodnotení prvej materiálnej podmienky zaoberať aj otázkou, či pozitívne správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody svedčí o skutočnej zmene životného postoja odsúdeného, alebo je len prispôsobením sa v snahe vytvoriť pozitívny obraz o svojej osobe, bez toho, aby došlo aj k skutočnej zmene tých aspektov, ktoré boli príčinou protiprávneho konania.

Podľa názoru súdu v prípade odsúdeného polepšenie nenastalo. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho správanie je síce na požadovanej úrovni, ale za celý doterajší pobyt vo výkone trestu od 07.12.2022 si vytvoril podmienky len na získanie 3 disciplinárnych odmien, čo v priemere znamená 1 za rok. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nevyvíja dostatočne aktívnu snahu z jeho strany po akýchkoľvek dostupných aktivitách vo výkone trestu a prevažne len dodržiava podmienky výkonu trestu, čo je ale jeho elementárna povinnosť. Je možné preto aj s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života konštatovať, že jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody je len prispôsobením sa režimu v ústave a nevybočuje z rámca správania ostatných odsúdených. Riziko recidívy je stredné, čo značí, že u odsúdeného naďalej pretrvávajú sklony k možnému páchaniu trestnej činnosti.

Tretia zákonná (2. materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd pri skúmaní splnenia tejto podmienky objasňuje, skúma, komplexnejšie posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.

Súd ani druhú materiálnu podmienku nepovažuje za splnenú, pretože ak u odsúdeného nenastalo riadne a preukázateľné polepšenie ani v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, nemožno dospieť k záveru, že odsúdený bude schopný viesť riadny život po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Prihliadajúc na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za trestný čin ublíženia na zdraví rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/6/2022 zo dňa 27.09.2022, keď kvôli peniazom sa neštilil použiť násilie voči svojej matke. Pritom z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestného činu ublíženia na zdraví. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, v minulosti mu bol uložený ako nepodmienečný, tak aj podmienené tresty, napriek tomu tieto nemali dostatočný výchovný účinok, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. U odsúdeného absentuje rešpekt k dodržiavaniu právnych noriem, čo znižuje očakávanie súdu o vedení riadneho života na slobode.

Navyše, odsúdený ani pri výsluchu na verejnom zasadnutí nevedel dostatočne konkretizovať, akým spôsobom by sa snažil viesť riadny život a čo by urobil pre to, aby sa už ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal, rovnako žiadnym spôsobom neprejavil ľútosť nad svojím konaním.

Keďže úplnú nápravu odsúdeného možno dosiahnuť len ďalším výkonom uloženého trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.