

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/162/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204238  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., t.č. Cedntrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča, Medzilaborce a otec neuvedený, za účasti zákonných zástupcov mal. matky: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., v konaní o ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

- I. Ustanovuje sa za poručníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, H. Krompachy, ktoré je oprávnené a povinné maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a dbať pri tom na pokyny súdu.
- II. Ustanovený poručník je povinný predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.09.2025 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len úrad) na začatie konania o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

2. Úrad svoj podnet odôvodnil tým, mal. Ondrej pochádza z mal. matky C. B., nar. XX.X.XXXX, otcovstvo u neho nebolo určené. Mal. A. bol spolu so svojou mal. matkou C. B. dňa 2.10.2024 umiestnený do Centra pre deti a rodiny sv. I. C. v Medzilaborciach na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/177/2024-8, zo dňa 27.9.2024, vykonateľného dňa 27.9.2024. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 10P/177/2024, zo dňa 24.3.2025, právoplatného dňa 16.5.2025, bolo mal. A. B. a jeho mal. matke C. B. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja Duchnoviča, Medzilaborce na dobu najdlhšie šiestich mesiacov. Mal. A. je spolu so svojou mal. matkou C. stále umiestnený v Centre pre deti a rodiny sv. I. C. v Medzilaborciach. Mal. A. nemá ustanoveného poručníka, nakoľko sa pred jeho umiestnením nenašla vhodná osoba, ktorá by riadne vykonávala funkciu poručníka mal. A.. Jeho stará matka E. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola v tom čase matkou šiestich mal. detí, mala zo svojej osobnej starostlivosti, na základe rozhodnutia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi odňaté dve najmladšie mal. deti, J. D., nar. XX.X.XXXX a D. F., nar. X.XX.XXXX. Svojim ďalším štyrom mal. deťom, C. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, K. B., nar. XX.X.XXXX a D. F., nar. X.XX.XXXX, ktoré mala vo svojej starostlivosti nezabezpečovala riadnu starostlivosť. Mal. deti si riadne neplnili povinnú školskú dochádzku a matka im nevedela zabezpečiť stabilné bývanie. So svojimi mal. deťmi a vnukom A. neustále migrovala medzi Richnavou a Krompachami a nemala zabezpečený dostatočný príjem. Dňa 12.9.2025 porodila dvojčatá L. a A. F., ktoré jej boli na základe uznesenia Okresného súdu Spišská

Nová Ves o neodkladnom opatrení, tiež odňaté z jej osobnej starostlivosti a umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Otec mal. matky a starý otec A., A. B., nar.X.X.XXXX nežil s jeho starou matkou v spoločnej domácnosti a nemali o ňom žiadnu vedomosť. Úrad nemá ani teraz vedomosť, kde sa p. B. zdržiava. Návrh na ustanovenie poručníka pre mal. A. si v mesiaci apríl 2024 podal brat jeho starej matky, p. H. F., nar.XX.X.XXXX. Konanie vo veci ustanovenia poručníka bolo na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vedené pod sp. zn. 10P/61/2024. M. F. svoj návrh po umiestnení mal. A. do zariadenia vzal späť v plnom rozsahu. Späť vzatie návrhu bolo na súd doručené dňa 3.10.2024. Na základe žiadosti p. H. F., bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.11.2024, právoplatným dňa 6.2.2025 konanie vo veci ustanovenia poručníka pre mal. A. B., zastavené. K dnešnému dňu nemá mal. A. B. ustanoveného poručníka, ktorý by ho zastupoval, spravoval jeho majetok a nakladal s ním. Vychádzajúc z uvedených skutočností, preto úrad podáva podnet na začatie konania o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu A. B., nar.X.X.XXXX. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd do funkcie poručníka maloletého dieťaťa ustanovil Mesto Krompachy. Ustanovený poručník by bol oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dbať pri tom na pokyny súdu a predkladať raz za 6 mesiacov správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom

3. Uznesením sp. zn.: 10P/162/2025-4 zo dňa 09.10.2025 súd začal bez návrhu konanie o ustanovenie poručníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní a pribral Mesto D. do konania ako účastníka.

4. Zo správy Obce Richnava zo dňa 15.10.2025 bolo zistené, že E. F., nar. XX.XX.XXXX má trvalý pobyt na adrese C. XXX/XX, D., avšak žije so svojim druhom J. D. , nar. XX.XX.XXXX v G.. Majú spolu 8 detí, ktoré sú momentálne umiestnené v CDR. Obývajú murovaný dom, ktorý je partnerovej matky. Podmienky na bývanie sú veľmi nízkej životnej úrovne.

5. Zo správy Mestského úradu Krompachy zo dňa 20.10.2025 bolo zistené, že C. B., nar. XX.XX.XXXX je matkou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX ďalších maloletých detí, ktoré sú toho času umiestnené v N. Nižná Kamenica. Otec maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX má trvalé bydlisko v G., tento odišiel za prácou v roku 2018 do Anglicka, kde striedal pobyty a v zahraničí je dodnes.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila maloletá matka, jej matka ako zákonný zástupca a kolízny opatrovník. Starý otec A. B. ako aj Mesto Krompachy sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo u oboch riadne vykázané.

7. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

10. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

11. V tomto prípade súd na podklade doručeného podnetu zistil, že matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je tiež maloletá a teda nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, aby mohla maloletého syna v celom rozsahu zastupovať. Súd preto ustanovil maloletému poručníka v zmysle citovanej právnej úpravy Zákona o rodine a to Mesto Krompachy, nakoľko sa nenašla žiadna iná osoba, ktorá by bola vhodná na ustanovenie do funkcie poručníka. Mesto D. bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dbať pri tom na pokyny súdu a to až do plnoletosti matky maloletého.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd v danom konaní rozhodol tak, že náhradu trov nikomu nepriznal, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

16. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomná maloletá matka, jej matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Otec maloletej matky sa práva podať odvolanie nevzdal, na pojednávaní nebol prítomný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.