

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010643
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124010643.10

Uznesenie

Okresný súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich členov senátu Mgr. Miriam Borsukovej a Mgr. Ing. Janky Urbanovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na obnovu konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.11.2025, takto

rozhodol:

I. Podľa § 394 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku, súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, účinného do 5.8.2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 5.8.2024, vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Tk/2/2016.

II. Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 3.8.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/5/2017 zo dňa 7.2.2018 vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, a z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 403 Trestného poriadku odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom A. XXX, u ktorého je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku neberie do väzby a účel väzby podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa nahrádza, dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku a § 82 odsek 1 Trestného poriadku obvinenému sa ukladajú tieto obmedzenia a povinnosti:

- povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu
- povinnosť pravidelne dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi v termínoch nim určených
- dostaviť sa v určenom čase na každé predvolanie súdu.

Podľa § 82 odsek 3 Trestného poriadku súd určuje, že plnenie a kontrolu uložených povinností a obmedzení nad obvineným bude vykonávať probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Nitre s miestom výkonu na Okresnom súde Galanta.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 02.05.2024 návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Tk/2/2016, ktorý doplnil

prostredníctvom obhajcu dňa 16.05.2024. Návrh odôvodnil tým, že o povolenie obnovy konania žiada z dôvodu uloženia trestu prepadnutia majetku odsúdenému, pričom poukázal na ustanovenie § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku, ktorého podstatou je to, že skutočnosťou skôr neznámou je aj strata účinnosti právneho predpisu alebo jeho časti, alebo niektorého ustanovenia podľa § 125 odsek 3 Ústavy SR. V danom prípade je takou skutočnosťou nález ÚS SR zo dňa 27.09.2023 č. PL.ÚS-1/2021-164, publikovaný v Zbierke zákonov pod č. 402/2023 Z. z., ktorým vyslovil, že ustanovenia § 58 odsek 2 a 3 Trestného poriadku nie sú v súlade s čl.1, čl.13 ods. 4, čl. 16 ods. 2, čl. 20 ods. 1 Ústavy SR.

Súd vo veci rozhodol uznesením sp.zn. 1Nt/13/2024 zo dňa 17.12.2024 tak, že podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 03.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/75/2017 zo dňa 07.02.2018, právoplatným dňa 07.02.2018, vo výroku o treste prepadnutia majetku a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na podklade podanej sťažnosti odsúdeným Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 20.3.2025 zrušil napadnuté uznesenie a a uložil súdu prvého stupňa aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, vypočutím odsúdeného a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 03.08.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/75/2017 zo dňa 07.02.2018, právoplatným dňa 07.02.2018, bol odsúdený uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona uložený trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Odsúdený vykonával trest odo dňa 19.02.2018 a koniec trestu mal dňa 05.02.2027. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 37Nt/32/2024 zo dňa 02.10.2024, právoplatným dňa 02.10.2024 bol podľa § 414a Trestného poriadku s poukazom na § 65a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol odsúdenému premenený zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vo výmere zostávajúcich nevykonaných 28 mesiacov a 3 dni. Zároveň mu bola podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona uložená povinnosť, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, každý deň vrátane víkendov a štátnych sviatkov, ako aj dní pracovného pokoja v čase od 00:00 hod. do 24:00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať sa v bydlí na adrese E. XXX/X, XXX XX D. vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie 53 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona mu súd nariadil kontrolu odsúdenému technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 odsek 1 Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 odsek 1 Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technikami prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z predloženej správy z Mestského súdu Bratislava III., zo dňa 26.09.2024 sp. zn. KP/24-876 vyplynulo, že konkurzné konanie voči dlžníkovi A. B. nebolo vedené, t.j. výkon rozhodnutia v časti trestu prepadnutia majetku alebo zrealizovaný, resp. ani sa doposiaľ nezačalo s jeho výkonom. Z pripojenej správy Okresného súdu Žilina vyplynulo, že tam nie je vedené konkurzné konanie týkajúce sa výkonu trestu prepadnutia majetku odsúdeného.

Odsúdený aj obhajca na verejnom zasadnutí zotrvali na svojom návrhu.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom k tomu, že prvostupňový súd je viazaný právnym názorom sťažnostného súdu a zároveň s poukazom na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia NSSR č. 131/2024 zo dňa 28.11.2024 navrhuje aby súd podľa § 400 odsek 1 TZ s dôvodov podľa § 394 odsek 4 písmeno b) TP, rozhodol o povolení obnovy konania a zároveň zrušil celý výrok o treste ktorý bol odsúdenému uložený, keďže odsúdený je vo výkone trestu, ale bol mu premenný na trest domáceho

väzenia, navrhol, aby súd rozhodol v súlade s § 400 odsek 3 rozhodol o väzbe, a to tým aby nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a stanovil primerané obmedzenia a povinnosti, stým ako väzobný dôvod uviedol dôvod preventívny § 71 odsek 1 TP.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021 zo dňa 27.09.2023 bolo rozhodnuté, že ustanovenia § 58 odsek 2 a 3 Trestného zákona nie sú v súlade s článkom 1 odsek 1, článkom 13 odsek 4, článkom 16 odsek 2 a článkom 20 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 393 odsek 1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené voči určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možné v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odseku 1 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Z ustanovenia § 93 odsek 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky vyplýva, že ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, alebo nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodol inak.

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len z časti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutie na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Ak súd prvého stupňa rozhodol o nevzatí obvineného do väzby, lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu o vzatí do väzby. Ak súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 400 ods. 1 a o povolení obnovy konania rozhodol nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a), jeho rozhodnutie o väzbe sa považuje za rozhodnutie odvolacieho súdu.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania ako aj na podklade nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021 zo dňa 27.09.2023 súd dospel k záveru, že je dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného poriadku, keďže skutočnosťou skôr neznámou je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa článku 125 odsek 3 Ústavy SR voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Z uvedeného dôvodu súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného, keďže mu bol obligatórne uložený trest prepadnutia majetku podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona, ktoré ustanovenie v dôsledku nálezu Ústavného súdu PL. ÚS 1/2021 stratilo účinnosť.

Súd tak zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 3.8.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/5/2017 zo dňa 7.2.2018 vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému A. B., a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad pretože v opačnom prípade pri zrušení iba časti výroku o treste prepadnutia majetku, by nastal stav, že by nebolo možné v trestnom konaní odsúdeného pokračovať a v obnovenom konaní by súd musel zastaviť trestné stíhanie pre prekážku rozhodnutej veci. Uvedené vyplýva aj zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 131/2024 zo dňa 28.11.2024, podľa ktorého: „z ustanovenia § 393 odsek 1 Trestného poriadku vyplýva, že zmyslom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je pokračovať v trestnom stíhaní, ak skoršie trestné stíhanie tej istej osoby pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením. Preto ak súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku návrhu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo z časti, vždy pokračuje v trestnom konaní podľa § 403 a nasledujúcich Trestného poriadku a to bez ohľadu na uplatnený dôvod obnovy konania podľa § 394 odsek 1 až 5 Trestného poriadku.“

Pokiaľ je návrh na povolenie obnovy konania dôvodný len vo vzťahu k niektorému z uložených trestov, súd zruší vždy celý výrok o treste; inak by pokračovaniu v trestnom stíhaní bránila prekážka rozhodnutej veci podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku. Ak bola dôvodom obnovy konania strata činnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods.3 Ústavy Slovenskej republiky (§ 394 odsek 4 písmeno b/ Trestného poriadku), súd je v takom prípade povinný vyhodnotiť, ktorý zákon je v komplexe všetkých aspektov týkajúcich sa aplikačných otázok relevantných pri opätovnom ukladaní trestu pre páchatel'a najpriaznivejší (čl.50 odsek 6 Ústavy SR, § 2 odsek 1 Trestného zákona). To ale neznamená, že výsledok konania po povolení obnovy konania musí byť pre obvineného nutne priaznivejší, než pôvodné rozhodnutie; nesmie mu však byť uložený trest prísnejší, ak bola obnova konania povolená len v jeho prospech (§405 písmeno b/ Trestného poriadku). Uvedené platí aj v prípade, ak bola obnova konania vo vzťahu k výroku o treste povolená z iného dôvodu, ako podľa § 394 odsek 4 písmeno b/ Trestného poriadku a medzičasom došlo k zmene zákona, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia.“

Súd nezrušil rozsudok v časti výroku o ochrannom opatrení (ochrannom dohľade), ktorý bol odsúdenému uložený, nakoľko tento už odsúdený vykonal dňa 2.10.2025 (podľa správy probačného a mediačného úradníka čl. 783 pripojeného spisu 4Tk/2/2016).

S poukazom na to, že u odsúdeného bola povolená obnova konania a zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Tk/2/2016 zo dňa 3.8.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/5/2017 zo dňa 7.2.2018, zanikol podklad pre ďalší výkon trestu odňatia slobody. Odsúdenému bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 37Nt/32/2024 zo dňa 02.10.2024, premenený zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vo výmere zostávajúcich nevykonaných 28 (dvadsať osem) mesiacov a 3 (tri) dni, s kontrolou technickými prostriedkami, jedná sa tak o len o inú formu výkonu trestu odňatia slobody a to trestom domáceho väzenia s elektronickým monitoringom.

Súd preskúmal, či u odsúdeného existujú dôvody väzby, a na základe obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, odsúdený mal aktívne konať, keď so spolupáchatel'om, právoplatne odsúdeným F. G., pestovali rastliny rodu Cannabis v rodinnom dome č. 72 v obci Kamenín v pivničných priestoroch domu, od 14.10.2015 do 8.12.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má 3 záznamy o odsúdení (v jednom prípade v konaní, ktorého sa týka povolenie obnovy konania), jedno odsúdenie má zahladené a Okresným súdom Galanta mu bolo dňa 19.5.2022 rozsudkom sp.zn. 17T/84/2021 upustené od uloženia súhrnného trestu. Súd zistil, že dôvody tzv. preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sú u obvineného naďalej aj v tomto štádiu trestného konania dané, najmä s poukazom na na charakter, závažnosť, a spôsob spáchania drogovej trestnej činnosti kladenej mu za vinu v prejednávanej veci.

Pri rozhodovaní o väzbe však treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste,

pokiaľ by bola príliš prísnyím zaist'ovaním opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. Aj keď dôvody väzby sú dané, súd pri rozhodovaní o väzbe, prihliadol najmä na správanie sa odsúdeného, ktorému bol premenený výkon trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia s kontrolou technickými prostriedkami, podľa správy probačného a mediačného úradníka týkajúcej sa výkonu ochranného dohľadu (ktorého výkon začal prepustením odsúdeného na výkon trestu domáceho väzenia dňa 2.10.2024 a skončil dňa 2.10.2025), je riadne zamestnaný ako pomocná sila v kuchyni u svojho otca v E. E. D. počas výkonu ochranného dohľadu riadne spolupracoval, na termíny sa dostavoval riadne a včas. Počas výkonu ochranného dohľadu sa nedopustil trestného činu ani priestupku.

Z hore uvedených dôvodov s poukazom aj na aktuálne znenie § 71 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého má byť obvinený vo väzbe iba v prípade, ak vzhľadom na jeho osobu, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo 81 Trestného poriadku, súd obvineného nevzal do väzby a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže účel väzby u obvineného možno dosiahnuť aj bez jeho samotného výkonu pri jej nahradení kombináciou vyššie uvedených podmienok. Súčasne súd má za to, že doposiaľ strávená doba vo výkone trestu, by mohla byť dostatočná pre obvineného, aby prehodnotil svoje ďalšie správanie v budúcnosti. Povinnosti a obmedzenia, ktoré súd určil obvinenému by mali byť podľa názoru súdu dostatočné na nahradenie väzby obvineného, ako aj na ochranu spoločnosti a mali by slúžiť súčasne ako individuálna prevencia pre obvineného.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní na Okresný súd Nitra, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.