

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010452
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010452.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného P. B., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 232 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.07.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný
P. B., narodený XX.XX.XXXX X. P.,
trvale bytom M. XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 13.02.2020 v čase okolo 15.40 hod. na spojovacej účelovej komunikácii medzi obcami Kapince a Hruboňovo v okrese Nitra po tom, čo sa mu poškodení npor. P. T. a npor. E. V., príslušníci operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, v danom čase velení do plánovanej služby, preukázali služobnými preukazmi a ústnym vyhlásením „polícia“, po výzve npor. Pavla T. na preukázanie svojej totožnosti, týmto povedal „chodte do piče, dajte mi pokoj, čo stále odo mňa chcete“, pričom následne fyzicky napadol poškodeného npor. E. V. a to tak, že ho oboma rukami sotil do pliec, v dôsledku čoho tento dopadol na prednú časť služobného vozidla, kde sa ho obvinený snažil udrieť päťou ruky do tváre v čom mu npor. P. T. zabránil tým, že ho potiahol za bundu, na čo sa npor. E. V. postavil z kapoty vozidla za účelom pomôcť so spacificovaním obvineného npor. P. T., pričom po pristúpení k nim ho obvinený pravou rukou zovretou v päť udrel do pravého líca a ďalej kládol aktívny odpor tým, že sa mykal a kopal nohami, počas čoho npor. P. T. kopol do holennej časti pravej nohy, následne sa obom príslušníkom PZ za použitia hmatov a chvatov podarilo obvineného dostať na zem, kde sa mu snažili založiť putá, avšak obvinený ďalej kopal, mykal so sebou a pokúšal sa oboch príslušníkov PZ udierať rukami, jeho agresivita sa stupňovala, počas čoho im taktiež vulgárne nadával, kričal, že ich zabije a taktiež im uviedol, že: „budete grcať krv, každý deň vás dobijem“, následne chytil npor. E. V. za jeho ľavú nohu, ktorú sa mu snažil vykrútiť a npor. P. T. dvakrát kopol do hlavy, raz do ľavej ruky a dvakrát do pravej ruky, pričom tomuto nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, avšak poškodenému npor. E. V. svojim konaním spôsobil stredne ťažký úraz, a to poranenie lakťového bočného väzu malíčka v oblasti dolného medzičlánkového kĺbu malíčka pravej ruky, čiastočné roztrhnutie vystierača malíčka pravej ruky a pomliaždenie kosti hlavičky druhej záprstnej kosti vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti 9 týždňov, počas ktorých bol poškodený npor. E. V. obmedzený v obvyklom spôsobe života, a ďalší ľahký úraz, a to natiahnutie v oblasti ľavého členka s priemernou dobou liečenia do 7 dní,

t e d a :

použil násilie v úmysle spôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví,

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l :

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/19/2020 zo dňa 08.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, spôsobenú škodu vo výške 60, 51 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, 852 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, spôsobenú škodu vo výške 8.375,67 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv/161/20/4403-19 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 05.05.2021, súd prejednal trestnú vec obžalovaného P. B. a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 13.07.2021 hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 08.03.2021 (č.l. 165 - 171), výsluchom svedkov npor. E. V.Ý. a npor. P. T., prečítaním výpovedí svedkov P. V. zo dňa 19.03.2021 (č.l. 219 - 222), C.. C. M. zo dňa 19.03.2021 (č.l. 223 - 226), svedka poškodeného U. vnútra Slovenskej republiky, v zast.: JUDr. Karolom Velčickým zo dňa 19.03.2021 (č.l. 204-218), čítaním znaleckého posudku č. 116/2020 vypracovaného znalcom MUDr. Šimonom Kónym z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia (č.l. 95 - 114), tiež oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, oboznámením obrazových záznamov z CD zo systému „Soitron“ v služobnom motorovom vozidle poškodených a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn.: 1T/19/2020.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.07.2021 nedostavil, hoci o jeho termíne preukázateľne vedel, nakoľko dňa 09.06.2021 (kedy sa ešte nachádzal vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce) prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania spolu s obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 03.05.2021, sp. zn. 1 Pv/161/20/4403-19 a výzvou súdu na predloženie dôkazov podľa § 240 odsek 3, odsek 4, odsek 5 Trestného poriadku, pričom svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní neospravedlnil, taktiež jeho neprítomnosť nevedel vysvetliť ani jeho ustanovený obhajca. Obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom,

akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Súčasne bol obžalovaný súdom poučený o jeho povinnostiach vzťahujúcich sa k jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný sa dňa 13.07.2021 nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ani neospravedlnil, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená, obžalovaný mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania, v čase konania hlavného pojednávania sa už nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 08.03.2021 (č.l. 165 - 171). Takto súd zistil, že obžalovaný uviedol, že minulý rok, dňa 12.11.2020, bol na prechádzke v blízkosti jeho bydliska, kedy pri ňom zastavili dve autá, z ktorého vystúpili muži a hneď mu dávali výzvu, aby si ľahol na zem, pričom nemali žiadne označenia, že sa jedná o policajtov. Obžalovaný ich výzvu neuposlúchol, lebo nevedel o koho sa jedná. Potom ho zložili na zem, kde ležal niekoľko hodín. Najskôr boli traja a potom prišli ďalší. Tí, čo ho zložili na zem nemali uniformu, nijak sa mu nepreukázali, akurát so zbraňou. Tí, čo prišli neskôr už uniformu mali. Následne ho zobrali na policajnú stanicu, nepamätá si, či tam s ním vykonávali nejaké úkony, odtiaľ ho vzali na vyšetrenie do nemocnice a následne do cely policajného zaistenia. Obžalovaný nevedel z akého dôvodu ho berú, až na policajnej stanici sa dozvedel, že kvôli tomu, že nepreberá poštu vo veci krádeže. Obžalovaný uviedol, že po služobnom zákroku príslušníkov policajného zboru mal nejaké zranenia, ale k bitke medzi ním a policajtmí nedošlo, iba dal ruky od seba ďalej, aby mu nemohli nasadiť putá, inak sa nebránil.

Svedok npor. E. V. vypočutý na hlavnom pojednávaní 13.07.2021 uviedol, že dňa 13.02.2020 bol v službe s npor. PR., pričom vykonávali previerky k osobe PW. v obci Kapince a okolí. V čase 14:30 hod. im volala osoba pracujúca v prospech Policajného zboru, že videla osobu, po ktorej bolo vyhlásené pátranie, tak sa presunuli na miesto s tým, že sa dopredu dohodli, že s menovaným si zapália, porozprávajú sa, aby s ním bola lepšia spolupráca. K bydlisku obžalovaného, kde sa mal zdržiavať, chodili opakovane robiť šetrenia. Potom ako sa presunuli na to miesto, zastavili pri obžalovanom, ktorý sa nachádzal na spojovacej ceste, vystúpili z vozidla, preukázali sa služobnými preukazmi. Prvý sa preukázal kolega, npor. Pavol T., ktorý sedel na mieste spolujazdca a následne svedok, ktorý sa presunul pred vozidlo a tiež sa preukázal služobným preukazom. Za súčasného zvolania „kriminálna polícia“, na čo obžalovaný začal agresívne reagovať, začal im nadávať, ako si svedok schovával preukaz do ľavého zadného vrecka nohavíc, kde ho vždy nosí, tak ho v tom napadol obžalovaný, prevalil ho na kapotu motorového vozidla tým, že do neho sotil. Svedok sa domnieval, že sa chcel vzdialiť z dosahu zákroku, tak ho kolega potiahol zozadu. Svedok sa opätovne postavil a v tom už obžalovaný reagoval agresívne a snažil sa ho zasiahnuť, udrieť ho do oblasti tváre, pravou rukou zovretou v päšť, čo sa mu na 50 % podarilo, nebol to úder v plnej sile, lebo kolega ho držal zozadu, do toho obžalovaný vykrikoval agresívne vyhrážky a urážky. Svedok s kolegom ho vyzývali, aby upustil od protiprávneho konania, aby prestal, on nereagoval a útočil ďalej, podarilo sa im ho dať na zem, kde sa snažili mu chytiť ruky, pretože mal na sebe bundu a nevedeli, či má pri sebe nejakú zbraň, napr. nôž alebo strelnú zbraň. Obžalovaný stále útočil, snažili sa to vyriešiť pákami, pridržaním, aby nebol nijako zranený, ale obžalovaný kládol aktívny odpor, kopal, svedka opakovane uderil do rúk, choval sa veľmi agresívne. Potom mu svedok zachytil aj nohu, popritom ako sa ho snažili spútať, tak napadol aj jeho kolegu. Keďže mu nechceli nijak ublížiť, nakoniec sa im podarilo dostať ho do takej polohy, kde mu kolega nasadil jedno oko pút na jednu ruku, pričom svedok ostal na zemi s obžalovaným, ktorý mu páčil nohu a tak ostali spolu s obžalovaným zakliesnení, pričom kolega npor. T. mal jednu ruku voľnú a druhou rukou držal to zostávajúce puto a následne privolať hliadku dopravnej polície, ktorú míňali pri presune k obci Kapince. Hliadka im prišla o malú chvíľu na pomoc, kedy sa im podarilo spoločne za ich pomoci vyslobodiť zo zovretia a nasadiť obžalovanému putá na obe ruky. Následne vykonali bezpečnostnú previerku a obžalovaného obmedzili na osobnej slobode. Svedok dodal, že za 18 rokov v službe a z nadobudnutých pracovných skúseností, mal za to, že obžalovaný bol pod vplyvom omamných a psychotropných látok alebo mal nejakú mentálnu poruchu. Svedok mal po útoku obžalovaného poranený malíček na pravej ruke, odrhnutú šľachu vystierača, ktorá sa mu nezahojila, takže mu zostalo poškodenie zdravia, nevie vystrieť malíček na pravej ruke. Následky tohto zranenia sa mu prejavujú doposiaľ, má bolesť malíčka a nemôže ho vystrieť. Svedok si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1.000,- € titulom nemajetkovej ujmy. Na hlavnom pojednávaní sa vzdal tohto nároku, nežiadal si pre prípad odsudzujúceho rozhodnutia, aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škody, ktorú mu spôsobil. Svedka aktuálne spôsobené zranenie neobmedzuje, vie uchopiť

predmety. Bezprostredne po incidente ho zranenie obmedzovalo tak, že mal bolesti, bral lieky, mal prasknuté zápästie, ruku mal v sadre od predlaktia po zápästie, malíček mal obviazaný a bol v dlahe, v lakti mohol ruku ohýbať. Sadru mal jeden týždeň, potom mal ruku už len obviazanú, potom sa mu začali bolesti stupňovať z dôvodu, že šľacha sa posúvala a sťahovala. Na ošetrení bol ihneď po úraze, spočiatku to bolo vyhodnotené ako udreté alebo narazené, to že mal poškodenú šľachu sa zistilo až s odstupom času prostredníctvom vyšetrenia MR, počas jeho práceneschopnosti. Obžalovaný pri incidente útočil aj na kolegu, trafil ho nohami aj do hlavy. V tom čase boli v takej pozícii, že obžalovaný bol chrbtom ležiac k zemi, nad ním stál kolega, ktorý mu držal ruku, na ktorú sa mu snažil dať putá a noha mu lietala aj spoza svedka, ktorý sa obžalovanému tiež snažil nasadiť putá. Obžalovaný bol čiastočne spacificovaný, ležiac na chrbte, otočený smerom dole, kolega T. stál pričupený smerom k obžalovanému s tým, že hlavu mal kolega na úrovni hlavy obžalovaného vzdialenú asi tak do pol metra. Svedok kľučal na obžalovanom, na úrovni jeho hrudníka a v tom obžalovaný vykopával nohu, ktorú mal voľnú a tou trafil kolegu do hlavy. Kolega sa na to začal odťahovať, uhýbal sa, pretože kopance obžalovaného sa opakovali. Potom sa im už podarilo ho pridržať. Svedok sa s kolegom dozvedeli o tom, že je po obžalovanom vyhlásené pátranie na ich oddelení v Topoľčanoch, pri zákroku mali so sebou aj príkaz sudcu na zatknutie obvineného, nebol však žiaden priestor na komunikáciu s obžalovaným, aj keď plánovali s ním zmierne diskutovať, obžalovaný bol od počiatku agresívny. Po incidente mal obžalovaný krv v oblasti tváre, pri nose a perách, neboli u neho nájdené žiadne omamné a psychotropné látky ani zbraň.

Svedok npor. P. T. vypočutý na hlavnom pojednávaní 13.07.2021 uviedol, že skutočnosti opísané prokurátorom v skutkovej vete sú pravdivé, presné detaily si s odstupom času nepamätá, ani deň skutku, uviedol, že na obžalovaného bol vydaný príkaz na zatknutie, viackrát vykonávali preverky na adrese, kde sa mal obžalovaný zdržiavať v obci Kapince. V deň zadržania obžalovaného im telefonovala osoba pracujúca v prospech policajného zboru, ktorá im oznámila, že videla obžalovaného ísť von smerom z obce Kapince, na čo to išli s kolegom preveriť, spozorovali s kolegom, že sa jedná o obžalovaného, zastavili s vozidlom. Svedok vystúpil zo strany spolujazdca, preukázal sa služobným preukazom, zároveň ústne upovedomil obžalovaného, že sú z polície. Obžalovaný prišiel k svedkovi, kolega vystupoval z druhej strany vozidla, čiže obžalovaný stál medzi ním a kolegom, pred prednou časťou motorového vozidla. Kolega sa mu tiež po vystúpení z motorového vozidla preukázal služobným preukazom. V tom obžalovaný začal hrešiť, nadávať, bol agresívny, napadol kolegu a to tak, že sotil do neho, kolega spadol na kapotu vozidla, v tom svedok začal odťahovať obžalovaného odzadu. Kolega sa následne postavil z kapoty motorového vozidla, na čo ho obžalovaný opäť fyzicky napadol. Dal mu úder päťou do hlavy a v tom začali vykonávať služobný zákrok. Hovorili mu, aby prestal, aby upustil od takéhoto konania, na čo on nereagoval, kládol aktívny odpor, snažili sa ho spacificovať, na čo ich on stále napádal. Podarilo sa im s kolegom ho stiahnuť na zem, kolegovi obžalovaný zakliesnil nohu, druhou rukou ho udieral, mixoval sebou, svedok mu išiel chytiť druhú ruku, v tom ho obžalovaný kopol do hlavy. Podarilo sa mu zachytiť jeho pravú ruku a na tú mu založil puto. Svedok držal obžalovaného za puto, aby nenapádal ďalej kolegu päťou, držal ho, nedalo sa ho obrátiť, kolega čupel nad ním. Pritom ako svedok držal obžalovaného, vytiahol druhou rukou mobil, zavola kolegom z dopravného inšpektorátu, ktorých stretali pri príchode na miesto, aby im prišli pomôcť a v takejto pozícii ho držali a snažili sa ho prehovoriť, aby upustil od aktívneho odporu až kým neprišli kolegovia na pomoc. Obžalovaný nepočúval, kládol aktívny odpor, zúrilo, stále pri incidente vykrikoval, že ich pozabíja, že ich dobije. Po príchode hliadky z dopravného inšpektorátu bol obžalovaný spacificovaný a následne s ním boli vykonávané ďalšie úkony. Svedok sa nevedel vyjadriť, či obžalovanému boli spôsobené nejaké zranenia, po zákroku bol na ošetrení v nemocnici na vyšetrení, či nie je pod vplyvom alkoholu, či je možné jeho umiestnenie v cele policajného zaistenia. Obžalovaný na svedka fyzicky zaútočil tak, že ho kopol do nohy, potom ako sa im podarilo obžalovaného spacificovať na zem, tak sa svedok zohol k obžalovanému, ktorý ho kopol nohou do hlavy a do ramena, neustále sa snažil kopať, mixoval sa, bol ako divý. Potom k nemu svedok pristupoval od hlavy z boku, snažil sa ho zapakovať, snažil sa mu zabrániť v útoku na kolegu V. F. uviedol, že obžalovaný na kolegu fyzicky zaútočil tak, že najskôr do neho sotil, potom ako ho on potiahol, udrhel kolegu do ľavého líca päťou pravej ruky. Počas celého incidentu s nimi zápasil. Počas toho ako bol obžalovaný na zemi, kolegovi zakliesnil nohu, pričom si ju nevedel z jeho zomknutia vyslobodiť, v tom obžalovaný udieral pravou rukou zovretou v päť, križom krážom, do rôznych častí tela kolegu, nevedel presne špecificovať kde smerovali údery. Svedok po zákroku nebol na ošetrení, pretože z kopanca obžalovaného do nohy mal malinkú modrinu a na hlave, ani na ramene nemal žiadne viditeľné zranenia, nebol ani práceneschopný ani obmedzený v obvyklom spôsobe života v dôsledku útoku obžalovaného.

Z prečítanej výpovede svedka Petra V. zo dňa 19.03.2021 (č.l. 219 - 222), súd zistil, že svedok v pozícii príslušníka oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany bol velený do výkonu hliadky s kolegom Ing. C. M., pričom dňa 13.02.2020 v čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. nad obcou M. boli vykonať asistenciu a pomoc so zadržanou osobou príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch. Po príchode na miesto uvidel kolegov E. V. a P. T. ako sa snažili spútať podozrivú osobu, ktorá kládla aktívny odpor. Obžalovaný kopal nohami a E. V. držal pravou rukou v zovretí medzi laktom a hrudníkom za jeho ľavú nohu a P. T. držal v ruke putá, ktoré boli založené na ľavej ruke obžalovaného a snažil sa mu ich nasadiť na obe ruky. Obžalovaný vykrikoval po kolegoch rôzne vulgárne nadávky a vyhrážky. Svedok so svojim kolegom M. pomohli V. s vykliesnením nohy a následne T. založil obžalovanému putá aj na druhú ruku. Následne bola u obžalovaného vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej neboli nájdené žiadne zbrane. Obžalovaného strážili do príchodu ďalšej hliadky.

Z prečítanej výpovede svedka C.. C. M. zo dňa 19.03.2021 (č.l. 223 - 226), súd zistil, že svedok v pozícii príslušníka oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany bol velený do výkonu hliadky s kolegom P. V., pričom dňa 13.02.2020 v čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. nad obcou Kapince boli vykonať asistenciu a pomoc so zadržanou osobou príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch. Obžalovaný pri služobnom zákroku vykrikoval po kolegoch V. a T. rôzne vulgárne nadávky a vyhrážky, v takom zmysle, že skončia. Po príchode na mieste svedok spozoroval kolegov E. V. a P. T. ako sa snažili spútať podozrivú osobu, ktorá kládla aktívny odpor. Obžalovaný kopal nohami a E. V. držal pravou rukou v zovretí medzi laktom a hrudníkom za jeho ľavú nohu a Pavol T. držal v ruke putá, ktoré boli založené na ľavej ruke obžalovaného a snažil sa mu ich nasadiť na obe ruky. Svedok so svojim kolegom V. pomohli V. s vykliesnením nohy a následne T. založil obžalovanému putá na obe ruky. Následne bola u obžalovaného vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej neboli nájdené žiadne zbrane. Obžalovaného zabezpečovali až do príchodu ďalšej hliadky.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, v zast.: JUDr. Karolom Velčickým zo dňa 19.03.2021 (č.l. 204-218), súd zistil, že si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom v celkovej sume 8.375,67 Eur, titulom vyplatených dávok nemocenského a úrazového zabezpečenia policajtovi npor. E. V., pozostávajúcej z vyplatenej náhrady za bolesť v sume 4.368,- Eur a vyplatený plat počas jeho práceneschopnosti, ktorá trvala od 14.02.2020 do 19.04.2020 v sume 4.007,67 Eur.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 116/2020 vypracovaného znalcom U.. X. M. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia (č.l. 95 - 114), súd zistil, že Romanovi Bílenému bolo spôsobené zranenie: 1) poranenie laktového bočného väzu malíčka v oblasti dolného medzičlánkového kĺbu malíčka pravej ruky; čiastočné roztrhnutie vystierača malíčka pravej ruky; pomliaždenie kosti hlavičky druhej záprstnej kosti vpravo; 2) natiahnutie v oblasti ľavého členka. K prvým zraneniam došlo pôsobením priameho aj nepriameho násilia silnej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť malíčka a dolného medzičlánkového kĺbu malíčka pravej ruky. Priemerná doba liečenia týchto zranení je od 8 do 10 týždňov, znalec nemá výhrady k dobe liečenia a trvania práceneschopnosti u Romana V. v čase od 14.02.2020 do 20.04.2020. Tieto zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života tým, že si vyžadovali znehybnenie malíčka sadrovou fixáciou počas 6 týždňov, následná rehabilitácia. Počas znehybnenia je sťažené dodržiavanie osobnej hygieny, nedoporučuje sa športovať vykonávať domáce práce. Jedná sa o úraz stredne ťažký. Trvalé následky sa hodnotia rok po úraze. K druhému zraneniu došlo pôsobením nepriameho násilia malej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť ľavého členkového kĺbu. Priemerná doba liečenia tohto zranenia je do 7 dní, pričom toto zranenie si nevyžaduje práceneschopnosť ani v dôsledku toho zranenia nebol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života. Jedná sa o úraz ľahký. Trvalé následky nezanechávajú. Poškodenie zdravia titulom prvých zranení bolo lekárske posudkom obodované na 70 bodov.

Z prečítanej výpovede znalca MUDr. Šimona Kónyu zo dňa 13.04.2021 (č.l. 227 -228), súd zistil, že poškodený E. V. bol obmedzený v obvyklom spôsobe života 9 týždňov, doba sadrovej fixácie trvá 6 týždňov, po odstránení sadrovej fixácie sa zahájí rehabilitácia, rozcvičovanie drobných kĺbov malíčka, čo trvá 2 - 4 týždne, u poškodeného trvala 3 týždne poškodený mohol vykonávať seba obslužné činnosti, dodržiavanie osobnej hygieny, stravovanie, vykonávanie fyziologických funkcií a to bez obmedzenia.

Z lekárskej správy zo dňa 13.02.2020 o poškodení zdravia E. V. (č.l. 4-5) súd zistil, že MUDr. L. T. po ošetrení Romana V., ktorý bol počas služby napadnutý zaujal diagnostický záver: povrchové poranenie zápästia a ruky, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy.

Z lekárskej správy zo dňa 20.03.2020 o poškodení zdravia Romana Bíleného (č.l. 37) súd zistil, že MUDr. Ing. Peter Petrik, ortopéd po ošetrení E. V., zaujal objektívny nález: výrazný opuch dolného článku piateho prsta, opuch stredného článku, vybočenie smerom vreteným článku malíčka, známky roztrhnutia, lakťového bočného väzu, čiastočná ruptúra úponu šľachy vystierača piateho prsta. Doporučil imobilizáciu, fixáciu malíčka ľavej hornej končatiny, anelgetiká, kľudový režim.

Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 13.02.2020, vyhotoveného práp. P. V. (č.l. 6), súd zistil, že dňa 13.02.2020 v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. bol velený do výkonu dohľadu v pozícii príslušníka oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany spolu s kolegom práp. C.. C. M. so služobným vozidlom VW Golf s volacím znakom Tlačiar 556, pričom vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke na úseku Biskupová až Veľké E., pričom v čase o 15.40 hod. kontaktoval kolegu M. P. T., aby im prišli na pomoc so zadržaním podozrivej osoby, na ktorú je vydaný príkaz na zatknutie, nachádzali sa medzi obcami M. smer Hruboňovo. V čase 15.43 hod prišli na miesto a spozorovali kolegu T. a V. ako sa nažili spútať obžalovaného, ktorý kládol aktívny odpor, kopal nohami a E. V. držal pravou rukou v zovretí medzi ľakťom a hrudníkom za jeho ľavú nohu a P. T. držal v ruke putá, ktoré boli založené na ľavej ruke obžalovaného a snažil sa mu ich nasadiť na obe ruky. Svedok so svojim kolegom V. pomohli V. s vykliesnením nohy a následne T. založil obžalovanému putá na obe ruky.

Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku zo dňa 13.02.2020, ČVS: ORPZ-TO-OKP2-147/2020, vyhotoveného npor. P. T. a npor. E. V. (č.l. 7) súd zistil, že na základe príkazu na zatknutie Okresným súdom Topoľčany zo dňa 30.01.2020, sp. zn.: 3Tp/9/2020 bol dňa 13.02.2020 v čase o 15.45 hod. zadržaný obžalovaný, ktorý bol agresívny, vulgárne nadával, fyzicky napadol V., kládol aktívny odpor, tak boli voči nemu použité donucovacie prostriedky: hmaty, chvaty - podľa § 51 odsek 1 písmeno c) zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbere - npor. T.; hmaty, chvaty, údery - podľa § 51 odsek 1 písmeno c) zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbere - npor. V.; putá - podľa § 52 odsek 1 písmeno a) zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbere - npor. T..

Z úradného záznamu zo dňa 13.02.2020, ČVS: ORPZ-TO-OKP2-147-001/2020, vyhotoveného npor. P. T. a npor. E. V. (č.l. 8), súd zistil, že na základe príkazu na zatknutie Okresným súdom Topoľčany zo dňa 30.01.2020, sp. zn.: 3Tp/9/2020 bol zadržaný obžalovaný príslušníkmi operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, dňa 13.02.2020 v čase o 15.45 hod. na ceste medzi obcou Kapince a Hruboňovo. PR. a E. V. sa obžalovanému preukázali služobnými preukazmi a ústnym vyhlásením „polícia“. Po výzve npor. P. T. na preukázanie svojej totožnosti, obžalovaný týmto povedal „choďte do piče, dajte mi pokoj, čo stále odo mňa chcete“, pričom následne fyzicky napadol poškodeného npor. E. V. a to tak, že ho oboma rukami sotil do pliec, v dôsledku čoho tento dopadol na prednú časť služobného vozidla, kde sa ho obžalovaný snažil udrieť pästou ruky do tváre v čom mu npor. P. T. zabránil tým, že ho potiahol za bundu, na čo sa npor. E. V. postavil z kapoty vozidla za účelom pomôcť so spacifikovaním obžalovaného npor. P. T., pričom po pristúpení k nim ho obžalovaný pravou rukou zovretou v päšť udrel do praveho líca a ďalej kládol aktívny odpor tým, že sa mykal a kopal nohami, počas čoho npor. P. T. kopol do holennej časti pravej nohy, následne sa obom príslušníkom PZ za použitia hmatov a chvatov podarilo obžalovaného dostať na zem, kde sa mu snažili založiť putá, avšak obžalovaný ďalej kopal, mykal so sebou a pokúšal sa oboch príslušníkov PZ udierať rukami, jeho agresivita sa stupňovala, počas čoho im taktiež vulgárne nadával, kričal, že ich zabije a taktiež im uviedol, že: „budete grcať krv, každý deň vás dobijem“, následne chytil npor. E. V. za jeho ľavú nohu, ktorú sa mu snažil vykrútiť a npor. Pavla T. dvakrát kopol do hlavy, raz do ľavej ruky a dvakrát do pravej ruky, v dôsledku čoho npor. E. V. boľ malíček, zápästie pravej ruky, noha a bol následne na ošetrenie v nemocnici.

Zo záznamu o prešetrení použitia donucovacích prostriedkov zo dňa 14.02.2020, ČVS: ORPZ-TO-OKP-105-002/2020 (č.l. 9), súd zistil, že vedúci operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany, mjr. JUDr. Ján Marga posúdil postup a konanie policajtov npor. P. T. a npor. E. V. za oprávnený.

Z príkazu na zatknutie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.01.2020, sp. zn.: 3Tp/9/2020 (č.l. 10-12), súd zistil, že na obžalovaného bol podľa § 73 odsek 1 Trestného poriadku vydaný príkaz na zaknutie z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

Z lekárskej správy zo dňa 13.02.2020 o poškodení zdravia obžalovaného (č.l. 15 -18) súd zistil, že MUDr. Jozef T. po ošetrení obžalovaného, zaujal diagnostický záver: zlomenina nosových kostí, iné povrchové poranenie prednej strany hrudníka, U. L. M. X. umožnila umiestnenie obžalovaného do cely policajného zaistenia.

Zo zápisnice o zatknutí Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany zo dňa 13.02.2020, ČVS: ORP-415/TO-TO-2019 (č.l. 19-20) súd zistil, že obžalovaný bol dňa 13.02.2020 o 15.45 hod. obmedzený na osobnej slobode s tým, že pri osobnej prehliadke mu neboli nájdené žiadne zbrane ani psychotropné a omamné látky, mal pri sebe len osobné veci (rukavice, šiltovku, kľúče, mobil, preukaz totožnosti).

Zo zápisu o vykonaní dychovej skúšky obžalovaného zo dňa 13.02.2020 o 18.49 hod. (č.l. 21) súd zistil, že obžalovaný mal negatívny výsledok na zistenie etanolu vo vdydychovanom vzduchu.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.07.2021 súd prehrával obrazové záznamy na technickom zariadení, zaznamenaný systémom „Soitron“ nachádzajúcom sa na služobnom vozidle E4V: TO 281 DD s volacím znakom Tlačiar 556 zo dňa 13.02.2020 v čase od 15.30 hod. do 16.00 hod, na ktorom bola zachytená cesta príslušníkov PZ motorovým vozidlom cez obec Malé Ripňany, Biskupová, následne odbočili na spojovaciu cestu medzi obcami Kapince a Hruboňovo, kde pri príchode na miesto činu bol zachytený čiastočne spacifikovaný podozrivý ležiak na zemi s tým, že sa ho osoby v civilnom odevu snažili spútať, kládol odpor. Jedna z osôb v civilnom odevu držala v ruke putá, ktoré boli založené na jednej ruke obžalovaného a ďalšia z osôb v civilnom odevu kľučala nad osobou, ktorú sa snažili spacifikovať. V ďalšom priebehu záznamu už bola kamera nasmerovaná tak, že nezachytávala miesto činu.

Z vyčíslenia výšky služobného platu a odvodov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 87 - 91) súd zistil, že npor. E. V., služobne zaradený na Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbore kriminálnej polície Topoľčany, bol práce neschopný od 14.02.2020 do 19.04.2020 (č.l.89) a náklady na toto obdobie vrátane povinných odvodov zamestnávateľa boli vyplatené vo výške 4.007,67 Eur a na základe rozhodnutia KRPZ-NR-VO2-249-001/2020-P zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020 bola poškodenému E. V. podľa § 114 odsek 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov vyplatená náhrada za bolesť vo výške 4.368,- Eur.

Z uplatneného nároku na náhradu škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (č.l. 92-93) súd zistil, že si poškodená uplatnila riadne a včas v prípravnom konaní nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťovne RD. v sume 60,51 Eur.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.07.2020, sp. zn.: 1T/19/2020, právoplatný dňa 24.07.2020 (č.l. 116 - 119) súd zistil, že obžalovaný bol za skutok spáchaný dňa 01.10.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s ochranným dohľadom na 2 roky a s povinnosťou nahradiť poškodenej spôsobenú škodu.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013, sp. zn.: 2T/30/2009, právoplatný dňa 20.06.2013 (č.l. 120 - 130) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, sp. zn.: 1T/111/10 zo dňa 29.09.2010, právoplatný dňa 29.09.2010.

Z prepisu zvukového záznamu zo dňa 13.02.2020 (č.l. 131) súd zistil, že poškodený T. vyrozumel o zadržaní osoby, o vykonaní služobného zákroku, nakoľko ich uvedená osoba napadla, privolali si asistenciu z ODI. Následne poškodený T. vyrozumel operačného dôstojníka, že zadržali obžalovaného,

na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie, ktorému sa preukázali príslušnosťou k PZ, pričom tento ich fyzicky napadol.

Z vyjadrenia poškodeného npor. E. V. zo dňa 15.03.2021 (č.l. 181) súd zistil, že tento poškodený si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 1.000,- Eur.

Z vyjadrenia poškodeného npor. P. T. zo dňa 15.03.2021 (č.l. 195) súd zistil, že tento poškodený si v prípravnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody.

Z vyjadrenia poškodeného Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, v zast.: JUDr. Karolom Velčickým zo dňa 19.03.2021 (č.l. 204-218), súd zistil, že tento poškodený si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom v celkovej sume 8.375,67 Eur, titulom vyplatených dávok nemocenského a úrazového zabezpečenia policajtom npor. Romanovi V., pozostávajúcej z vyplatenej náhrady za bolesť v sume 4.368,- Eur a vyplatený plat počas jeho práceneschopnosti, ktorá trvala od 14.02.2020 do 19.04.2020 v sume 4.007,67 Eur.

Z lustrácie ZVJS (č.l. 261, 279) súd zistil, že obžalovaný bol v čase od 13.02.2020 do 13.06.2021 vo výkone trestu odňatia slobody, kde vykonával nepodmienečný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.07.2020, sp. zn.: 1T/19/2020, právoplatný dňa 24.07.2020. Zároveň súd zistil, že obžalovaný v čase konania hlavného pojednávania 13.07.2021 neprechádzal evidenciou ZVJS.

Rozhodnutím o oslobodení od povinnosti mlčanlivosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 07.06.2021 (č.l. 271), boli npor. Pavol Grman a npor. E. V. oslobodený od povinnosti mlčanlivosti za účelom ich vypočutia v tomto súdnom konaní.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 272 - 273) súd zistil, že bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť vo všetkých prípadoch s uložením nepodmienečných trestov, z ktorých nemá žiadne odsúdenie zahladené.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného (č.l. 274 - 278) súd zistil, že bol doposiaľ dva krát priestupkovo prejednávaný a postihovaný za priestupky v doprave, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 30,- Eur a 10,- Eur, ktoré nezaplatil na mieste.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný skutok sa stal a dopustil sa ho obžalovaný P. B.. Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že dňa 13.02.2020 v čase okolo 15.40 hod. na spojovacej účelovej komunikácii medzi obcami Kapince a Hruboňovo v okrese Nitra obžalovaný fyzicky napadol pri vykonávaní služobného zákroku poškodeného npor. P. T. a npor. E. V., príslušníkov operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany. V kontexte znenia skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona je pojem fyzické napadnutie potrebné chápať ako použitie násillia, teda fyzickej sily, proti telu verejného činiteľa. Táto fyzická sila po objektivizácii skutkového stavu v tejto trestnej veci dosahovala potrebnú intenzitu, pretože zo strany obžalovaného intenzita fyzickej sily, ktorá spočívala v napadnutí poškodeného npor. E. V. a npor. P. T., nekorešpondovala s výpoveďou obžalovaného ktorý tvrdil, že sa s policajtmí nebil. Intenzita fyzickej sily vyplýva z obsahu lekárskeho správ ošetrujúcich lekárov, pričom tieto boli objektivizované aj znaleckým posudkom č. 116/2020 vypracovaným MUDr. Šimonom Kónyom, ktorý uviedol, že poškodenému E. V. bolo spôsobené zranenie: 1) poranenie lakťového bočného väzu malíčka v oblasti dolného medzičlánkového kĺbu malíčka pravej ruky; čiastočné roztrhnutie vystierača malíčka pravej ruky; pomliaždenie kosti hlavičky druhej záprstnej kosti vpravo; 2) natiahnutie v oblasti ľavého členka. K prvým zraneniam došlo pôsobením priameho aj nepriameho násillia silnej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť malíčka a dolného medzičlánkového kĺbu malíčka pravej ruky. Znalec stanovil dobu liečenia týchto zranení na 9 týždňov, počas ktorých bol obmedzený v obvyklom spôsobe života, vyžadovala sa sadrová fixácia, po odstránení sadrovej fixácie sa zahájila rehabilitácia, rozcvičovanie drobných kĺbov malíčka. Znalec označil tento úraz za stredne ťažký, ktorého následky sa hodnotia rok po úraze. Výpoveď poškodených npor. E. V. a npor. P. T., ktorí bez logických nesprávností a vzájomných rozporov

zhodne opísali priebeh konania obžalovaného, ktorý sa počas zadržania jeho osoby správal vulgárne a agresívne, príslušníkom polície nadával, vyhrážal sa im, odmietal sa podrobiť ich služobným úkonom a nerešpektoval opakované výzvy na upustenie od svojho konania. Výpoveď poškodených navyše plne korešponduje s výpoveďami svedkov Petra V. a C. C. M., ktorí prišli na pomoc k služobnému zákroku poškodených, ktorí zhodne potvrdili, že sa poškodení snažili spútať podozrivú osobu, ktorá kladla aktívny odpor. Obžalovaný kopal nohami, vykrikoval po poškodených vulgárne nadávky a vyhrážky, v takom zmysle, že skončia. Svedkovia pomohli poškodenému Bílenému s vykliesnením nohy, čím umožnili poškodenému T. založiť obžalovanému putá na obe ruky. Nemožno prehliadnuť význam chráneného záujmu pri zločine útoku na verejného činiteľa, ktorý spočíva v riadnom a nerušenom výkone právomoci verejného činiteľa a v danom prípade spôsobom vykonania činu a jeho následku, keď bola naplnená kvalifikovaná podstata tohto trestného činu tým, že poškodenému V. bolo spôsobené ublíženie na zdraví. Ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom podľa ustálenej súdnej praxe sa nie iba krátkym časom rozumie doba spravidla 7 dní a viac (primerane rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom R 16/1986). Je potrebné zdôrazniť, že každý je povinný zo strany orgánov polície strpieť úkony smerujúce k overeniu jeho totožnosti. Z hľadiska štátom chránených záujmov nie je možné dopustiť, aby kontrolované osoby fyzickým útokom akejkoľvek intenzity odmietli legitímny výkon právomoci oprávneného orgánu len preto, že k tomuto výkonu majú výhrady alebo s ním nesúhlasia. Postup príslušníkov polície bol dôvodný a opodstatnený, nakoľko na základe príkazu na zatknutie Okresným súdom Topoľčany zo dňa 30.01.2020, sp. zn.: 3Tp/9/2020 boli vykonať zadržanie obžalovaného, ktorému sa preukázali služobnými preukazmi a ústnym vyhlásením „polícia“. Obžalovaný reagoval spôsobom popísaným v skutkovej vete rozsudku, svojim konaním naplnil aj znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď sa poškodeným vyhrážal usmrtením slovami: „chodte do piče, dajte mi pokoj, čo stále odo mňa chcete“, „budete grcať krv, každý deň vás dobijem“, pričom obžalovaný mal reagovať na postup príslušníkov polície primerane a predovšetkým zákonným spôsobom. Vierohodnosť výpovede poškodených bola umocnená aj listinnými dôkazmi, obrazovými záznamami nachádzajúcimi sa v spise, ktoré tvoria ucelenú sieť dôkazov potvrdzujúcich spáchanie skutku obžalovaným, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

V rámci rozsiahleho dokazovania na hlavnom pojednávaní súd odmietol vykonať navrhnutý dôkaz zo strany obhajcu obžalovaného týkajúci sa okolností, ktoré bolo možné zistiť inými už skôr vykonanými dôkazmi, preto postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrh obhajcu na doplnenie dokazovania vykonaním konfrontácie obžalovaného so svedkami poškodenými T. a V. nevyhovel.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný jednoznačne a celkom nepochybné chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (riadny a nerušený výkon právomoci verejného činiteľa), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo tiež pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase skutku. Obžalovaný teda podľa názoru súdu rozhodne chcel pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, keď fyzicky napadol poškodených, ktorým sa navyše vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví, čím chcel zmať služobný zákrok na zadržanie jeho osoby, keďže sa vyhýba trestnému stíhaniu vedenému pre majetkovú trestnú činnosť tým, že nepreberal písomnosti, nepodarilo sa ho predviesť, nezdržoval sa v mieste trvalého pobytu. Toto nepochybné vyplýva jednak zo spôsobu konania obžalovaného, akou sa podieľal na spáchaní skutku.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť vo všetkých prípadoch s uložením nepodmienečných trestov, z ktorých nemá žiadne odsúdenie zahladené.

Keďže v predmetnom trestnom konaní súd rozhodoval o trestnom čine spáchanom dňa 13.02.2020 a z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/19/2020 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.07.2020, sp. zn.: 1T/19/2020, bol obžalovaný právoplatne dňa 24.07.2020 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.10.2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s ochranným dohľadom na 2 roky a s povinnosťou nahradiť poškodenú spôsobenú škodu, tak v predmetnej veci prejednával súd skutok, ktorý obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej jeho trestnej veci, preto súd aplikoval ustanovenie upravujúce ukladanie súhrnného trestu (§ 42 Trestného zákona) za jej zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

V danom prípade obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje: za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov; za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na tri roky; súd ukladal podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 323 odsek 2 Trestného zákona.

Vo veci bolo preukázané, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil spáchania zločinu, keďže bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013, sp. zn.: 2T/30/2009, právoplatný dňa 20.06.2013 (č.l. 120 - 130) za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, sp. zn.: 1T/111/10 zo dňa 29.09.2010, právoplatným dňa 29.09.2010. Z uvedeného dôvodu musel súd v súlade s § 38 odsek 5 Trestného zákona upraviť základnú trestnú sadzbu ustanovenú v § 323 odsek 2 Trestného zákona, teda zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin a následne mu aj ukladať trest v takto upravenej trestnej sadzbe, teda v rozpätí päť rokov a šesť mesiacov až osem rokov. Pri použití zmieneného § 38 odsek 5 Trestného zákona súd rešpektoval tiež vetu uvedenú za bodkočiarkou tohto ustanovenia a napriek zisteniu, že u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona (keďže súd prihliadol na predošlé odsúdenia obžalovaného a na spáchanie viacerých trestných činov ako na priťažujúce okolnosti a zároveň nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona), neaplikoval následne zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, nakoľko použitie § 38 odsek 4 Trestného zákona je na základe § 38 odsek 5 Trestného zákona priamo vylúčené.

Pri úvahách o výmere trestu, po nutnom použití § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktoré súdu diktovalo uložiť trest vo výmere päť rokov a šesť mesiacov až osem rokov, prihliadol súd na spôsob vykonania činu a následok týmto činom spôsobený (arogantný, agresívny, násilnícky postoj obžalovaného k výkon právomoci policajtov) a preto považoval za zákonné a správne uložiť mu trest odňatia slobody na samej spodnej upravenej hranici trestnej sadzby vo výmere päť rokov a šesť mesiacov, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a zároveň bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie (pôsobiť na ostatných členov spoločnosti s cieľom odradiť ich od páchania tohto druhu trestnej činnosti) a že tiež bude v sebe zahŕňať aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, použijúc pri tom ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn.: 2T/30/2009, ktorý trest vykonal 10.01.2019, t.j. rok pred spáchaním tohto skutku.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona súd uložil ochranný dohľad obžalovanému, ktorého odsúdzoval za úmyselný trestný čin, keďže už bol v minulosti najmenej dva krát, v jeho prípade za všetkých sedem predchádzajúcich odsúdení, vo výkone trestu odňatia slobody, a v tomto prípade mu je znova ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, a vzhľadom na jeho osobu, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať,

že po výkone trestu povedie riadny život. Keďže podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona sa ochranný dohľad ukladá na jeden až tri roky, pričom jeho podstata spočíva v tom, že odsúdený, ktorému je takýto dohľad uložený, musí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, tieto preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, súd mu ho vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti uložil ochranný dohľad na tri roky.

Súd zároveň vzhľadom na uloženie súhrnného trestu zrušil u obžalovaného podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/19/2020 zo dňa 08.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže súd nemal žiadne pochybnosti, že k spôsobeniu škody, titulom vynaloženia liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného npor. E. V. prišlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., si riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, uplatnila v prípravnom konaní nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 60,51 Eur v prospech poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody poškodeného Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, súd nemal pochybnosti, že npor. E. V.ý, služobne zaradený na Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbore kriminálnej polície Topoľčany, bol práce neschopný od 14.02.2020 do 19.04.2020 (č.l.89) a náklady na toto obdobie vrátane povinných odvodov zamestnávateľa mu boli vyplatené vo výške 4.007,67 Eur a na základe rozhodnutia KRPZ-NR-VO2-249-001/2020-P zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020 bola poškodenému E. V. podľa § 114 odsek 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov vyplatená aj náhrada za bolesť vo výške 4.368,- Eur. Keďže si poškodený uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom v celkovej sume 8.375,67 Eur, titulom vyplatených dávok nemocenského a úrazového zabezpečenia policajtovi npor. E. V., pozostávajúcej z vyplatenej náhrady za bolesť v sume 4.368,- Eur a vyplatený plat počas jeho práceneschopnosti, ktorá trvala od 14.02.2020 do 19.04.2020 v sume 4.007,67 Eur, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 8.375,67 Eur v prospech poškodenej Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, 852 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, spôsobenú škodu vo výške 8.375,67 Eur.

Čo sa týka nároku na náhradu škody u poškodeného npor. E. V., ktorý si síce v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v sume 1.000,- Eur a následne na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že nežiada náhradu škody od obžalovaného aj s poukazom na celkovú vyplatenú škodu od zamestnávateľa v sume 8.375,67 Eur súd nerozhodoval o tomto nároku. U poškodeného npor. PR., ktorý si v prípravnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody, tiež súd nerozhodoval o tomto o nároku na náhradu škody.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.