

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4319201185.10

## Uznesenie

7C/12/2019  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX  
7C/12/2019-222  
IČS: XXXXXXXXXXXX

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v spore žalobcu: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXX/X, XXX XX H., proti žalovanému v 1. rade: I. E., nar. XX.XX.XXXX, J. X, XXX XX K. a žalovanému v 2. rade: D. E., nar. XX.XX.XXXX, J. X, XXX XX K., o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

XX/XX/XXXX  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX  
7C/12/2019-222  
IČS: XXXXXXXXXXXX

- I. Súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalobcu - L. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/X, XXX XX H. ďalej v konaní ako žalobca v 1. rade a A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. XXXX/XX, XXX XX H. ďalej v konaní ako žalobca v 2. rade.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

7C/12/2019  
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX  
7C/12/2019-222  
IČS: 4319201185

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v právnej veci žalobcu proti žalovanému v 1. a v 2. rade o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom. Následne Okresný súd Levice uznesením č. k. 7C/12/2019-112 zo dňa 21.10.2021 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 7C/12/2019, a to až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7D/73/2021, nakoľko v priebehu konania súd z lustrácie v Informačnom systéme Registra fyzických osôb zistil, že žalobca D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrel.

2. Súd následne po prerušení konania priebežne zisťoval stav dedičského konania vedeného pod sp. zn. 7D/73/2021. Poverený notár JUDr. Ildikó Bory súdu oznámil, že dedičské konanie po zomrelom doposiaľ nie je ukončené, a je prerušené do skončenia pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území, predmetná istina nebola prihlásená do dedičstva a po zomrelom boli povolaní dedič L. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/X, XXX XX H. a A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. M. XXXX/XX, XXX XX H., ktorý dňa 13.09.2021 vyhlásili, že dedičstvo po poručiteľovi neodmietajú.

3. Následne dňa 11. septembra 2025 súd vydal uznesenie č.k. 7C/12/2019-209, právoplatné dňa 06.10.2025, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/12/2019.

4. Dňa 10.11.2025 L. A. F. a A. F. ako potencionálni dedičia po zomrelom žalobcovi na výzvu súdu doručili podanie, ktoré obsahovalo súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu a následne i späťvzatie žaloby. Späťvzatie žaloby žiadali v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný si dobrovoľne splnil svoju povinnosť a po podaní žaloby zaplatil žalobou uplatnený nárok (istinu) žalobcu, čím odpadol predmet sporu, a preto žiadali, aby súd konanie zastavil. Zároveň uviedli, že zo strany poručiteľa bola žaloba podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo len z dôvodov na strane žalovaných, ktorí po podaní žaloby zaplatili žalobou uplatnený nárok, a žiadali súd aby žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Podľa § 63 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (3) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

6. Podľa § 79 CSP, Na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

7. Podľa § 80 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd konštatuje, že po začatí konania strana konania – žalobca zomrel skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd následne na základe podania povereného notára, že je zrejmy okruh dedičov, ktorí dedičstvo po poručiteľovi neodmietli, posúdil, že v konaní možno pokračovať, nakoľko ide o majetkový spor. Súd vyzval postupom podľa § 79 CSP potenciálnych dedičov žalobcu, aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom do konania na strane žalobcu. Na výzvu súdu bolo doručené podanie potenciálnych dedičov žalobcu, ktorí uviedli, že so vstupom do konania na strane žalobcu súhlasia. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že v konaní bude pokračovať s právnymi nástupcami žalobcu (výrok I.). Títo vo svojom podaní zároveň uviedol, že žalovaní po podaní žaloby uhradili nárok uplatnený žalobou a žalobu zobrali späť v celom rozsahu späť s tým, že žiadali konanie zastaviť a o nároku na náhradu trov konania žiadali aby súd rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby súd žalovaných nevyzýval, keďže

prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom na skutočnosť, že k tomuto dispozičnému úkonu žalobcov došlo pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pojednávania.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Ak žalobca vezme návrh späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, pričom k takémuto späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, ktorý si dobrovoľne splnil svoju povinnosť. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinný uhradiť žalobcovi trovy konania, avšak napriek uvedenému žalobca vo svojom návrhu uviedol, že žiada súd, aby žiadanej sporovej strane nebola priznaná náhrada trov konania.

16. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch II. a III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

7C/12/2019

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.XX

7C/12/2019-222

IČS: XXXXXXXXXXXX

P o u č e n i e : Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku II. a III. možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Leviciach, dňa 17. novembra 2025

Mgr. Alexandra Lisyová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Patrícia Marková