

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125010247
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125010247.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. novembra 2025 v Čadci takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., adresa na doručovanie písomností D. XXXX/X, C., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Žilina č. 3Pv 583/24/5511-7 zo dňa 3.3.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 13.10.2024 v čase približne o 14.20 hod. pri podchode pred hlavným vchodom do budovy C. E. C. v smere od ul. F. G. B. počas rozhovoru s H. I. k nej pristúpil a vytiahol jej z vrečka mikiny, ktorú mala na sebe oblečenú, mobilný telefón zn. Redmi Note 11 Graphite Gray, J.: XXXXXXXXXXXXXXXX, J.: XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorom mala vložené dve SIM karty, a to SIM kartu s účastníckym číslom Tesco mobile XXXX XXX XXX a SIM kartu s účastníckym číslom G. XXXX XXX XXX a následne s uvedeným mobilným telefónom odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenie H. I. škodu vo výške 115,- Eur,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

odôvodnenie:

Dňa 4.3.2025 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina pod č. 3Pv 583/24/5511-7 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe obsahnutom vo výroku rozsudku.

Dňa 14.3.2025 vydal súd trestný rozkaz č. k. 8T/16/2025-139, ktorým obvineného A. B. uznal za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený v zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu odpor. Súd postupoval podľa § 355 ods. 3 v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a uznesením č. k. 8T/16/2025-148 zo dňa 9.4.2025 rozhodol o prijatí obžaloby. Zároveň vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom prednesením obžaloby došlo k zrušeniu trestného rozkazu priamo zo zákona.

Uvedenú trestnú vec súd prejednal na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo v dňoch 5.5.2025, 16.6.2025, 13.10.2025 a 17.11.2025. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom

obžalovaného A. B., svedkyne – poškodenej H. I., svedka E. I., ďalej bola čítaná zápisnica o výsluchu svedka K. L. z prípravného konania zo dňa 15.11.2024 č.l. 59 a za účelom odstránenia rozporov aj časť zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej H. I. z prípravného konania zo dňa 12.1.2025 č.l.63, a napokon boli oboznámené v súlade s § 269 Trestného poriadku aj listinné dôkazy. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a prijal nasledovné právne závery.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 5.5.2025, po poučení podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, vyhlásil, že je nevinný. Ku skutku vypovedal, že nevie, ktorý deň, ale vie, že to bolo poobede, prišiel k podchodu na C. M. C., poškodená H. I. tam bola pod vplyvom alkoholu. Aj on bol pod vplyvom alkoholu. Pod vplyvom bol aj na polícii počas výsluchu. Nepamätá si, či vtedy odmietol vypovedať. Nakoľko na hlavnom pojednávaní bol taktiež pod vplyvom alkoholu, bolo hlavné pojednávanie na návrh prokurátorky odročené na 16.6.2025. Vtedy vypovedal, že v ten deň, ako je uvedený v obžalobe, prišiel k podchodu, bol tam K. L., chvíľu tam s ním kecal, on mal pol litra vodky, prišla pani poškodená aj s bratom, ona a L. boli pod vplyvom alkoholu. Jej brat ju volal asi 3-krát alebo 4-krát, aby šla na autobus, ona nechcela ísť, ostala tam s L.. Obžalovaný videl svoju kamarátku D. A. s N. M. a D. z východu, šiel hneď za nimi. Poškodená ostala s L.. Potom sa vrátil asi o 20 minút hore naspäť, ale už tam neboli. Na otázky prokurátorky uviedol, že keď prišiel k podchodu, mal vypité asi dve malé vodky. L. mal vypité a mal ešte pol litra vodky. Chvíľu sa s ním rozprával, pozná to, keď má niekto vypité. Poškodenú poznal iba z videnia, osobne ju nepozná, pozná jej brata asi 20 – 25 rokov. Predtým sa s ňou nerozprával. Ona s bratom prišli možno 10 minút po ňom. Jej brata len pozdravil. V prípravnom konaní to neuviedol, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Myslel si, že vypovedal. Potom sa stretol s L., keď šiel vypovedať na políciu, ale nehovorili o tom, čo sa stalo. Poškodená mu povedala asi jeden až dva týždne nato, ako sa to stalo, že jej bol odcudzený telefón a že sa aj našiel. Bolo to pri stanici. Povedala, že telefón má a že v ňom mala pod obalom aj 10,- Eur, chcela ich od neho vrátiť. Bolo to ešte predtým, ako šiel vypovedať na políciu. Ten telefón vôbec ani nevidel. Nie je svätý, ale nebude kradnúť dotykový telefón. Tieto telefóny dokáže polícia vyhľadať. Na otázky samosudkyne dodal, že v čase skutku s poškodenou nebol ani chvíľu sám. Svedok L. sa určite nevzdialil.

Svedkyňa – poškodená H. I. k výpovedi obžalovaného uviedla, že s obžalovaným sa pozná už dosť dlho z O., kde pracovala, kde ich v zime nechávala. Je pravda, že z videnia. K predmetnému skutku obžaloby na hlavnom pojednávaní vypovedala, že to bolo presne v nedeľu 13.10. asi o 2.00 hod. alebo 2.15 hod. Vystúpila z autobusu, chcela ísť za švagrinou. Pri podchode stretla pána L. a pána B., tak sa pri nich pristavila. Pán L. vytiahol vodku, tak si s ním dala, mala ešte čas do vlaku. Stál pri nej aj pán B., potom odišiel a v ten moment si všimla, že nemá telefón, ktorý mala v mikine vo vrecku. Potom prišiel jej brat a volal ju domov, tak s ním šla. Pán B. tam už nebol. Na stanicu prišla z B., z domu, doma si dala dva deci vína a do toho kolu. Keď vystúpila pri železničnej stanici, už tam obaja boli. Poznala ich len z videnia, z O. a pána B. aj z B., poznala ich aj po mene. Chvíľku s oboma kecala. Myslí, že z vodky od pána L. si vzal aj pán B.. Nevedela bližšie opísať, ako sa pán B. správal a čo robil. Hneď, ako odišiel, zistila, že nemá telefón. Odišiel sám dole podchodom. Potom prišiel jej brat, prezvonil jej a telefón bol už vypnutý. F. L. bol tam pri nich. Potom šla domov pozrieť všetky doklady, aby to mohla ísť nahlásiť polícii. Na polícii povedala, že telefón jej vzal pán B.. V utorok to nahlásila a v piatok volali policajti jej mužovi, že telefón našli u pána B.. Pána L. odvtedy, ako sa to stalo, nevidela. Mobilný telefón mala v prednom vrecku fialovej mikiny. Mala ho na paušál, mal hodnotu asi 115,- Eur. Podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky za účelom odstránenia rozporu vo výpovedi poškodenej H. I. čítaná časť zápisnice o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 12.1.2025. Poškodená v prípravnom konaní dňa 12.1.2025 vo vzťahu k jej stavu, čo a koľko vypila a vo vzťahu k stretnutiu s pánom L. a B. a jeho priebehu vypovedala, že dňa 13.10.2024 v čase okolo 13.45 hod sa nachádzala na adrese trvalého bydliska, pričom si doma vypila asi dve – tri pivá. Následne sa vybrala na MHD a cestovala číslom 6 smer železničná stanica C.. Vystúpila pri G. E. C. a išla peši smer P. Q., následne použila podchod a z neho vyšla schodmi pred železničnú stanicu C., kde prišla asi v čase 14.10 hod.. Ruksak s osobnými vecami položila na zem k múriku pri podchode, svoj mobilný telefón mala stále v pravom prednom vrecku svojej mikiny. Ako čakala na vlak pred železničnou stanicou C., stretla dve osoby mužského pohlavia, ktoré poznala z videnia a tak sa s nimi začala rozprávať. Poznala ich z obchodného centra O., kde pracovala ako upratovačka. Jedna z týchto osôb sa volala A. B., ktorý býva na B. M. C., druhú osobu po mene nepozná. Mobilný telefón, ktorý mala v pravom vrecku mikiny zn. Redmi Note 11 s určitosťou odcudzil A. B., nakoľko sa okolo nej stále obšmietal v tesnej blízkosti a cítila, ako jej rukami siaha po mikine a do predného vrecka, kde mala svoj mobilný telefón, následne A. B. a jeho kamarát s miesta rýchlo odišli. K rozporu medzi touto výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou na hlavnom pojednávaní poškodená uviedla, že v prípravnom konaní nechcela, aby vyzerala, že veľa

pije. Najprv išiel pán B., pán L. ešte asi minútku ostal a tiež odišiel. Odišiel rovnakým smerom. Vtedy neuviedla meno druhej osoby, lebo si nevedela rýchlo spomenúť. Najprv sa bála uviesť, že telefón jej vzal pán B., že jej niečo spraví, ale potom už sa nebála. Na otázku obžalovaného, že keď zistila, že jej vzal telefón, prečo to nešla hneď oznámiť, keď policajti sú odtiaľ možno 5 metrov, uviedla, že všade treba mať doklady, potrebovala doklady od telefónu. V pondelok šla do novej roboty, oznámiť to šla preto až v utorok. Na otázky samosudkyne ďalej uviedla, že keď sa toto stalo, jej brat tam pri nich nebol. Keď prišla k podchodu, šiel s ňou aj jej brat, ale on len prechádzal, nezdržal sa pri nich. Hneď od začiatku policajtom hovorila, že telefón mala v mikine vo vrecku. Keď bola s pánom B. a L., tak si telefón na chvíľu vybrala, aby sa pozrela, koľko je hodín a potom si ho dala späť do vrecka. Po skutku sa s pánom L. už nestretla, pána B. stretáva náhodne. Na doplňujúcu otázku prokurátorky uviedla, že tých 10,- Eur od obžalovaného pýtala, lebo ich mala za obalom telefónu. Polícii to nehovorila, aby neboli zbytočné problémy. Myslela, že keď jej bol telefón vrátený, že sa to všetko skončí. Obžalovaný jej povedal, že jej tých 10,- Eur vráti, k telefónu sa nevyjadroval. Obal na telefóne bol priesvitnej farby. Obžalovaný k výpovedi poškodenej uviedol, že stál na schodíkoch do podchodu, opieral sa s barlami o zábradlie a poškodená s pánom L. boli asi meter – dva odo neho nad schodmi.

Svedok E. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to bolo v októbri, v nedeľu, mali ísť do M. za švagrinou. Prišli na stanicu, tí dvaja, obžalovaný s tým jedným, sestru oslovili, ona šla k nim. Chcel ju zobrať preč, ona tam s nimi zostala, bol na ňu nahneváný. Šiel od nich asi 20 – 30 metrov na parkovisko s taxíkmi zapáliť si, viac si ich nevšimol. Telefonoval so synovcom. Keď sa vrátil k sestre, už tam neboli. Hovorila mu, že nemá mobil. Šli na políciu na L. Q., kde mu policajt hovoril, že majú veľa práce, že by to dlho trvalo, že majú ísť na M. alebo na železničnú políciu. Tak šli na železničnú políciu na L. R.. Tam sestru poslali domov, lebo nemala doklady a tých dvoch šli preveriť. Ešte v ten deň mu volal policajt, že telefón u pána B. nenašli. V utorok šli na políciu vypísať zápisnicu a v piatok mu volal policajt, že u pána B. sa našiel mobil a že keď prebehnú procesné úkony, že im ho vrátia. Na otázky prokurátorky ďalej uviedol, že na stanicu prišiel spolu s poškodenu trolejbusom, šli spolu z B. od nej z domu. Na stanici stretli pána obžalovaného a pána L., stáli pri podchode. Pristavili sa pri nich, ona tam s nimi ostala. Pozdravili sa, lebo sa poznajú z B.. Šiel preč, lebo tam nechcel s nimi stáť a aby im nemusel dávať cigarety. F. B. pozná z B., pána L. možno predtým niekedy videl, ale nepozná ho, až zo zápisnice sa dozvedel, že je to pán L.. Keď sa vrátil k sestre, už tam neboli. Ona mala mobil v kapsičke na mikine. Skúšal prezvoniť na jej mobil, tuší, že zvonil, ale nik nedvíhal. Nikto tam pri nich vtedy nebol. Povedala, že jedine oni dvaja jej ho mohli zobrať, lebo len oni s ňou boli. Nepovedala, kto presne to mal byť. To, že sú známi na polícii, vie od policajta na železničnej polícii, ktorý hneď vedel, že ide o pána B.. Opisoval mu ho. Toho druhého nie, ale uviedol, že boli dvaja. Priebeh krádeže nevidel, nestalo by sa to. Na otázky obžalovaného dodal, že robí na stanici a štátni policajti ich poslali na L..

Svedok K. L. v prípravnom konaní dňa 15.11.2024 k predmetnému skutku vypovedal, že dňa 13.10.2024 bol s A. B. zo C. v meste C., konkrétne sa nachádzali v železničnej stanici C.. Pri podchode železničnej stanice A. B. stretol nejakú svoju kamarátku, o ktorej neskôr povedal, že sa volá H.. Všetci sa spolu rozprávali. Išiel sa vymočiť niekde za poštu, vrátil sa a pani H. začala hľadať svoj mobilný telefón. Snažil sa na jej číslo dovolať, ale bez výsledku, už bol vypnutý. Po chvíli pani H. odišla a A. B. telefón z vauku, či odkiaľ, vybral a dal mu ho so slovami „Vieš čo, keby si mal kábel, tak ho predaj“. A. B. mu nepovedal, ako telefón ukradol, ale pochválil sa, že ho zobral H. I. B.. Následne svedok dal svoju sim kartu do toho telefónu a vyskúšal, či funguje, a fungoval. V mobilnom telefóne sa nenachádzala žiadna sim karta, už bola vyťahovaná. Potom s A. B. odišli každý svojou cestou. A. B. videl až 17.11.2024. A. B. nosí stále nový telefón, tak svedok sa domnieva, že vždy využije niekoho nepozornosť a mobil mu ukradne. Svedok nemá potrebu kradnúť mobilné telefóny, chodí na brigády, za chvíľu bude zamestnaný a má svoj. Odcudzený mobilný telefón dobrovoľne vydal policajtovi železničnej polície C. dňa 17.11.2024. Chcel ho pani H. vrátiť ešte skôr, avšak ju už nevidel, číslo mal, avšak bolo odcudzené s mobilom. Nenapadlo ho ísť na políciu a odovzdať ho. Dňa 16.10.2024 o 20.01 hod. volal na 158 a tam mu uviedli, že má ísť na políciu v N. a odovzdať ho, ale nemal čas tam ísť, lebo behá hore dole.

Zo záznamu L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX a zo záznamu o podaní oznámenia, oba zo dňa 15.10.2024, vyplýva, že dňa 15.10.2024 sa o 17.05 hod. dostavila na útvar F. – G. C. F. F. C. H. I. a oznámila krádež mobilného telefónu zn. Redmi note 11 Graphite Grey. Uviedla, že dňa 13.10.2024 v čase okolo 13.45 hod. sa nachádzala na adrese trvalého bydliska, pričom si doma vypila asi 2 – 3 pívá, následne sa vybrala na MHD a cestovala číslom 6 smer železničná stanica C.. So sebou si zobrala rucksak s osobnými vecami a svoj mobilný telefón, pričom si už presne nepamätala, kde si predmetný

telefón odložila. Vystúpila pri G. E. C., išla peši smer P. Q., následne použila podchod a z podchodu vyšla schodmi pred železničnú stanicu C., kde prišla asi o 14.10 hod.. Ruksak s osobnými vecami si položila na zem k múriku pri podchode. Keď stála pred železničnou stanicou C. a čakala na vlak, stretla dve osoby mužského pohlavia, ktoré poznala z videnia a tak sa s nimi zarozprávala. Ich mená uviesť nevedela, ale poznala ich z obchodného centra O., kde pracovala ako upratovačka. Keď od nej asi o 14.20 hod. odišli, chcela sa pozrieť na mobilný telefón, no zistila, že ho nemá a nemohla ho nikde nájsť. Musel jej ho niekto odcudziť, no vôbec netuší, kto a ani akým spôsobom sa to mohlo stať a kde ho mala v čase odcudzenia. Jednalo sa o mobilný telefón Redmi Note 11 Graphite Gray bez markantov. Bol nepoškodený, bola v ňom vložená 2x SIM karta s účastníckym číslom Tesco XXXX XXX XXX a G. XXXX XXX XXX, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX a J.: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa záznamu z lustrácie mobilných telefónov podľa IMEI zo dňa 15.10.2024 na č.l. 7 bol identifikovaný odcudzený mobil podľa IMEI čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, používaný od 1.10.2024 do 15.10.2024. Uvedený odcudzený telefón používalo od 14.10.2024 do 14.10.2024 účastnícke číslo + XXXXXXXXXXXXXXXX patriace fyzickej osobe menom K. L..

Zo záznamu L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX zo dňa 17.10.2024 o podaní vysvetlenia vyplýva, že dňa 17.10.2024 o 20.20 sa dostavil na útvar PZ - Oddelenie železničnej polície PZ C. K. L. za účelom podania vysvetlenia k uvedenej veci. Uviedol, že dňa 13.10.2024 bol s A. B. pred stanicou ako chodí MHD. Presný čas uviesť nevedel. Rozprávali sa s nejakou pani, o ktorej A. povedal, že sa volá H.. Medzitým sa išiel vymočiť, potom prišiel naspäť k nim, na čo mala p. H. z B. poskytnúť telefónne číslo, lebo nevedela nájsť mobil, v čase 14.04 hod. (ukázal odchádzajúce hovory vo svojom telefóne) sa jej pokúšal volať na t.č. XXXX XXX XXX, avšak sa nedovolal. To, že telefón zobral A., sa dozvedel až keď p. H. odišla. A. ho vytiahol z vaku, či odkiaľ, a dal ho mu ho so slovami „Vieš čo, keby si mal kábel, tak ho predaj“. A. B. mu nepovedal, ako telefón ukradol, ale pochválil sa, že ho zobral H. I. B.. Následne tam dal svoju SIM kartu, aby vyskúšal, či funguje, lebo tam nebola žiadna SIM karta. S telefónom odišiel a odvtedy sa s B. nevidel, až dňa 17.10.2024. Tiež uviedol, že A. B. má pravidelne nové telefóny. On nemá potrebu telefóny kraďnúť, má svoj. Na to uvedený telefón Redmi dobrovoľne vydal. Chcel ho vrátiť p. H., ale nemal na ňu kontakt. Nenapadlo ho odovzdať telefón na políciu. Volal na 158 dňa 16.10.2024 o 20.01 hod. a tam mu mali uviesť, že má ísť do N. na políciu, čo nemal čas urobiť.

Ako vyplýva z potvrdenia L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX zo dňa 17.10.2024 o zaistení veci, dňa 17.10.2024 o 20.20 hod. bol v C. zaistený osobe K. L. mobilný telefón Redmi Note 11 Graphite Gray výrobné číslo IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa úradného záznamu L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX zo dňa 23.10.2024 bol vyššie uvedený telefón dňa 23.10.2024 o 15.00 hod. vrátený H. I., nakoľko pominuli dôvody na zaistenie veci a nepripadá jej zhabanie alebo prepadnutie a právo poškodenej osoby H. I. na vec je nepochybné.

Zo záznamu L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX zo dňa 27.10.2024 vyplýva, že poškodená H. I. doplnila svoje oznámenie o relevantné informácie k predmetnej krádeži. Rozpamätala sa a uviedla, že na 100% si svoj mobilný telefón Redmi Note 11 Graphite Gray vložila do svojej dámskej mikiny do predného vrecka. Pamätala si aj meno jednej z osôb, s ktorými sa zarozprávala pred železničnou stanicou C., no v prvej výpovedi sa bála povedať, o koho ide, nakoľko sa bála odvety. Jednalo sa o osobu A. B., ktorý je bezdomovec a chýba mu časť jednej nohy. Druhú osobu po mene nepoznala. Uviedla, že jej mobilný telefón zn. Redmi Note 11 s určitosťou odcudzil A. B., nakoľko sa okolo nej stále obšmieval v tesnej blízkosti a cítila, ako jej rukami siaha do predného vrecka, kde mala svoj mobilný telefón. Následne obidve osoby sa z miesta pobrali rýchlo preč bez slov. Je si dobre vedomá, že tieto informácie mala uviesť už v prvej výpovedi, ale mala strach z osoby A. B.. Uvedený mobil Xiaomi Redmi Note 11 Graphite Gray, 4 GB RAM 64 GB ROM bol zakúpený niekedy v marci 2022 na paušál, pričom jeho trhovacia hodnota bola vtedy cca 130,- Eur. Náhradu škody nežiadala, nakoľko mobil jej bol vrátený v nepoškodenom stave.

Zo záznamu L. F. M. C., G. C. F. F. C., pod L./XXXX zo dňa 27.10.2024 o podaní vysvetlenia vyplýva, že dňa 27.10.2024 o 12.00 sa dostavil na útvar F. - G. C. F. F. C. E. I. za účelom podania vysvetlenia k uvedenej veci. Uviedol, že je bratom H. I.. Toho dňa (pozn. PZ 13.10.2024) sa okolo obeda nachádzal na vlakovej stanici C. spoločne so svojou sestrou H.. Konkrétne v čase krádeže mobilného telefónu patriaceho jeho sestre H. však pri sestre nebol, nachádzal sa od nej cca 50 metrov, pričom stál na parkovisku pred stanicou, resp. na stanovišti taxikárov. Keď odišiel od sestry, bol pri nej len A. B. a ešte jeden muž, ktorého meno nepozná. Pozná ho len z videnia, a to z mesta C.. Priebeh krádeže teda

nevidel. Po chvíli sa vrátil ku sestre, kde mu povedala, že nemá mobil, pričom vtedy tam už A. B. s tým ďalším mužom neboli. Skúšali prezvážať mobil, avšak tento bol už nedostupný.

Podľa odborného vyjadrenia k hodnote veci vypracovaného spoločnosťou J. E. dňa 20.11.2024 hodnota použitého mobilného telefónu Redmi Note 11 Graphite Gray grafitovo-šedej farby, 4 GB RAM 64 GB ROM zakúpeného v marci 2022, kde vtedy mal trhovú hodnotu 130,- Eur, je 108,- Eur, hodnota SIM karty Tesco je 5,- Eur a hodnota SIM karty Orange je 2,- Eur, spolu všetko 115,- Eur.

Podľa správy K. C. zo dňa 22.11.2024 obžalovaný A. B. je slobodný a má trvalý pobyt C. od 14.10.2010. Má dvoch synov, ktorým eviduje trvalý pobyt K. S. N.. Podľa im dostupnej evidencie bol prejednávaný K. C. – K. F. C. za priestupky, ktoré podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prejednávajú obce. Podľa prehľadu pripojeného v prílohe sa jedná o množstvo priestupkov proti verejnému poriadku a iné správne delikty v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov v období 6.4.2020 - 13.11.2024.

Zo správy ÚPSVaR Žilina, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 22.11.2024 obžalovaný A. B. od 1.7.2024 ku dňu podania správy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledné vyradenie bolo 21.1.2011, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávok pomoci v hmotnej núdzi, bol poberateľom príspevku na opatrovanie. Ako vyplýva z pripojeného potvrdenia o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2024 zo dňa 22.11.2024, poberal ho v máji a júni 2024 vo výške 569,- Eur a od júla 2024 vo výške 615,50 Eur.

Podľa správy E. F., F. C. zo dňa 26.11.2024 obžalovaný A. B. ku dňu poskytnutia súčinnosti nebol evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnou poisťovňou, ani v registri zamestnávateľov, v registri poisťencov ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani v registri poisťencov ako dobrovoľne poistená osoba, vedenom Sociálnou poisťovňou. V období od 1.1.2024 do 25.11.2024 sa nachádza v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne, poberal invalidný dôchodok vo výške 127,30 Eur mesačne, od 18.11.2015 - trvá, je poberateľom invalidného dôchodku a nepožiadaval a nie je poberateľom dávok nemocenského poistenia, dávok úrazového poistenia ani dávky v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 30.4.2025 obžalovaný spáchal v období od 6.9.2017 do 30.4.2025 množstvo priestupkov (vyše 230), prevažne proti verejnému poriadku a iné správne delikty, keď požíval alkoholické nápoje na verejnosti, vulgárne nadával, hádal sa, rušil nočný klud, spal pod vplyvom alkoholu na zastávke MHD, znečisťoval verejné priestranstvo močením, nedopalkami z cigariet, zvyškami jedla a inými odpadmi, fajčil na zastávke MHD a vestibule železničnej stanice, nerešpektoval prevádzkové pravidlá v priestoroch staníc a zastávok a iné, ktoré boli prevažne vybavené napomenutím, v niektorých prípadoch pokutou 20,- až 30,- Eur. Dopustil sa i drobných krádeží a priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Posledný záznam je z 24.4.2025.

Podľa výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 13.10.2025 za obdobie od 24.4.2025 do 13.10.2025 má ďalších 53 záznamov, týkajúcich sa prevažne priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku, či porušovania zákona o ochrane nefajčiarov, ktoré boli vybavené prevažne napomenutím.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 13.10.2025 má obžalovaný 20 záznamov najmä pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), opakovane mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/17/2023 zo dňa 27.1.2023, právoplatným dňa 27.1.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 28.7.2024. V danom prípade došlo podľa zákona č. 40/2024 Z.z. s účinnosťou od 6.8.2024 k zániku trestnosti trestného činu, uznesením právoplatným dňa 19.9.2024 bolo rozhodnuté o nevykonaní trestu a na páchatel'a sa v tomto prípade hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka podala obžalobu pre skutok zo dňa 13.10.2024, ktorý právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody /ods. 1 písm. a)/ alebo bez ohľadu na výšku škody niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. b) a nasl.. Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, keď si páchatel prisvojí cudziu vec, ktorú má iná osoba vo faktickom dosahu. Pôjde tu najmä o oblečenie, šperky, peniaze, ktoré má poškodený vo vrecku, v taške, kabelke a pod. Pojem pri sebe vyjadruje nielen stav, keď si poškodený drží vec v ruke, ale aj stav, ak si vec odloží vo svojej bezprostrednej blízkosti (napr. zavesenie si kabáta na vešiak pri cestovaní vo vlaku). Toto ustanovenie slúži na postih tzv. „vreckových krádeží“. Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Vo vzťahu k základnej skutkovej podstate uvedenej v ods. 1 môže byť úmysel priamy, ale aj úmysel nepriamy. Vo vzťahu ku kvalifikovaným skutkovým podstatám stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a skutok nespáchal, bolo vykonané dokazovanie k vine i trestu, a to podľa dôkazných návrhov uvedených v obžalobe, nakoľko iné dôkazy v konaní navrhnuté neboli. Vykonané dôkazy súd hodnotil súd jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu. Predmetom dokazovania bolo, či sa skutok uvedený v obžalobe stal, či ho spáchal obžalovaný a či je trestným činom.

Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, ako i pochybnosť o tom, že tento skutok je trestným činom a že ho spáchal obžalovaný.

Súd sa zaoberal najmä výpoveďami jednotlivých svedkov. Poškodená, ktorá obžalovaného z konania usvedčovala, tvrdila, že po odchode obžalovaného z miesta zistila, že jej chýba mobilný telefón, ktorý mala v prednom vrecku mikiny a ktorý predtým použila pred obžalovaným a svedkom K. L.. Podľa názoru súdu to je len moment, kedy zistila, že mobilný telefón nemá, neusvedčuje to obžalovaného, že ho poškodenej zobral. Poškodená nevedela kto a kedy jej ho zobral, krádež nik nevidel, len sa domnievala, že to bol obžalovaný. Svedka K. L., ktorý mal po jeho odchode pri nej zostať, nekontrolovala. To, že svedok K. L. pri nej ostal, ešte neznamená, že ho nemohol vziať poškodenej aj on, nájdený bol predsa uňho. Podľa výpovede svedka E. I. v čase, keď s poškodenu vytáčať jej číslo, tam už svedok nebol. Ak poškodená podľa jej tvrdenia svedkovi K. L. hovorila, že jej bol mobilný telefón odcudzený a svedok šiel potom za obžalovaným, resp. ho potom stretol, pričom obžalovaný mal svedkovi povedať, že telefón vzal nejakej H. I. B., svedok musel vedieť, že sa jedná o poškodenú a napriek tomu jej ho nezaniesol. Žiada sa poukázať aj na to, že výpoveď poškodenej a svedka E. I. sa v časti týkajúcej sa prítomnosti osôb pri vytočení jej telefónneho čísla dokonca rozchádzala. Zatiaľ čo ona tvrdila, že tak s bratom robili ešte v prítomnosti svedka K. L., jej brat vypovedal, že v tom čase pri nich nik nebol. Poškodená podľa výpovede svedka E. I. pripustila, že to mohol byť ktorýkoľvek z nich (obžalovaný alebo K. L.), keď svedkovi povedala, že jedine oni dvaja jej mohli telefón zobrať, lebo len oni s ňou boli. Neuviedla mu, že to bol obžalovaný. Podľa výpovede svedka K. L. súd nevzhliadol motív u obžalovaného, ktorý by kradnutý telefón tak posunul ďalej bez toho, aby z toho čokoľvek mal, pretože svedok netvrdil, že obžalovanému za telefón niečo poskytol. Dôležitou skutočnosťou tiež bolo, že odcudzený mobilný telefón sa našiel práve u svedka K. L.. Prípustnou je teda aj verzia, podľa ktorej mohol odcudziť mobilný telefón poškodenej aj on. Nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by to bez pochyb vylúčil, ničím nebolo vylúčené, že mobil mohol poškodenej odcudziť aj tento svedok. Obaja boli pri poškodenej, a teda mohol to byť podľa názoru súdu ktokoľvek z nich. Prichádza do úvahy teda aj iná verzia, iný sled udalostí. Pre celkový obraz vierohodnosti výpovede svedkov, vrátane svedkyne – poškodenej, bolo potrebné ich výpovede hodnotiť nielen z pohľadu konzistentnosti, ale aj z pohľadu ich vzájomnej súladnosti. Bolo potrebné zohľadniť aj fakt, že poškodená aj svedok K. L. boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu.

Na vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku sa teda vyžaduje 100 %-ná miera istoty o páchatelovi trestného činu a zároveň o každom jednom zákonnom znaku skutkovej podstaty daného trestného činu. Ak teda niektorý dôkaz sám o sebe takúto mieru istoty konštatovať neumožňuje, posudzuje sa, či požadovanú mieru istoty dávajú spolu všetky dôkazy, ktoré umožňujú takýto záver prijať po ich spoločnom zhodnotení (vo vzájomných súvislostiach).

Z vykonaného dokazovania bolo možné ustáliť, že ani jeden z dôkazov jednotlivo a ani všetky dôkazy vo vzájomných súvislostiach vinu obžalovaného bez pochybnosti nepreukazujú. Na prijatie záveru, že skutku sa bez akýchkoľvek pochybností dopustil práve obžalovaný, podľa názoru súdu závery vykonaného dokazovania nepostačovali, resp. tieto k nemu neviedli. Vzhľadom k pochybnostiam, ktoré súd vo vykonanom dokazovaní vzhliadol, bolo potrebné aplikovať zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného). Nebolo bez pochybností preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Pri prijatí tohto záveru potom bolo potrebné postupovať podľa zákonného ustanovenia § 285 písm. c) Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodená si ho neuplatnila, nakoľko jej odcudzený mobilný telefón bol nepoškodený vrátený, preto súd o jej nároku, v prípade oslobodenia spod obžaloby jej odkázaním na civilný proces, nerozhodoval.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.