

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/212/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209300
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125209300.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, obe bytom D. X, E., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matky F. G. B., H. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XXXX/X, E., toho času bytom D. X, E., a otca K. B. B., rodeného B., narodeného XX.XX.XXXX, toho času bytom L. M. N. XXXX/XX, E., zastúpeného JUDr. Martinou Fábryovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Floriánska 19, Košice, na návrh matky o nariadení neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. dočasne zveruje maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky,

II. upravuje dočasne styk otca K. B. B., narodeného XX.XX.XXXX s maloletými deťmi A. B., narodeným XX.XX.XXXX a C. B., narodeným XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku od stredy od 18.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a povinný v mieste bydliska matky v určený deň a čas ich matke riadne odovzdať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk umožniť,

III. otca K. B. B., narodeného XX.XX.XXXX z a v ä z u j e odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia, do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025, prispievať na výživu maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletého C. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci k rukám matky,

IV. nariadené neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025,

V. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 10.11.2025 sa matka domáhala neodkladného zverenia maloletého A. do jej osobnej starostlivosti počas 15 dní vykázania jej manžela zo spoločného obydľia. Podaný návrh matka skutkovo odôvodnila tým, že otec maloletých detí bol vykázaný zo spoločného obydľia najprv 04.11.2025 na jednu noc z dôvodu, že ju fyzicky napadol, sotil ju do dverí pred deťmi, čím jej spôsobil zranenie v oblasti ucha a záhlavnej časti, a následne bol vykázaný zo spoločného obydľia na 15 dní dňa 08.11.2025, kedy ju opäť násilím vyhadzoval z bytu pred očami detí, dňa 08.11.2025 ešte pred príchodom polície vzal so sebou aj maloletého A., pričom v listine o vykázaní uviedol nepravdivú adresu, kde sa bude zdržiavať, a to adresu J. A. X O. E., pričom na tejto adrese majú podnájomníka, odmietol

jej povedať, kde odviezol A.. Uviedla, že otec sa maloletého A. posledný mesiac snaží od nej rôznymi spôsobmi izolovať a pácha na nej násilné skutky. Poukázala na to, že maloletý nemá stanovené hranice, otec sa mu snaží vo všetkom vyhovieť, maloletý trávi nadmerné množstvo času na mobile, na hrách, niekedy neskoro do noci, prezerá si nevhodný obsah, píše si ako osemročný s dievčatami na sociálnych sieťach, ktoré mu zriadil otec, a používa umelú inteligenciu na komunikáciu. Uvedené, podľa matky, devastuje detstvo maloletého, jeho pohľad na opačné pohlavie vo veľmi malom veku, urýchljuje sexuálne túžby a vytvára závislosť, ktorá môže mať na jeho vývoj zničujúci vplyv. Uviedla, že cíti, že maloletý A. je vystavený riziku zanedbávania zo strany otca, ktorý cielene ignoruje jeho potreby, jeho režim, následne z čoho je maloletý v zlom psychickom stave, v škole je agresívny, provokuje, nemá empatiu, nerešpektuje pravidlá, nemá hranice. Na pojednávaní dňa 11.11.2025 matka navrhla zveriť neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti oboch maloletých synov, aj maloletého C., nakoľko už nemieni obnoviť spoluprácu s manželom/otcom maloletých detí.

2. S návrhom matky nesúhlasil otec. Mal za to, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP v 24-hodinovej lehote tak, ako navrhla matka. Poukázal na to, že matka sa nariadením neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletého A. do svojej starostlivosti na obdobie 15 dní, pričom zo znenia návrhu nevyplývajú žiadne také závažné skutočnosti, ktoré by osvedčovali matkin strach spočívajúci v obave o život, či zdravie maloletého A., maloletý A. je celý čas v starostlivosti svojho otca, pričom maloletý demonštruje vôľu zostať s otcom. Uviedol, že matka vo svojom návrhu špecifikuje, že na nej pácha násilné skutky, on je však toho názoru, že ak by na matke bolo spáchané nejaké násilie, matka by si nenechala ujsť príležitosť túto skutočnosť osvedčiť, matka však spolu s návrhom ani len nepredložila potvrdenie o potrebe ošetrovania, kde by boli jej zranenia akokoľvek objektivizované. Otec sa vyjadril, že matka aktívne vyvoláva konfliktné situácie, ktoré sa následne pokúša využiť vo svoj prospech, pričom vo svojej podstate nikdy netvrdí a ak tvrdí, nikdy to nepreukázala, že by bol život detí otcom ohrozený. Na pojednávaní dňa 11.11.2025 otec vo vzťahu k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol ako protinávrh, aby deti zveril súd buď do jeho starostlivosti alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení z 10.11.2025 (v závere správy o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 10.11.2025) navrhol obe maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť výživné vo výške zodpovedajúcej opodstatneným potrebám maloletých detí a možnostiam aj schopnostiam otca.

4. Súd vo veci vypočul oboch rodičov, zistil názor maloletých detí C. a A. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými matkou (t. j. s potvrdeniami polície o oznámení matky o podozrení zo spáchania priestupku zo strany otca, s potvrdením polície o vykázaní otca zo spoločného obydlija), listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (t. j. s lustráciou rodičov v priestupkovom registri, v registri trestov, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, v Sociálnej poisťovni a so správou opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch) ako aj s obsahom súvisiacich spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/279/2021, sp. zn. 27P/41/2022, sp. zn. 30P/36/2022, sp. zn. 14P/151/2025.

5. Súdny spis maloletých detí C. a A. B. je vedený od roku 2021. Prvé konanie bolo vedené pod sp. zn. 27P/279/2021 a iniciovala ho matka. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/279/2021-24 z 11.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/42/2022-64 z 07.04.2022 právoplatným dňa 19.04.2022 boli maloletí C. a A. ponechaní vo faktickej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého syna sumou 50,- eur mesačne, neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Už v tomto prvom konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých C. a A. bolo osvedčené tvrdenie matky o fyzickom násilí zo strany otca voči nej vyjadrením maloletého, vtedy osemročného, C., že medzi rodičmi dochádzalo k hádkam, počas ktorých sa stávalo, že otec matku aj fyzicky napadol. Súčasne maloletý C. potvrdil tvrdenie matky a síce, že ho otec v tom čase opakovane fyzicky potrestal fackou na tvári. Už v priebehu prvého súdneho konania matka poukazovala na manipulatívne správanie otca voči najmä maloletému A., v dôsledku ktorého maloletý A. ju má odmietať či ignorovať, a súčasne sa má agresívne správať k bratovi maloletému C.. Na návrh otca bol následne uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/41/2022-29 z 22.03.2022 právoplatným dňa 30.04.2022 upravený neodkladným opatrením styk otca s maloletými C. a A. na každý párny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom

súde Prešov pod sp. zn. 30P/36/2022. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 30P/36/2022-120 z 19.09.2022 právoplatným dňa 22.10.2022 bolo konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom právoplatne zastavené na základe späťvzatia návrhu matkou po tom, čo obaja rodičia absolvovali psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. Právoplatným zastavením konania vo veci samej stratili platnosť aj nariadené neodkladné opatrenia. V súčasnosti tak neexistuje právoplatné a/ alebo vykonateľné rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. a A.. Je však aktuálne vedené konanie, na návrh matky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. a A., na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 14P/151/2025. Návrh vo veci samej matka skutkovo odôvodnila týmito tvrdeniami: rodičia maloletých C. a A. sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, pred takmer tromi rokmi matka odišla od otca, nakoľko izoloval mladšieho syna od nej, po necelom roku odlúčenia sa k nemu vrátila, posledné mesiace sa však situácia výrazne zhoršuje, otec ju pred deťmi označuje za neschopnú matku, ktoré nemá právo vychovávať, žiadať od detí akékoľvek pravidlá, deťom sa zhoršil prospech v škole, mladší A. ma problémové správanie nielen doma, ale aj v škole, otec sa ho snaží od matky izolovať tak, že matka stráca nad synom kontrolu, deti sú zakaždým v prítomnosti otca nepokojné, ubližujú si a majú agresívne prejavy, otec im dáva neustále do rúk mobil, deti sledujú na mobile nevhodný a neprimeraný obsah, v minulosti už niekoľkokrát zasahovala v ich domácnosti aj polícia, riešila skratové konanie a násilné skutky otca hlavne voči matke, otec často klame o tom, kde sa nachádza s deťmi, napríklad v jedno ráno v prvý júlový týždeň vzal mladšieho syna do práce, staršieho syna nechal samého doma, kým matka bola v práci, s mladším sa domov už nevrátil, až koncom týždňa matke po naliehaní oznámil, že je v Tatrách, keď sa otec vrátil s mladším synom, maloletý A. bol neprítomný, nevšimol si matku, ignoroval čokoľvek, otec poslal C. fotku na viber, kde odstrihol matku zo spoločnej fotografie, otec hovorí deťom, že matka nie je taká dôležitá, ale otec áno. Matka v konaní vo veci samej navrhuje, aby maloletí synovia boli zverení do jej osobnej starostlivosti, aby bola oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok, a otec, aby bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého syna sumou 160,- eur mesačne od podania návrhu do budúca vždy do 15. dňa mesiaca vopred k jej rukám. Na informatívnom stretnutí dňa 04.09.2025 matka navrhla upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým synom na sumu 200,- eur mesačne pre každého syna, otec s návrhom nesúhlasil, tento navrhol zamietnuť s tým, že ak by súd rozhodoval vo veci samej, navrhol zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Obom rodičom bola odporúčaná na zlepšenie rodičovského vzťahu a vzájomnej rodičovskej komunikácie psychologická pomoc na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prešove.

6. Matka pred súdom dňa 11.11.2025 vypovedala, že ona sa momentálne aj s maloletým C. zdržiava v byte na adrese D. X O. E., otec bol políciou vykázaný z tohto obydľia, od 08.11.2025 sa zdržiava na neznámej adrese aj s maloletým A., predtým, ako bol vykázaný z obydľia, sotil ju do dverí, čomu predchádzalo to, že maloletý A. bol 3 hodiny na telefóne, komunikoval s umelou inteligenciou, keď sa ho opýtala, čo robí na telefóne, skrýval pred ňou telefón, na to vôbec otec nezareagoval, keď po tom, čo maloletému opakovane vravela, aby odložil telefón, čo neurobil, mu ho vytrhla z rúk, vtedy ju chytil otec a sotil ju do dverí. Vypovedala, že konflikty medzi ňou a otcom sa týkajú výchovy spoločných detí, otec má iný hodnotový rebríček, inak pristupuje k výchove detí, liberálne, náhodne, ona má rada režim, napríklad, keď sa ráno ide do školy, že v určitej hodine večer je potrebné ísť spať, ale maloletý A. má otcom povolené mobily, tablety, komunikuje s umelou inteligenciou, v čom otec nevidí problém, nakoľko má za to, že toto je vízia budúcnosti. Poukázala na to, že ona nemá dosah na to, čo maloletý robí na telefóne, nakoľko tento je pod heslom, ktoré vie iba maloletý a otec. Matka vo svojej výpovedi tiež poukázala na to, že u maloletého sa vytráca empatia, vybuchuje, je agresívny, aj v škole na spolužiakov, aj na svoje okolie. Uviedla, že maloletý A. je dôverčivý, dá sa presvedčiť, ak mu niekto nasľubuje to, čo by chcel, a toto otec využíva, maloletý robí všetko, čo mu povie otec, ktorý ju vysúva z role matky. Vypovedala, že maloletý A. nemá svoj telefón, má iba otcov pracovný telefón, ktorý mu dáva otec. Matka si všimla, že maloletý posielal spolužiačke rôzne hlasovky, nezmyselné fotky svojho tela. Vo svojej výpovedi uviedla, že starší syn má telefón, avšak ten rešpektuje to, keď mu povie, že je dlho na telefóne, aby ho vypol, avšak na maloletého A. v tomto nemá dosah, bojí sa o jeho psychické zdravie. Uviedla, že ona je tá, ktorá určuje pravidlá, tá, ktorá vyžaduje režim, posledný týždeň dochádzalo už aj k fyzickým atakom zo strany manžela voči nej, ktorý ju ako matku nerešpektuje a už ani maloletý A., ktorý spolu s otcom ju išiel vyhadzovať z izby. Napokon vypovedala, že maloletý nebol v škole dnes, ani včera, nevie, kde sa momentálne nachádza, a pred 1 a pol mesiacom sa jej zdôveril, že skúšal análny sex s mladším bratrancom. Poukázala na to, že maloletý na mobile pozerá rôzne videá, ona na to dosah nemá a keď

navrhla manželovi, aby to bolo pod rodičovskou kontrolou, u neho sa toto nestretlo s porozumením. Matka vypovedala, že rozhodla sa definitívne od otca maloletých detí odísť.

7. Otec pred súdom dňa 11.11.2025 na otázku súdu vypovedal, že s maloletým A. sa zdržiava na adrese M. N. XX, E. u svojej mamy, maloletý je momentálne v starostlivosti starej mamy, nešiel do školy, lebo ho bolelo bruško, a včera nebol v škole, nakoľko bol s otcom u kolíznej opatrovníčky, ktorá ho odmietla na úrade práce vypočuť, následne mal hudobnú školu – gitaru. Otec vypovedal, že dňa 04.11.2025 s A. v izbe menili knihy na ďalší deň, kde ho v knihe zaujala téma tepla a vysvetľoval mu, ako teplo pôsobí/vplýva na rôzne predmety s tým, že mu maloletý dával rôzne otázky, keď mu položil otázku, na ktorú nevedel odpovedať, povolil mu opýtať sa na ňu umelej inteligencie, matka chodila z izby do izby, urážala ho, že je iba K. vyštudovaný popri práci, a následne to skončilo tak, že vytrhla maloletému A. mobil, trhali sa vzájomne, tak im chytil ruky, tento incident potom zo strany matky skončil privolaním policajnej hliadky. Vo svojej výpovedi otec poukázal, že maloletý A. nechce matke nič povedať, nakoľko zo všetkého vždy ona urobí problém. Uviedol, že vníma, že tá technológia, počítače, tablety, mobily, slúžia aj na hranie, ale aj na vzájomnú komunikáciu, či na učenie, preto nevidí problém v tom, aby maloletý mal prístup aj vo veku ôsmich rokov k mobilu, on má dosah na to, na aké stránky chodí, čo robí na tom telefóne, maloletý A. používa jeho pracovný telefón. Vypovedal, že vždy, keď príde z práce, maloletý hneď chce telefón, nasledujú vyjednávачky, či má urobené to, čo má mať a následne zisťuje, na čo chce telefón, či sa chce iba hrať, či chce komunikovať, či chce ho využiť na vzdelávanie, zväčša má telefón okolo piatej - šiestej večer, niekedy ho má 2 hodiny a niekedy je to polhodinu, najprv mu dá telefón na kratší čas a maloletý si následne vybojuje dlhší čas. Uviedol, že maloletý komunikoval cez aplikáciu WhatsApp so spolužiačkou, túto aplikáciu mu nainštaloval on do telefónu, komunikovali spolu asi trikrát, prvýkrát to bolo niekedy večer, skončili o 21.30 hod., pred prázdninami to bolo, maloletý ho prosil, predlžoval ten čas 10 minút stále na ďalších 10 minút a následne mu telefón vzal, nakoľko už bol čas ísť spať, písal si s ňou potom ešte raz, kedy manželka mala za to, že si píše nejako veľa na tom telefóne, keď sa dostala k telefónu, dostala sa do otáčok, pretože našla, že maloletý posielal spolužiačke svoje odfotené telo, kde bola hlava a hrud' bez trička. Otec uviedol, že považuje toto správanie zo strany matky za tyranie voči nemu i deťom. Vypovedal, že o análnom styku, ktorý mal mať maloletý A. s bratrancom, počul prvýkrát. K tomu, že maloletý A. mal byť agresívny, vypovedal, že na Edupage 25.09. prišla správa od učiteľky, že bolo maloletému uložené pokarhanie triednou učiteľkou, pretože v škole vyvolal bitku, na čo manželka správu olajkovala a jemu začala vyčítať, že to nerieši, že maloletý je zlý, že sa bije, na čo odpísal triednej učiteľke, kde ju žiadal o objasnenie, bližšie informácie, nakoľko A. mu skutok doma opísal úplne inak a triedna učiteľka mu viac neodpovedala, preto to ďalej už potom neriešil. Na otázku súdu, či má maloletý A. prístup na pracovnom telefóne otca k akýmkoľvek videám, otec vypovedal, že nesmie si pozerať videá, nakoľko mu vysvetlil, že krátke YouTube videá mu nič nedajú, na telefóne nie je zablokovaný žiaden obsah. Otec napokon vypovedal, že s maloletými A. a C. hrával hru Brawl Stars, ktorá sa hrá online, ale keďže manželka s tým nesúhlasila, prestal ju s nimi hrať.

8. Maloleté deti C. a A. pred súdom primerane svojmu veku a rozumovej vyspelosti vyjadrili názor ohľadom formy starostlivosti o ne či úpravy styku s tým-ktorým rodičom. Maloletý C. podrobne opísal aktuálnu situáciu v rodine, a súčasne sa vyjadril, ako uvedená situácia vplýva na jeho psychické prežívanie. Maloletý C. požiadal, aby zvukový záznam z jeho výsluchu nebol sprístupnený otcovi, preto súd pre zachovanie rovnosti účastníkov konania pred súdom tento záznam nesprístupnil ani matke. Obaja maloletí pôsobili rozumovo veľmi vyspelo, otvorene komunikovali, nemali problém s porozumením kladených otázok. Maloletý A. pôsobil uvoľnene, neprejavil takmer žiadnu emóciu smútku či ľútosti nad konfliktnou situáciou medzi rodičmi. Naopak zo správania maloletého C. počas výsluchu bolo badateľné, že situácia v rodine nemá priaznivý dopad na jeho psychické prežívanie. Maloletý A. súhlasil, aby rodičia boli oboznámení s obsahom jeho výsluchu. Maloletý A. sa vyjadril, že by bol radšej s tatíkom, k mamke by chodil prespať, najlepšie by ale bolo, ak by boli všetci spolu. Uviedol, že keď nebol dva dni v škole, keď bol v starostlivosti otca, otec šiel do práce, on ho počkal doma, zahral si na mobile. Maloletý A. vypovedal, že rodičia sa nemajú veľmi radi, čo pripísal tomu, že matka si vymýšľa, ako aj o tom análnom sexe, čo spomenula na súde, nakoľko chce opustiť otca, a chce len jeho a jeho brata. Maloletý uviedol, že otec mu vyzozprával všetko, čo bolo v utorok na súde. Maloletý A. opísal matku ako tú, ktorá je dosť prísna, pretože mu dovolí si zahrať hry až vtedy, keď si najprv napríklad poupratuje izbu alebo vyčistí zuby, toto robí niekedy aj tatík. Maloletý uviedol, že päťku z anglického jazyka dostal, lebo počas testu radil spolužiakovi, a štvorku zo slovenského jazyka, prečo dostal, si nevedel spomenúť. Kladne sa vyjadroval o svojom bratovi C., s ktorým má, podľa jeho vyjadrenia, pekný vzťah. Súčasne sa maloletý A. vyjadril, že podľa neho by C. chcel byť trošku viac s mamkou. Maloletý A. uviedol, že hru Brawl Stars

nehrá asi dva roky, teraz hrá Roblox, napr. Steal a Brainrot, pri hre Nighty Night Forest chytí niekedy zlošť. Tiež sa vyjadril, že ráno, keď ide do školy, nikdy nehrá hry, lebo mu to zaplňa pamäť a potom sa nevie učiť. Uviedol tiež, že využíva aplikáciu whatsapp na komunikáciu s kamarátkou zo školy, posielajú si hlasové správy alebo aj videá. Tiež vypovedal, že si pozerá videá na youtube, napríklad futbalové zápasy, videá s vyklápacím nožikom, videá, ako má byť odvážny, neslušné nie. Napokon uviedol, že medzi nimi spolužiakmi v škole dochádza k hádkam aj k bitkám, k bitkám možno raz za mesiac. Opísal, že raz ho spolužiak z hnevu drgol, a on ho zložil na zem. Uviedol, že nechce nikoho zbiť do krvi, chce len ukludniť.

9. Podľa potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov – Sever z 05.11.2025 matka vykonala ústne oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo veci fyzického napadnutia manželom B. B., ku ktorému došlo dňa 04.11.2025 vo večerných hodinách na adrese D. X O. E.. Potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov – Sever z 07.11.2025 bolo preukázané, že matka vykonala ústne oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to fyzické napadnutie zo strany jej manžela B. B., ktorý ju chytil za ľavé zápästie a odstrčil ju do oblasti brucha v byte na ul. D. X O. E., matka nebola zranená a nepôjde na lekárske ošetrenie. Podľa potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov – Sever z 08.11.2025 o vykázaní zo spoločného obydľia, bol otec maloletých detí vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby (matky maloletých detí) a to z bytového domu na ul. D. X O. E. a oploteného pozemku patriaceho k bytovému domu na dobu 14 dní, pričom potvrdenie o vykázaní si otec prevzal dňa 08.11.2025.

10. Lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že otec sa dopustil 5 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a voči matke dvoch tam evidovaných priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to dňa 29.09.2021 o 22.00 hod., kedy fyzicky napadol matku tak, že ju udrel po križoch, za čo mu bola uložená peňažná sankcia, a dňa 29.09.2021 o 06.45 hod., kedy mal matku fyzicky napadnúť tak, že ju mal niekoľkokrát udrieť otvorenou dlaňou po tvári. Lustráciou otca v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že otec nemá záznam v tomto registri, tiež lustrácia v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bola negatívna. Lustrácie na matku v týchto registroch boli negatívne, okrem jedného evidovaného priestupku – porušenie zákazu vychádzania počas covidového obdobia.

11. Zo správy opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletých detí z 10.11.2025 vyplýva, že rodičia s maloletými deťmi bývajú v spoločnej domácnosti na adrese D. X, toho času sa ale otec s maloletým A. zdržiava na neznámej adrese. Matka pracuje ako učiteľka v Materskej škole v M. P. O. s čistým mesačným príjmom vo výške približne 1.000,- eur, otec pracuje na Technickej inšpekcii v Prešove ako inšpektor elektrických zariadení s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100,- eur, iný príjem neuviedol. Zo správy opatrovníka tiež vyplýva, že rodičia bývajú s maloletými deťmi v trojizbovom byte, ktorý je v BSM, maloleté deti majú v tomto byte vytvorené vhodné podmienky na štúdium, odpočinok a trávenie voľného času. V správe opatrovníka je ďalej uvedené, že otec sa bez predvolania dostavil dňa 10.11.2025 k opatrovníkovi spolu s maloletým A., otec opatrovníkovi uviedol, že polícia zle vyhodnotila situáciu u nich v domácnosti a uviedol seba ako obeť konfliktov. Zo správy opatrovníka ďalej vyplýva, že maloletý C. navštevuje siedmy ročník Základnej školy Československej armády 22 v Prešove, je zdravým dieťaťom, prekonáva bežné detské ochorenia, je pravidelne očkovaný a maloletý A. je žiakom tretieho ročníka Základnej školy Československej armády 22 v Prešove, je zdravým dieťaťom. Obaja maloletí sa venujú hre na gitaru, hrajú futbal a spolu s otcom chodia pravidelne plávať na Základnú školu F. P. v Prešove. Opatrovník sociálnymi prevedeniami zistil, že rodičia sú v konflikte, zlyháva medzi nimi komunikácia a sú medzi nimi napäté vzťahy, obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti, rodičom bola odporúčaná odborná pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb, toho času majú za sebou jedno spoločné stretnutie aj jedno samostatné sedenie so psychologičkou.

12. Z výplatných pások predložených otcom v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/151/2025 vyplýva, že otec je zamestnaný u zamestnávateľa - Technická inšpekcia a. s. a v októbri 2024 mu bola vyplatená na účet mzda vo výške 1.375,32 eur, v novembri 2024 vo výške 1.368,60 eur, v decembri 2024 vo výške

3.005,56 eur, v januári 2025 vo výške 2.349,80 eur, vo februári 2025 vo výške 1.421,98 eur, v marci 2025 vo výške 1.412,48 eur, v apríli 2025 vo výške 1.863,64 eur, v máji 2025 vo výške 1.412,84 eur, v júni 2025 vo výške 1.763,21 eur a v júli 2025 vo výške 2.182,13 eur (za obdobie od 10/24 do 07/25 bola otcovi vyplatená čistá priemerná mesačná mzda vo výške 1.815,- eur). Lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je zamestnancom obce Drienovská Nová Ves od 01.10.2023 s priemerným hrubým mesačným príjmom za obdobie od 01/25 do 09/25 vo výške 1.393,- eur a otec je zamestnaný od 01.07.2017 v Technickej inšpekcii, a. s. s priemerným hrubým mesačným príjmom za obdobie od 01/25 do 10/25 vo výške 2.011,- eur (t. j. cca 1.410,- eur netto) a súčasne od 01.06.2024 do 30.11.2025 bol zamestnaný v spoločnosti ENGIE Services a.s. s priemerným hrubým mesačným príjmom za obdobie od 01/25 do 10/25 vo výške 2.028,- eur (t. j. cca 1.422,- eur netto).

13. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/171/2010 z 22.09.2010)

21. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

22. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Po vypočutí rodičov, zistení názoru maloletých detí a po oboznámení sa s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi mal súd osvedčený nasledujúci skutkový stav:

Maloleté deti, osemročný A. a dvanásťročný C., pochádzajú z manželského zväzku ich rodičov, ktorý doposiaľ trvá. Medzi rodičmi dochádza opakovane ku konfliktom, ktoré niekoľkokrát vyústili do fyzickej agresie zo strany otca voči matke, v minulosti aj voči maloletému C.. O fyzickom násilí zo strany otca svedčí výpis z registra priestupkov, ako aj vyjadrenie maloletého C. pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ešte v roku 2021/2022, a v neposlednom rade potvrdenie polície o vykázaní otca zo spoločného obydľia. Hlavnou príčinou nezhôd medzi rodičmi, ako zhodne vypovedali pred súdom obaja rodičia, a ani zistený názor maloletých detí v tomto nebol iný, je rozdielny prístup rodičov k výchove maloletých synov, otec je vo výchove synov ten benevolentnejší a matka je tá prísnejšia, ktorá im dáva pravidlá. Po vykázaní otca zo spoločného obydľia dňa 08.11.2025 matka ostala spolu s maloletým Brianom bývať na adrese D. X O. E., a maloletý A. odišiel spolu s otcom do bytu k starej matke zo strany otca na adresu L. M. N. XX O. E.. Otec matke oznámil adresu, na ktorej sa maloletý A. zdržiava, až na súdnom pojednávaní dňa 11.11.2025 po výzve súdu, otec pritom polícii preukázateľne ako adresu, na akej sa bude zdržiavať, uviedol adresu J. A. X, E.. Po ingerencii zo strany súdu a psychologičky Krajského súdu v Prešove po pojednávaní dňa 11.11.2025 otec odovzdal maloletého A. do starostlivosti matky o cca 17.00 hod., následne si rodičia maloletého mali odovzdávať do starostlivosti v intervale po cca 24 hodinách až do pondelka dňa 17.11.2025, kedy

by mal maloletý A., ako aj maloletý C., byť v osobnej starostlivosti matky. Na uvedenom striedaní sa v starostlivosti sa rodičia dohodli iba do času, kým súd nerozhodne o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane protinávrhu otca. Ďalšia dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie je, a neexistuje ani žiadne právoplatné a/alebo vykonateľné súdne rozhodnutie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti. Výsluchom oboch rodičov, ako aj maloletého A., mal súd preukázané, že maloletému A. vo veku 8 rokov dovolí otec používať jeho pracovný telefón, ku ktorému heslo pozná len maloletý a otec, matka, hoci s tým nesúhlasí, tak nemá priamy dosah na to, na aké účely maloletý používa mobilný telefón a k akému obsahu v telefóne má prístup, kontrolu a zodpovednosť nad trávením času maloletého používaním telefónu prevzal otec. Výsluchom otca mal súd preukázané, že maloletému nevymedzil striktné maximálny časový denný limit používania telefónu, na telefóne nie je zablokovaný žiaden obsah, v telefóne nie je nainštalovaná aplikácia tzv. rodičovskej kontroly. Otec mal za to, že uvedené spôsoby kontroly používania mobilného telefónu maloletým nie sú potrebné, nakoľko hoci napríklad maloletý nemá obmedzený prístup k akýmkoľvek videám, tieto si na telefóne nepozera, lebo mu vysvetlil, že krátke YouTube videá mu nič nedajú. Avšak sám maloletý A. sa pred súdom vyjadril, že na telefóne si pozerá aj rôzne videá na YouTube. V konaní bolo tiež preukázané, že 25.09.2025 bolo maloletému A. udelené pokarhanie triednou učiteľkou, pretože v škole mal vyvolať bitku. V hodnotení maloletého A. v škole sa medzi takmer samými jednotkami či dvojkami objavila aj napríklad 4 zo slovenského jazyka, pričom maloletý nevedel vysvetliť, prečo ju dostal. Z výsluchu maloletého A. ale vyplynulo, že tento využíva mobilný telefón nielen, no najmä, na hranie hier, ktoré, ako sa sám vyjadril, mu zapíňajú pamäť a nevie sa učiť (preto tieto hry nehráva ráno). Výsluchom otca mal súd preukázané, že nevníma, resp. zľahčuje, riziká spojené s používaním telefónu dieťaťom v tak nízkom veku bez náležitého rodičovského dohľadu či bez presného limitovania používania telefónu (možné riziká ako závislosť na technológiách, závislosť od hier, zhoršený spánok, nesústredenosť v škole, horšie výsledky v škole, agresívne správanie, kyberšikana, nebezpečné online výzvy, online komunikácia s cudzími nebezpečnými ľuďmi, nevhodný a neprimeraný obsah videí a pod.). Vzťah maloletých súrodencov maloletý A. hodnotil veľmi pozitívne. Obaja maloletí navštevujú Základnú školu Československej armády 22 v Prešove, maloletý C. navštevuje siedmy ročník a maloletý A. tretí ročník, obaja sú zdraví, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Matka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške cca 1.000,- eur, otec je zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem z aktuálnych dvoch zamestnaní dosahoval v tomto roku sumu cca 2.800,- eur.

28. Právnym posúdením osvedčeného skutkového stavu súd ustálil, že situácia, v ktorej sa ocitli maloleté deti A. a C., kedy dochádza medzi rodičmi k vzájomným nezhodám a dokonca k fyzickým útokom zo strany otca voči matke, pre ktoré bol otec vykázaný zo spoločného obydlija, si vzhľadom na oprávnené záujmy maloletých detí a s nimi súvisiacu potrebu stabilizácie výchovného prostredia, vyžaduje zásah zo strany súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania potrebného pre zistenie skutočného stavu veci. Z doposiaľ osvedčených skutočností je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia toho času spolu nežijú v spoločnej domácnosti, dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým synom toho času nie je. Maloletým deťom C. a A. je viac ako žiaduce, vzhľadom na dlhodobu vytvárané nezdravé rodinné prostredie rodičmi, nateraz zaistiť bezodkladnou úpravou najmä pocit bezpečia, pokoj, istotu potrebné pre ich ďalší zdravý psychický vývin. Súd pristúpil k neodkladnému dočasnemu zvereniu maloletých C. a A. do osobnej starostlivosti matky a nie otca, nakoľko mal v konaní osvedčené, že práve matka je tým rodičom, ktorý nastavuje maloletým hranice, ktoré vzhľadom na ich vek a aktuálne vývinové potreby nevyhnutne potrebujú. Maloletých C. a A. súd nezveril neodkladným opatrením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko vzťah rodičov je momentálne značne narušený, rodičia sa nedokážu zjednotiť vo výchove maloletých synov, a súd mal za to, že pre posúdenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti v tomto prípade je potrebné vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológia za účelom komplexného posúdenia osobností rodičov, psychického stavu detí, celkovo vzťahov v rodine. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na názor vyslovený maloletými deťmi, avšak mal za to, že nateraz je názor maloletého A. nevyhnutné korigovať, nakoľko nie je vylúčená jeho manipulácia zo strany otca, keďže sa sám maloletý vyjadril, že otec ho oboznámil s obsahom celého pojednávania, a súčasne je možné, že maloletý preferuje otca práve z dôvodu jeho benevolentného prístupu v jeho výchove. Súd na základe uvedeného pristúpil k rozhodnutiu, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej (vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025) dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, a to v súlade s § 325 ods. 2 písm. d) CSP za použitia § 360 ods. 1 CMP. Súd pri rozhodovaní nebol viazaný návrhmi rodičov/účastníkov konania, nakoľko konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, preto bol oprávnený v tomto konaní o nariadenie

neodkladného opatrenia v súlade s § 40 CMP prekročiť návrhy rodičov. Súd nenariadil odovzdanie maloletých detí do starostlivosti matky podľa § 365 CMP, nakoľko nemal v konaní preukázané, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti alebo že by ich život, zdravie a priaznivý vývoj boli vážne ohrozené alebo narušené. Súd nenariadil ani odovzdanie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky podľa § 367 CMP, nakoľko maloleté deti sa už, podľa záverov pojednávania, majú nachádzať vo faktickej starostlivosti matky. V prípade, ak tomu tak medzičasom nie je, je matka oprávnená na základe tohto nariadeného neodkladného opatrenia sa domáhať, aby jej boli obaja maloletí odovzdaní do jej starostlivosti. Zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky týmto neodkladným opatrením je len dočasné, nakoľko o tom, ktorému z rodičov budú maloletí zverení do osobnej starostlivosti alebo či budú zverení do striedavej starostlivosti oboch rodičov, rozhodne definitívne súd až na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia. (I. výrok)

29. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa. Dočasným zverením maloletých synov do osobnej starostlivosti matky vzniklo otcovi právo styku s maloletými synmi, ktoré bolo doposiaľ konzumované jeho právom zabezpečovať výchovu detí prostredníctvom osobnej starostlivosti o ne. Otec má právo sa s maloletými synmi stretávať, rovnako právom detí je, aby mali zabezpečený aj osobný kontakt s rodičom, ktorému neboli dočasne zverené do osobnej starostlivosti. Právo na osobný styk rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletých detí za účelom zabránenia narušenia citových väzieb medzi nimi a otcom je, aby sa otec s deťmi stretával každý nepárny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku od stredy od 18.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a povinný v mieste bydliska matky v určený deň a čas ich matke riadne odovzdať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a deti otcovi na realizáciu styku odovzdať. V konaní bolo nesporné, že rodičia spolu nežijú a ich vzájomné vzťahy sú konfliktné, preto je vysoko pravdepodobné, že sa na realizácii styku otca s deťmi nebudú vedieť dohodnúť tak, aby medzi nimi nedochádzalo k rozporom. Podľa názoru súdu bolo nutné práve pre odstránenie spornosti v tejto otázke medzi rodičmi rozhodnúť a upraviť styk súdnym rozhodnutím tak, aby sa tento realizoval pravidelne, aby aj deťom mohol byť vytvorený pravidelný režim a bolo rešpektované ich právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Nariadeným neodkladným opatrením sa vytvoria predpoklady pre ďalší rozvoj vzťahových väzieb maloletých detí k obom rodičom. Táto úprava styku je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie súd nariadil len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025. (II. výrok)

30. Súd vzhliadol potrebu upraviť aj rozsah vyživovacej povinnosti rodiča, ktorému maloletí synovia neboli dočasne zverení do osobnej starostlivosti, a túto v súlade s § 366 CMP a § 360 ods. 1 CMP aj bez návrhu upraviť v nevyhnutnom rozsahu a to s poukazom na to, že matka, ktorá bude zabezpečovať každodennú starostlivosť maloletým synom s výnimkou časového úseku realizácie styku otca s nimi, dosahuje mesačný čistý príjem zo zamestnania vo výške okolo 1.000,- eur, zatiaľ čo otec dosahuje čistý príjem zo zamestnania vo výške takmer 3.000,- eur mesačne. Súd neodkladným opatrením preto zaviazal otca prispievať na výživu každého maloletého syna sumou 100,- eur mesačne tak, aby boli pokryté základné potreby maloletých detí a aby nebolo ohrozené ich zdravie a priaznivý vývin. Ako počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil deň nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým synom vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie v časti vyživovacej povinnosti súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, bude predmetom rozsiahleho dokazovania v konaní o veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025. (III. výrok)

31. Nariadené neodkladné opatrenie je len dočasné, nakoľko bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v časti vyživovacej povinnosti otca len do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej o výžive maloletých detí. V konaní o veci samej súd vykoná rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, a až na základe riadne vykonaného dokazovania (doplnenie dokazovania napr. znaleckým dokazovaním z odboru psychológia, vyžiadaním

charakteristiky maloletých detí zo školy) súd rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom konečným rozhodnutím. (IV. výrok)

32. Ako pre každé dieťa, aj pre maloleté deti A. a C., je veľmi dôležité, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, ktorí ich majú radi, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti a sú medzi nimi nezhody, preto súd apeluje na rodičov, aby nevytvárali konfliktné situácie, ktorých svedkami by boli maloleté deti.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili. (V. výrok)

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Výrok I. a II. uznesenia v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je vykonateľný doručením uznesenia poslednému z účastníkov konania.

Výrok III. uznesenia v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je vykonateľný doručením uznesenia otcovi ako povinnému na výživu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výživnom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon

rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)