

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 113P/196/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125208593  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125208593.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XXXX/XX, E., právne zastúpená: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.10.2025 bolo Okresnému súdu Trnava do konania sp. zn. PN-6P/22/2022 doručené podanie matky maloletých detí označené ako oznámenie k pokračujúcemu správaniu otca a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k matke a k maloletým deťom na vzdialenosť 50 m v čase, ktorý nie je časom otca na styk s maloletými deťmi určeným v tomto súdnom konaní (pozn. sp. zn. PN-6P/22/2022), čo sa upresní na pojednávaní dňa 24.10.2025. Zároveň matka žiadala, aby súd otcovi uložil zákaz kontaktovať matku a jej prostredníctvom maloleté deti telefonicky, emailom, sms správami, alebo iným spôsobom, okrem telefonického kontaktu s maloletými deťmi každý utorok, štvrtok a každú nepárnu nedeľu od 18.30 hod. do 19.00 hod. a telefonického kontaktu v čase, kedy sú deti u otca počas výkonu styku povinného s deťmi.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že vzhľadom na doterajšie dlhodobé správanie sa otca, opísané a preukázané v konaní (sp. zn. PN-6P/22/2022), ako aj v trestnom konaní, ktoré má znaky nebezpečného prenasledovania a preukázateľne negatívne ovplyvňuje a ohrozuje zdravý psychický vývin detí, a kedy otec nie je ochotný a schopný dobrovoľne upustiť od takéhoto patologického správania sa (vinníka hľadá v matke a nie v sebe; nie je schopný vnímať/počúvať ani vlastné deti, ktoré otca po styku žiadajú, aby už odišiel, že sú hladné a pod.) matka žiada, aby súd v záujme a na ochranu zdravého psychického vývinu detí, vydal navrhované neodkladné opatrenie s trvaním do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matka v predmetnom podaní zároveň opísala situácie, kedy sa s otcom stretli, pričom má za to, že otec ich úmyselne vyhľadáva, pohybuje sa a zdržiava sa v ich blízkosti. Podľa otca ide o náhodné stretnutia, avšak matka má za to, že cielene vyhľadáva maloleté deti a matku a prenasleduje ich a to mimo čas, ktorý má určený na styk s maloletými. Jednou z uvedených situácií bolo, keď cestou do základnej umeleckej školy (ZUŠ) dňa 09.10.2025, kedy otec nemal určený styk s maloletými, otec vystriehol matku idúc s deťmi autom na krúžok, nasledoval ich najprv autom, potom za nimi bežal a vošiel až do budovy. Tu pred verejnosťou urážal matku a tiež A. vyčítal, že si „musí vážiť tatina a maminu... vždy bude jeho tatinom“. Matka žiadala otca, aby zo ZUŠ odišiel, čo otec neakceptoval, ohrádzal sa tvrdením, že je „slobodný občan, môže sa pohybovať kde chce a kedy chce“. Tiež pred ostatnými deťmi a rodičmi kričal, že už má na sociálke dohodnutý termín

(nepravda), že sa to už nedá vydržať a ide tam matku riešiť. Dňa 16.10.2025 matka absolvovala stretnutie s kolíznym opatrovníkom, ktoré bolo vyvolané sťažnosťou otca voči matke, na ktorom uviedla, že maloletí odďaľujú čas, kedy majú odísť s otcom (nechcú sa obliekať, ľahnú si), otec sa po ukončení styku s deťmi donekonečna lúči, kedy už samotné deti hovoria otcovi, že sú hladné a chcú ísť domov. Otec sa stále vozí okolo bytového domu matky, trúbi na deti a pod. Matka v návrhu zároveň uviedla, že otec je podozrivým v trestnom konaní, ktoré prebieha na podnet matky zo dňa 21.06.2024. Dňa 29.09.2025 sa v trestnom konaní konal výsluch poškodenej (matky) za prítomnosti obhajkyne podozrivého (otca) a matka má za to, že otec by mal byť oboznámený o stave v trestnom konaní. Predmetom výsluchu bol výsluch matky k udalostiam (prenasledovanie matky s deťmi) zo dňa 08.06.2025, 01.07.2025, správanie sa otca počas dovolenky matky s deťmi 19.07. - 26.07.2025. Aktuálne si otec zabezpečil ďalšie telefónne číslo a matku opakovane kontaktuje z tohto iného čísla. Ako listinné dôkazy boli k návrhu doložené: zápisnica spísaná na ÚPSVaR Piešťany dňa 16.10.2025, textová komunikácia medzi rodičmi a zápisnica z výsluchu svedka – poškodenej (matky) spísaná na Obvodnom oddelení policajného zboru Piešťany pod ČVS: ORP:1099/PN-TT-2024 dňa 29.09.2025.

3. V podaní zo dňa 20.10.2025 označenom ako doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že otec v čase, ktorý má určený na styk s maloletými, do ktorého matka nijako nezasahuje, zaslal matke nevyžiadané správy dňa 17.10. a 18.10.2025, ktoré sú všeobecné, netýkajú sa neodkladných záležitostí vo vzťahu k maloletým deťom, napríklad, že by deti, ktoré sú v danom čase u otca, potrebovali akútne lekárske ošetrenie a pod. Namiesto toho, aby otec plnohodnotne využil čas trávený s deťmi, o ktorom tvrdí, že ho má málo, a že matka údajne manipuluje s deťmi v neprospech otca, vyvíja zbytočnú aktivitu a stráca čas tým, že vnucuje matke, ktorá nemá záujem zasahovať do styku otca s deťmi kontaktovaním detí počas ich styku s otcom, aby zavolała deťom. Ako matka uviedla už v doterajších vyjadreniach, toto dlhodobé a zintenzívňujúce sa patologické správanie sa otca ohrozuje zdravý psychický vývin maloletých detí a preto matka trvá na vydaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. K podaniu bol doložený email zo dňa 18.10.2025 odoslaný matkou maloletých jej právnej zástupkyňi.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zo spisu sp. zn. PN-6P/22/2022 vylúčený a zapísaný ako nový návrh pod sp. zn. 21C/21/2025.

5. Uznesením č.k. 21C/21/2025-38 zo dňa 24.10.2025 súd vylúčil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.10.2025, doručený súdu dňa 17.10.2025, v časti uloženia otcovi nepribližovať sa k maloletým deťom a v časti uloženia otcovi nekontaktovať maloleté deti, na samostatné konanie a o návrhu v tejto časti súd koná pod sp.zn. 113P/196/2025.

6. Na Okresnom súde Trnava je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené pod sp. zn. PN-9P/67/2021 a konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedené pod sp. zn. PN-6P/22/2022. Tieto konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené, pričom aktuálne je v konaniach navrhované znalecké dokazovanie.

7. V konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn PN-9P/67/2021 bolo uznesením zo dňa 31.08.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti ponechané v starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloleté deti v sume 150 Eur mesačne na každé dieťa. Uznesením zo dňa 19.09.2024 bolo nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým bolo rozhodnuté o styku otca s maloletými deťmi s tým, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými každú stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod.

8. Dňa 13.11.2025 bola súdu v konaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že šetrenie v domácnostiach rodičov bolo v minulosti vykonané a majú za to, že v oboch domácnostiach majú deti vytvorené vhodné podmienky na hru, oddych, trávenie voľného času a prípravu na vyučovanie. Bytové podmienky sú u oboch vyhovujúce. Pohovor s maloletými deťmi bol na ich úrade vykonaný dňa 17.10.2025 a keďže deti vyjadrili vôľu, aby ich názor nebol zverejnený, doručili ho súdu na podateľňu v samostatnej obálke ku konaniam PN-6P/22/2022 a PN-9P/67/2021 (anonymitu žiadajú zachovať). Maloleté deti a ich rodičia sa zúčastňovali poradenského procesu v CDR Pečeňady v mesiacoch apríl až júl 2025, kde boli takisto vykonávané pohovory s deťmi. Priebežné správy aj záverečná správa boli súdu zaslané dňa 08.08.2025.

Majú za to, že opakované vykonávanie pohovoru s maloletými z ich strany nie je v záujme maloletých detí.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 111 písmeno d) CMP, v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

19. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

20. Hoci v danom prípade ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, zasahuje do úpravy styku a teda v danom prípade ide o vec týkajúcu sa starostlivosti súdu o maloletých spadajúcu pod ustanovenie § 111 CMP písm. d). (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6CdoR/2/2025 z 29.01.2025).

21. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP) vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých zásadne splnenie podmienky, že je tu urgentná potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP). Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť

neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť okrem citovaných ustanovení vyplýva aj z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je ale možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené vtedy, ak má súd za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

22. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

23. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov (uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 15CoP/96/2024 zo 04.07.2024).

24. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vzniká tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Toto právo vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR „starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu a na základe zákona.“ Právo styku vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde je upravené v čl. 7, ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v čl. 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, ale najmä v čl. 9 bod 3., podľa ktorého „štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa“.

25. V danom prípade sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas prebiehajúcich konaní vo veci samej, keďže na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré je vedené pod sp. zn. PN-9P/67/2021 a pod sp. zn. PN-6P/22/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd je oboznámený s obsahom týchto spisov. Otec a matka maloletých sú manželia, ktorí nebyvajú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti boli nariadeným neodkladným opatrením v konaní vedenom pod sp.zn. PN-9P/67/2021 ponechané v starostlivosti matky s tým, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloleté deti v sume 150 Eur na každé dieťa. Následne bol v tomto konaní uznesením zo dňa 19.09.2024 neodkladným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi sýkať každú stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Na pojednávaní dňa 29.05.2025 vo veci sp. zn. PN-9P/67/2021 sa rodičia dohodli na dočasnom rozšírení styku vzhľadom na letné prázdniny. Na pojednávaní dňa 13.08.2025 vo veci sp. zn. č. k. PN-6P/22/2022 sa rodičia opäť dohodli na rozšírenom styku otca s maloletými, pričom aktuálne sa styk realizuje tak, že sa s maloletými sýka každú stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v piatok od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 8:30 hod. do nedele do 18:00 hod. Matka podala v priebehu týchto konaní dňa 21.06.2024 na Okresnej prokuratúre v Piešťanoch trestné oznámenie na otca pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ktoré konanie je vedené pod č. ČVS:ORP-1099/PN-TT-2024 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

26. Z prebiehajúcich konaní je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené. Vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí sa preto súd pokúšal v konaniach dohodou rodičov dosiahnuť spôsob styku otca s maloletými, ktorý im bude vyhovovať a preto sa opakovane aktívne s rodičmi pokúšal o postupné rozširovanie styku. Táto snaha súdu smerovala k tomu, aby rodičia medzi sebou našli spôsob, akým by aj v budúcnosti mohli komunikovať a dospieť k dohode vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/87/2017 zo dňa 29.11.2017, v zmysle ktorého je určenie spôsobu, akým sa bude realizovať styk maloletého dieťaťa s rodičom (v tomto prípade otcom), vždy výsledkom posúdenia konkrétnych skutkových okolností každej prejednávanej veci. Vďaka tomu potom môže súd prijať celkom jedinečné a konkrétne závery a dosiahnuť tak v súdnom konaní vo veciach starostlivosti o maloletých sledovaný cieľ, t. j. najlepší záujem maloletého dieťaťa a zachovanie práva rodičov na ich vzťah k maloletému dieťaťu. Vyriešenie styku dieťaťa s rodičom sa odvíja od zistení vyplývajúcich v každom individuálnom prípade z vykonaného dokazovania a je na konajúcom súde, aby zvažil, s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a práva rodičov, ako styk rodiča s maloletým dieťaťom upraví.

27. Na základe oboznámenia sa so spismi Okresného súdu Trnava sp.zn. PN-6P/22/2022 a sp.zn. PN-9P/67/2021, s podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k návrhu doloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť 50 m v čase, ktorý nie je časom otca na styk s maloletými deťmi a zároveň zákaz kontaktovať prostredníctvom matky maloleté deti telefonicky, emailom, sms správami, alebo iným spôsobom, okrem telefonického kontaktu s maloletými deťmi každý utorok, štvrtok a každú nepárnu nedeľu od 18.30 hod. do 19.00 hod. a telefonického kontaktu v čase, kedy sú deti u otca počas výkonu styku povinného s deťmi. Ako dôvod navrhovaného neodkladného opatrenia uviedla, že dlhodobé správanie sa otca, opísané a preukázané v konaní sp. zn. PN-6P/22/2022, ako aj v trestnom konaní, preukázateľne negatívne ovplyvňuje a ohrozuje zdravý psychický vývin detí, avšak toto svoje tvrdenie nepodložila listinnými dôkazmi, ktoré by osvedčovali takéto negatívne ovplyvnenie a ohrozenie zdravého psychického vývinu detí, napr. aktuálnymi správami z psychologických vyšetrení maloletých. Súd nemá z podaného návrhu za osvedčené, že by konanie otca vo vzťahu k maloletým deťom, či už osobné, resp. telefonické kontaktovanie detí malo tak negatívny vplyv na maloleté deti, že by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd zároveň uvádza, že dňa 17.10.2025 ÚPSVaR Piešťany vykonal pohovor s maloletými deťmi, pričom zápisnice z vykonaných pohovorov sa nachádzajú v spisoch sp.zn. PN-6P/22/2022 a sp.zn. PN-9P/67/2021. Maloletí vyjadrili vôľu, aby ich názor nebol zverejnený. Súd tak môže len skonštatovať, že z vyjadrení maloletých nevyplýva potreba nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Rodina sa zúčastňovala aj poradenského procesu v CDR Pečeňady, kde boli takisto vykonávané pohovory s deťmi, pričom priebežné správy aj záverečná správa sa nachádzajú v spisoch vo veci samej a rodičia

s ich obsahom boli oboznámení. Súd nemá za osvedčené, že by vzťah maloletých k otcovi bol narušený jeho osobným, resp. telefonickým kontaktovaním v čase, ktorý nie je časom jeho styku s maloletými. Kontaktovanie telefonicky, emailom, resp. sms správami detí prebieha prostredníctvom matky, tak ako to sama v návrhu uviedla. Vzhľadom na obsah správ, ktoré boli do konaní dokladané, tieto sú v prevažnej miere adresované matke a preto by sa nemali ani dostávať do dispozície maloletých a nemali by byť s nimi maloleté deti oboznamované. Matka v konaní netvrdí ani nepreukázala, ako často a akým spôsobom otec kontaktuje maloleté deti a preto nebola preukázaná dôvodnosť obmedzenia tohto kontaktovania. Matka neosvedčila, že by došlo k takému konaniu otca, vo vzťahu k maloletým deťom a to v čase blízko predchádzajúcom podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by odôvodňovalo potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov.

28. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. K návrhu preto musia byť priložené listiny, na ktoré sa navrhovateľka odvoláva a ktoré osvedčujú tvrdené skutočnosti. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu účastníkov (§ 329 ods. 1 CSP). Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd je povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

29. Súd dospel k záveru, že potreba matkou navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia nebola osvedčená a tak návrh výrokom I. uznesenia zamietol. Súd má za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorá neosvedčila ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity maloletých detí konaním otca, ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ak sa matka domáha zásahu do práv otca je jej povinnosťou osvedčiť tvrdenia, o ktoré návrh opiera.

30. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť 50 m v čase, ktorý nie je časom otca na styk s maloletými deťmi a zákaz kontaktovať matku telefonicky, emailom, sms správami, alebo iným spôsobom, okrem telefonického kontaktu s maloletými deťmi každý utorok, štvrtok a každú nepárnu nedeľu od 18.30 hod. do 19.00 hod. a telefonického kontaktu v čase, kedy sú deti u otca počas výkonu styku povinného s deťmi je konané a rozhodované v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 21C/21/2025, preto sa súd návrhu v tejto časti a jeho dôvodom v tomto uznesení nevenoval. Konanie otca vo vzťahu k matke maloletých je predmetom aj prebiehajúceho trestného konania, kde bude toto jeho konanie, po vykonaní riadneho dokazovania vyhodnotené a to orgánmi činnými v trestnom konaní.

31. Nad rámec už uvedeného súd ale podotýka, že maloleté deti majú právo na kontakt s rodičom, rovnako ako má právo rodič na kontakt s deťmi, pričom tento kontakt má byť v intenzite, ktorá bude maloletým deťom vyhovovať a nebude mať na maloleté deti negatívny vplyv. Pre deti je veľmi dôležité, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Styk rodiča s maloletými deťmi sa má realizovať na základe rozhodnutia súdu alebo dohody rodičov a nie na základe jednostranného rozhodnutia rodiča a to predovšetkým za situácie, ak to druhému rodičovi a maloletým deťom nevyhovuje.

32. Z vyjadrení matky, ako aj z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a prebiehajúceho trestného konania je zrejmé, že matke konanie otca prekáža a preto by bolo vhodné, aby otec maloletých svoje budúce konanie vo vzťahu k matke maloletých zvažil, aby nedochádzalo ešte k vážnejšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi maloletých. Maloleté deti totiž citlivo vnímajú vzťahy medzi rodičmi a preto by sa rodičia, ktorým záleží na najlepšom záujme svojich maloletých detí, mali snažiť spolu vychádzať a vzájomne sa rešpektovať. Vzájomné rešpektovanie sa môže znamenať aj kontaktovanie sa navzájom len v nevyhnutnom rozsahu, ak druhému rodičovi každodenný kontakt nevyhovuje, priam evidentne prekáža. Samozrejme ak tento kontakt nie je nevyhnutný, resp. potrebný vzhľadom na starostlivosť rodičov o maloleté deti. Súd apeluje na rodičov, aby maloleté deti neboli prítomné pri konfliktoch medzi rodičmi. Taktiež nie je žiadúce, aby bolo zo strany rodiča opakované

zasahované do času, kedy sú deti v starostlivosti druhého rodiča. Aby nedochádzalo ku konfliktom medzi rodičmi a aby sa takéhoto konania, ktoré druhému rodičovi prekáža, vyvarovali, by bolo vhodné, aby rodičia dohodou dospeli k určeniu dní a časov, kedy bude otec v telefonickom kontakte s maloletými. Súd má za to, že stanovenie presných pravidiel kontaktu môže predchádzať ďalším konfliktom medzi rodičmi, avšak na to bez splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť inštitút neodkladného opatrenia.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.