

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 2Nt/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125013322
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125013322.1

Uznesenie

Mestský súd Košice samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. novembra 2025 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 446a ods. 1 Tr. poriadku u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS B. X, D. - E., rozhodol o pokračovaní v ochrannej liečbe sexuologickej, nariadenej mu rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T 62/2022, zo dňa 13.7.2022 aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody ústavnou formou v civilnom liečebnom zariadení – v Psychiatrickej Nemocnici Philippa Pinela v Pezinku., Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Čadce sp. zn. 1T/62/2022 zo dňa 13.07.2022 bol A. B. uznaný vinným v bode 1. rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a v bode 2. rozsudku zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/31/2021 zo dňa 14.12.2021 bolo odsúdenému ochranné psychiatricko-sexuologické liečenie ambulantnou formou premenené na ochranné psychiatricko-sexuologické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 26Nt/18/2025 zo dňa 15.4.2025 na súd rozhodol, že podľa § 448 ods. 3 Tr. poriadku sa bude pokračovať vo výkone ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou u odsúdeného A. B. (t.č. v Psychiatrickej liečebni Sučany).

Dňa 27.10.2025 bol Mestskému súdu Košice doručený návrh ÚVTOS Košice - Šaca na pokračovanie ochranného sexuologického liečenia ústavnou formou u vyššie menovaného aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

V prílohe k návrhu ústav pripojil lekársku správu F. G. H., F. F. I. J., F., a F. K. D. z 15.10.2025 na č. I. 3, z ktorej obsahu vyplýva, že v zmysle § 446a Tr. poriadku v znení neskorších predpisov, je formulovaný a odborne zdôvodnený návrh na pokračovanie ochranného liečenia (sexuologického) v ústavnej forme u odsúdeného A. B..

Ako vyplýva zo spisového materiálu, s výkonom ochranného psychiatricko-sexuologického liečenia ústavnou formou u odsúdeného sa začalo dňa 20.03.2023.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.11.2025 F. K. D. uviedol vo svojom návrhu: „A. B. absolvuje sexuologické liečenie v zariadení od 6.8. 2025., konštatujeme prítomnosť viacnásobnej poruchy sexuálneho zamerania ako aj poruchy osobnosti. Prístup odsúdeného B. je ambivalentný. Boli situácie kedy rozvíjal kritický náhľad na seba, inokedy sa u neho prejavila ľahostajnosť a impulzivita. Preto vo

výsledku považujeme za potrebné pokračovanie v ústavnej forme ochranného sexuologického liečenia a to najmä z dôvodu prevencie recidívy. To je všetko.“

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol: „Ja s návrhom pána doktora psychológa F. K. D. súhlasím a chcem naďalej pokračovať s ústavnou liečbou. Voči tomuto rozhodnutiu sa neodvolávam a nepodám žiadny odpor. Len akurát by som chcel uviesť, že ja som za ten skutok už bol právoplatne odsúdený na 87 mesiacov a s ochranným liečením, ktoré mi bolo nariadené do Sučian. Tam som strávil 2 roky potom som nastúpil a bolo mi nariadené ústavné liečenie. Chcem uviesť, že ja som sa tu už toľko rokov liečil a liečim sa v podstate už druhýkrát a nepomohlo mi to.“

F. K. D. návrhu na pokračovanie výkonu sexuologického ochranného liečenia sa vyjadril, že: „Súhlasím s tým, čo povedal B., že liečbu vykonával aj v Sučanoch. Zrejme jedným z dôvodov tej dĺžky liečenia bolo aj správanie zapríčinené odsúdeným. To je dôležité, že to došlo aj z jeho pričinením. A preto si myslím, že stále nedošlo k dostatočnému efektu. Pezinok navrhuje, že vychádza z aktuálnej siete, ktorá bola stanovená ministerstvom spravodlivosti na základe bydliska odsúdeného.“

Podľa § 446a ods. 1 Tr. poriadku o pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie počas výkonu trestu vykonáva, na verejnom zasadnutí; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia. O pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou môže súd rozhodnúť, len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný, najmä ak má uložené psychiatrické alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel ochranného opatrenia. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak to jeho zdravotný stav neumožňuje alebo ak požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na tento účel oznámi súdu s dostatočným predstihom predpokladané skončenie výkonu trestu a zároveň zašle súdu lekársku správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia aspoň 60 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, aby predseda senátu mohol rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou najmenej 30 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody a nadriadený súd v prípade podania sťažnosti rozhodol tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Ustanovenie § 446a ods. 1 Tr. poriadku sa vzťahuje na prípady ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia (§ 74 ods. 1 Tr. zákona). Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že je potrebné pokračovať v sexuologickom liečení ústavnou formou, nakoľko u odsúdeného nemožno dosiahnuť účel tejto liečby ambulantnou formou, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ohľadom námietok odsúdeného, že sa lieči už druhýkrát a stále mu to nepomáha súd uvádza, že tieto považuje za nedôvodné. Súd považuje na vyjadrenie F. D. v spojení so závermi lekárskej správy z 15.10.2025 za dostatočný a nie je potrebné ďalšie lekárske vyšetrenie iným lekárom. Vypočutý ošetrojúci lekár jasne a zrozumiteľne uviedol súdu závery ohľadom nutnosti pokračovania ochranného sexuologickej liečby u odsúdeného aj po výkone trestu odňatia slobody a to ústavnou formou. Zároveň súd považuje predmetnú lekársku správu za dostatočnú pre rozhodnutie podľa § 446a Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Sťažnosť nemá odkladný účinok