

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125405839
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125405839.1

Uznesenie

20Csp/37/2025

11

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., proti žalovanému I./ Tatra banka, a.s., IČO: 00 989 930, so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, II./ KORSO Credit, s.r.o., IČO: 51 175 797, so sídlom Námestie SNP 196, 811 01 Bratislava, o určovacej žalobe, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

20Csp/37/2025

11

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

20Csp/37/2025

10

1. Určovacou žalobou zo dňa 13. 10. 2025 sa žalobca domáha, aby: Súd určil, že naďalej trvá právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným I./ vyplývajúci z A./ z úverovej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnostiam: 1./ Rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 2./ pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/XXX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 3./ spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcela č. XXXX/XX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 4./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 5./ pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 6./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec Donovaly, okres Banská Bystrica, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 7./ pozemky, p.č. XXX/X, p.č. XXX/X a p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres Banská Bystrica, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, B./ z úverovej zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným I./ a žalobcom dňa 30. 04. 2015 zabezpečenom

záložným právom k nehnuteľnostiam: 1./ Rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 2./ pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/XXX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 3./ spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcela č. XXXX/XX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 4./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 5./ pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 6./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 7./ pozemky, p.č. XXX/X, p.č. XXX/X a p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres Banská Bystrica, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica; žalovanému I./ a II./ ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

2. Spolu so žalobou vo veci samej podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje aby súd: Žalovanému II./ vo vzťahu k postúpenej pohľadávke na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 03. 2025, ktorou žalovaný I./ postúpil žalovanému II./ pohľadávku voči žalobcovi a spoludlžníkovi za odplatu spolu s právami vyplývajúcimi zo zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi žalovaným I./ a žalobcom a spoludlžníkom dňa 30. 04. 2015 a zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi žalovaným I./ a žalobcom a spoludlžníkom dňa 30. 04. 2015 zakazuje postúpiť uvedenú pohľadávku a vykonávať práva zabezpečeného veriteľa v súvislosti s nehnuteľnosťami: 1./ Rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 2./ pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/XXX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 3./ spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcela č. XXXX/XX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 4./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 5./ pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec Donovaly, okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 6./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec Donovaly, okres Banská Bystrica, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 7./ pozemky, p.č. XXX/X, p.č. XXX/X a p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica a zakazuje tieto nehnuteľnosti v súlade so záložnou zmluvou uzavretou dňa 30. 04. 2015 previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie svojho záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. V návrhu žalobca o.i. uviedol, že dňa 30. 04. 2015 došlo medzi žalobcom v právnom postavení dlžníka a H. I. B. v postavení spoludlžníka a žalovaným I./ k uzavretiu: a./ Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti uzatvorenej podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „UZ1“); b./ Zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti uzatvorenej podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „UZ2“); c./ Zmluvy o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX uzatvorenej podľa § 151 a nasl. Občianskeho zákonníka. Splnenie záväzkov z úverových zmlúv UZ 1 a UZ 2 bolo zabezpečené Zmluvou o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX (ďalej len“ ZZ“), pričom predmetom zálohu sú nehnuteľnosti: 1./ rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 2./ pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/XXX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 3./ spoluvlastnícky podiel 1/8 k pozemkom parcela č. XXXX/XX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 4./ apartmán č. XX s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom

Okresným úradom Banská Bystrica, 5./ pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 6./ apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 7./ pozemky, p.č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica.

4. Ďalej žalobca uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/207/2019 – 19 zo dňa 02. 12. 2024 právoplatným dňa 30. 12. 2024 bolo za trvania manželstva zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu a H. I. B.. Dohodou o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27. 11. 2015 (ďalej len „Dohoda“) sa žalobca a spoludlžník dohodli na vysporiadaní BSM nasledovne: A./ apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., zapísaný na LV č. XXXX a pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., zapísaný na LV č. XXXX, prevedú synovi J. B. narodenému XX. XX. XXXX formou darovacej zmluvy; b./apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., zapísaný na LV č. XXXX a pozemky p.č. XXX/X, č. XXX/X a č. XXX/X v kat. úz. G., zapísané na LV č. XXXX, prevedú dcére H. I. B. narodenej XX. XX. XXXX formou darovacej zmluvy; c./ rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., zapísaný na LV č. XXXX, a pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/ 121 v kat. úz. E., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica prevedú synovi J. B. narodenému XX. XX. XXXX v podiele 1 a dcére H. I. B. narodenej XX. XX. XXXX v podiele 1 formou darovacej zmluvy; d./ parcelu č. KNC XXXX/XX v podiele 1 zapísanú na LV č. XXXX v kat. úz. E. (komunikácia) prevedú v podiele 1 synovi J. B. narodenému XX. XX. XXXX a dcére H. I. B. narodenej XX. XX. XXXX v podiele 1 formou darovacej zmluvy. Na základe Dohody a súhlasov žalovaného I./ uzavreli dňa 21. 03. 2016 žalobca a spoludlžník darovaciu zmluvu so synom J. B. a dcérou H. I. B., ktorej vklad bol povolený dňa 29. 03. 2016. V súlade s Dohodou splácal úverové splátky vyplývajúce z K. a K. obdarovaný J. B..

5. V súvislosti s pandemickou chorobou COVID 19, v súlade so zákonom č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej a nákazlivej ľudskej choroby COVID 19, požiadal žalobca dňa 17. 04. 2020, ako dlžník, žalovaného I./ o umožnenie odkladu splácania úverových splátok K. a K. od 01. 04. 2020 do 31. 12. 2020. Žiadosti žalobcu žalovaný I./ vyhovel a povolil odklad splátok do 31. 12. 2020. Dňa 27. 10. 2020 bol vyhlásený konkurz na majetok spoludlžníka z K. a K.. Napriek povolenému odkladu splátok z K. a K. a v rozpore so zákonom č. 67/2020 Z.z., žalovaný I./ predčasne zosplatnil oba úvery z K. a K. a svoje pohľadávky z týchto zmlúv vyplývajúcich si prihláškami zo dňa 25. 11. 2020 prihlásil do konkurzu na majetok spoludlžníka. Dňa 10. 03. 2025 žalovaný I./ postúpil pohľadávku žalovanému II./, o čom sa žalobca dozvedel z upozornenia zo strany katastrálneho odboru Okresného úradu Banská Bystrica, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 15. 06. 2025. Žalovaný I./ ako postupca oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému II./ žalobcovi nedoručil. Pohľadávka žalovaného I./ bola postúpená žalovanému II./ spolu so záložnými právami.

6. Žalobca poukázal na predpoklady úspešnosti návrhu na začatie konania na určenie, či tu vzťah alebo právo je, či nie je, v zmysle ustanovenia § 137 písm. c/ CSP. Po procesnej stránke sa jedná o skutočnosti, či účastníci majú vecnú legitimáciu a na určenie je naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje medzi účastníkmi konania aktuálny stav právnej neistoty, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia, a ktorý neumožňuje iným prostriedkom odstrániť, pričom nie je rozhodujúce ako táto neistota vznikla. Žalobca má za to, že sa ocitol v stave právnej neistoty. Žalobca tiež poukázal na to, že pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný, účinný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či nevyvoláva len zbytočné konanie, po ktorom bude musieť nasledovať prípadné iné (ďalšie) konanie. Žalobca má za to, že tento typ konania s konečnou platnosťou vyrieši spornú otázku existencie domnelého vzťahu a do budúcnosti zabráni reťazeniu súdnych konaní. Uvedeným žalobca preukazuje naliehavý právny záujem s poukazom na jeho neisté právne postavenie a preventívny charakter tohto typu konania. Predmetom sporu je podľa žalobcu určenie, že z dôvodu neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 10. 03. 2025, ktorou žalovaný I./ postúpil žalovanému II./ pohľadávku voči žalobcovi a spoludlžníkovi za neznámu odplatu spolu s právami vyplývajúcimi zo zabezpečenia pohľadávky, naďalej trvá právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným I./ na základe K. a K. zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam v majetku žalobcu.

7. Podľa žalobcu sú úverové zmluvy K. a K. zmluvami spotrebiteľskými a obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný I./ zosplatnil pohľadávku voči žalobcovi a spoludlžníkovi aj napriek skutočnosti, že povolil odklad splátok na základe zákona č. 67/2020 Z.z., ktorý zakazoval úvery zosplatňovať počas odkladu splátok. Žalobca a ani spoludlžník od 29. 03. 2016 neboli vlastníkami založených nehnuteľností, nakoľko žalovaný I./ udelil súhlas k prevodu nehnuteľností na deti J. B. a H. I. B.. Za úvery z K. a K. teda ručili nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve J. B. a H. I. B.. Žalobca a spoludlžník od uzavretia K. a K. až do 04/2020 úverové povinnosti pravidelne a načas plnili, pričom od 04/2020 do 31. 12. 2020 mali povolený odklad. Podľa žalobcu bolo zosplatnenie pohľadávok v rozpore so zákonom č. 67/2020 Z.z.. Postup žalovaného I./ nie je v súlade ani s ustanovením § 46 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko predmetné nehnuteľnosti založené v prospech žalovaného I./ neboli vo vlastníctve spoludlžníka, takže nemohli podliehať konkurzu na majetok spoludlžníka. Žalobca tiež tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávok z K. a K. je neplatná s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách, oznámenie o postúpení pohľadávky do dnešného dňa žalobcovi žalovaným I./ doručené nebolo. Ak bola pohľadávka zosplatená nezákonne, nemohla byť platne postúpená, zmluva o postúpení pohľadávky vychádzajúca z neplatného právneho úkonu je voči žalobcovi neplatná. Žalobca má za to, že v prípade, ak nebude žalovaný II./ obmedzený v nakladaní s pohľadávkou a predmetnými nehnuteľnosťami, je tu riziko, že bude zmarený účel žaloby vo veci samej. Pretože bez nariadenia neodkladného opatrenia žalovanému II./, ako vlastníkovi pohľadávky zapísanému na listoch vlastníctva ako záložný veriteľ, nič nebráni pohľadávkou previesť alebo nehnuteľnosti ďalej zaťažiť, či inak s nimi nakladať tak, že toto konanie bude mať nezvratný charakter. V prípade vyhovenia žalobe a vyslovenia prejudiciálneho záveru o neplatnosti právneho úkonu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 10. 03. 2025 a súčasne medzi časom dôjde k prevodu vlastníctva k predmetnej pohľadávke na tretiu osobu, môže vzniknúť zmätočný stav, ktorého navrátenie do pôvodného a práve súladného stavu bude veľmi obtiažne, resp. nemožné. Ak bude neodkladné opatrenie vydané, takáto situácia nemôže nastať, čím sa zamedzí pravdepodobnému vzniku ďalších súdnych sporov. Ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, bolo by podľa žalobcu akékoľvek uplatnenie jeho nároku neisté a zrejme v blízkej budúcnosti aj zmarené.

8. Z vyjadrenia žalovaného II./ súdu doručeného dňa 10. 11. 2025 okrem iného vyplýva, že má za to, že podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP splnené nie sú. Žalobca nepreukázal žiadnu bezprostrednú hrozbu, ktorá by odôvodňovala zásah do práv žalovaného II./ Žalovaný II./ poukázal na ustanovenie § 46 zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého sa pohľadávky stávajú splatnými vyhlásením konkurzu, pričom dňa 27. 10. 2020 bol vyhlásený konkurz na majetok solidárneho spoludlžníka predmetnej pohľadávky. Pohľadávka bola riadne prihlásená a je zistená v konkurze vedenom na solidárneho spoludlžníka predmetnej pohľadávky. Bude sa uspokojovať výkonom zabezpečovacieho práva, ktoré bolo taktiež riadne zistené. Predmet zabezpečenia patrí do konkurznej podstaty. Žalovaný II./ uviedol, že právo veriteľa na uspokojenie zo zálohu podľa § 151j Občianskeho zákonníka nemožno obmedziť neodkladným opatrením, najmä, ak ide o solidárnu pohľadávku, ktorej sa možno domáhať od ktoréhokoľvek spoludlžníka. Záložné právo je právom vecným, sledujúcim vec bez ohľadu na vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhované neodkladné opatrenie zakazujúce postúpiť pohľadávku a vykonávať práva zabezpečeného veriteľa v súvislosti s nehnuteľnosťami, by zasiahlo do práv veriteľa pohľadávky v konkurznom konaní, čo je úplne neprípustné. Osud uspokojovania tejto pohľadávky v konkurze sa riadi osobitným predpisom, čím nie sú dotknuté práva žalobcu. V časti navrhovaného neodkladného opatrenia týkajúcej sa zákazov s dispozíciou špecifikovaných nehnuteľností žalovaný II./ upozornil, že ani záložná zmluva a ani dotknutá zákonná úprava vôbec neumožňuje nehnuteľnosti previesť, inak scudzit' alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva. Veriteľ má na základe zmluvnej a zákonnej úpravy výlučne možnosť vykonať záložné práva predajom na dobrovoľnej dražbe podľa osobitného zákona, resp. uplatniť si zabezpečovacie právo v konkurze. Žalobcom navrhované zákazy sú teda v rozpore s reálnym právnym stavom. Vzhľadom na uvedené žalovaný II./ navrhol, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Dňa 13. 11. 2025 doručil žalobca súdu podanie, ktorým doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného o.i. vyplýva, že podľa neho z hľadiska hmotného práva žalovanému I./ neprináleží sa vyjadrovať k nároku, opodstatnenosti alebo neopodstatnenosti žaloby, ani návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V súvislosti s tvrdením žalovaného I./ o nesplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že jednoznačne preukázal naliehavý právny záujem a bezprostrednú hrozbu, ktorá mu hrozí v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia. Podľa

žalobcu je predmetom žaloby vo veci samej určenie neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca opätovne poukázal na postúpenie pohľadávky z úverových zmlúv v rozpore so zákonom - § 30b zákona 67/2020 Z.z., keď žalovaný I./ úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam zosplatnil predčasne a na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v úverových zmluvách. Podľa žalobcu má v prípade kolízie špeciálnych právnych noriem, v tomto prípade zákon o konkurze a zákon COVID-19, sa bude postupovať podľa noriem zákona COVID-19, nakoľko úmyslom zákonodarcu bolo v čase pandémie ochrániť základné práva a právom chránené záujmy občanov SR v krízovej situácii a núdzovom stave. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný I./ konal aj v rozpore s dobrými mravmi, pričom takéto konanie je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka sankcionované absolútnou neplatnosťou právneho úkonu. Oba záväzky z úverových zmlúv boli splácané riadne a včas. Argumentáciu žalovaného I./ o absencii právneho záujmu žalobcu neobstojí, nakoľko návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia si žalobca uplatňuje jeho základné právo podľa § 46 ods. 1 Ústavy SR. Pokiaľ žalovaný I./ tvrdí, že navrhované obmedzenia dispozície sú v rozpore s reálnym stavom medzi sporovými stranami, tento argument podľa žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené nemá žiadnu právnu relevanciu. Naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia ako v obmedzení dispozície žalovaného II./ s postúpenými pohľadávkami, tak vo vzťahu k špecifikovaným nehnuteľnostiam, je dostatočne preukázaný.

10. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil: Zmluvu o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX; Zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX; Zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX; výpis z obchodného registra žalovaného I./ a II./ zo dňa 15. 10. 2025; výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. G. nepoužiteľný na právne úkony; výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. G. nepoužiteľný na právne úkony; výpis z LV č. XXXX pre kat. úz. E. nepoužiteľný na právne úkony; Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/207/2014 – 19 zo dňa 02. 12. 2014, právoplatný dňa 30. 12. 2014; Dohodu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27. 11. 2015; Žiadosť o zmenu na Americkej hypotéke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 03. 2016; Žiadosť o zmenu na Americkej hypotéke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 03. 2016; Darovacia zmluva zo dňa 21. 03. 2016; potvrdenie o realizovaní transakcií na účte J. B. od 07/2016 do 11/2019 – splátky úverov; Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/50/2016 zo dňa 20. 10. 2016, publikované v OV č. XXX/XXXX zo dňa 26. 10. 2020; Oznámenie o zápise zo dňa 22. 05. 2025 adresované Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na vedomie žalobcovi, spoludlžníkovi a žalovanému II./; Oznámenie o postúpení pohľadávky žalovaného I./ Okresnému súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 04. 2025; Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalovaným I./ ako postupcom a žalovaným II./ ako postupníkom zo dňa 10. 03. 2025; Analýza úverových vzťahov medzi spotrebiteľmi a vybranými bankovými spoločnosťami v kontexte posudzovania neprijateľných zmluvných podmienok zo dňa 26. 10. 2020; rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie č. L./XXXX; rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie č. L./XXXX; 2 x prihláška pohľadávky žalovaného I./ do konkurzu na majetok spoludlžníka zo dňa 25. 11. 2020; Oznámenie Národnej banky Slovenska o doručení podania žalobcu zo dňa 21. 07. 2025; Odpoveď Národnej banky Slovenska na prešetrenie postupu žalovaného I./, adresovaná dňa 24. 09. 2025 žalobcovi; plná moc H. I. B., nar. XX. XX. XXXX na zastupovanie žalobcom v prejednávanej veci; plná moc J. B., nar. XX. XX. XXXX na zastupovanie žalobcom v prejednávanej veci; Rozsudok NS SR sp. zn. 1VCdo/4/2025 zo dňa 30. 07. 2025.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoK“), Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

17. Podľa § 30b ods. 1 zákona č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (ďalej len „ZoCOVID-19“), Veriteľ, ktorým je banka, povolí na základe žiadosti dlžníka odklad splátok na obdobie uvedené v žiadosti o odklad splátok, ktoré nie je dlhšie ako deväť mesiacov odo dňa splatnosti najbližšej neuhradenej splátky úveru, ktorej splatnosť nastala po dni podania žiadosti o odklad splátok. Dlžník môže požiadať o odklad splátok toho istého úveru počas obdobia pandémie najviac jedenkrát.

18. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

19. V prejednávanvej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný spolu so žalobou vo veci samej). Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami má súd za to, že sa nejedná o podanie vo veci samej, nakoľko vzťahy medzi sporovými stranami nie je možné trvalo upraviť neodkladným opatrením.

20. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje, aby súd: Žalovanému II./ vo vzťahu k postúpenej pohľadávke na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 03. 2025, ktorou žalovaný I./ postúpil žalovanému II./ pohľadávku voči žalobcovi a spoludlžníkovi za odplatu spolu s právami vyplývajúcimi zo zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi žalovaným I./ a žalobcom a spoludlžníkom dňa 30. 04. 2015 a zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi žalovaným I./ a žalobcom a spoludlžníkom dňa 30. 04. 2015 zakazuje postúpiť uvedenú pohľadávku a vykonávať práva zabezpečeného veriteľa v súvislosti s nehnuteľnosťami: 1./ Rodinný dom s.č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX/XXX s príslušenstvom, v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 2./ pozemky parcela č. XXXX/XXX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XX, F. XXXX/XXX, F. XXXX/XXX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 3./ spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcela č. XXXX/XX v kat. úz. E., obec D. D., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 4./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X, č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 5./ pozemok, p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec Donovaly, okres D. D., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica, 6./ Apartmán č. XX, s.č. XXX, na pozemku p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec Donovaly, okres Banská Bystrica, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Banská Bystrica,

7./ pozemky, p.č. XXX/X, p.č. XXX/X a p.č. XXX/X v kat. úz. G., obec G., okres D. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Banská Bystrica a zakazuje tieto nehnuteľnosti v súlade so záložnou zmluvou uzavretou dňa 30. 04. 2015 previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie svojho záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

21. Pri určovacej žalobe podľa § 137 písm. c/ CSP znie žalobný návrh na určenie, či tu právo je, alebo či tu právo nie je. Keďže žalobca v určovacej žalobe tvrdí existenciu, resp. neexistenciu určitého práva, vyhovujúci rozsudok vydaný na základe takejto žaloby bude mať deklaratórne účinky. Určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, teda užitočný. Pri určovacích žalobách samotná dôvodnosť skutkových a právnych tvrdení žalobcu ešte neznamená, že prípadný vyhovujúci určovací rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, teda či sporové konanie bude užitočné. Žalobca musí naliehavý právny záujem preukázať, okrem prípadov, kedy naliehavý právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. Naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. Určovacia žaloba charakteristická prevenciou má spravidla význam vtedy, ak k porušeniu práva žalobcu zatiaľ nedošlo, avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Stav takejto neistoty, či ohrozenia, možno (preventívne) odstrániť tým, že bude existovať rozhodnutie súdu o existencii (neexistencii) predmetného práva.

22. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. Žalobca hodnoverne nepreukázal dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým žalobca neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je úlohou navrhovateľa osvedčiť, že ak by nedošlo k neodkladnej úprave pomerov, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Podľa názoru súdu žalobca, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčil základné skutočnosti odôvodňujúce prijať záver súdu o trvaní (existencii) jeho nároku, o odôvodnenosti žaloby vo veci samej.

23. Žalobca, ako dlžník a spoludlžník dňa 30. 04. 2015 uzavreli so žalovaným I./ zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX - M. a zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX - M.. Splnenie záväzkov z úverových zmlúv M. a M. bolo zabezpečené zmluvou o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom zálohu boli špecifikované nehnuteľnosti. Na základe súhlasu žalovaného I./ došlo k prevodu vlastníctva zakladaných nehnuteľností na J. B. a I. B.. Podľa neosvedčených tvrdení žalobcu mu bol žalovaným I./ umožnený odklad splácania úverových splátok z K. a K. od 01. 04. 2020 do 31. 12. 2020 a to v súlade s § 30b ZoCOVID-19. Žalobca uviedol, že žalovaný I./ dňa 20. 11. 2020 zosplatnil jeho pohľadávky z ÚZ1 a ÚZ2 v rozpore s ustanovením § 30b ZoCOVID-19, teda v čase povoleného odkladu splátok. Uznesením č. k. 2K/50/2016 - 2281 zo dňa 20. 10. 2020, publikovaným v OV č. 206/2020 zo dňa 26. 10. 2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka H. I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D. (spoludlžník). V zmysle § 46 ods. 1 ZoK, sa nesplatené záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu, považujú za splatné. Pokiaľ sa záväzok úpadcu – spoludlžníka týka majetku podliehajúceho konkurzu (predmet zálohu) táto pohľadávka sa považuje za zosplatenú vyhlásením konkurzu, teda dňom 26. 10. 2020. Vzhľadom na uvedené neobstoja tvrdenia žalobcu o zosplatení pohľadávky žalovaným I./ v rozpore so zákonom, nakoľko takáto pohľadávka sa má až do zrušenia konkurzu za splatnú ex lege. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha určenia, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným I./ z K. a K. trvá. Z obsahu žaloby a príloh vyplýva, že zámerom žalobcu je určenie neplatnosti postúpenia pohľadávky žalovaným I./ žalovanému II./, de facto navodenie stavu nesplatenosti pohľadávky. S poukazom na § 46 ods. 1 ZoK má súd za to, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na takomto určení žalobca nemá naliehavý právny záujem. Na tomto mieste súd považuje za vhodné uviesť, že vyslovený právny názor nie je prejedikovaním rozhodnutia vo veci samej.

24. V zmysle ods. 2.4. zmluvy o záložnom práve k úveru č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, sa môže záložný veriteľ uspokojiť zo zálohu začatím výkonu záložného práva stanoveným spôsobom – buď predajom predmetu záložného práva na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách alebo sa môže domáhať uspokojenia predajom predmetu záložného práva podľa Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhované neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa zákazu dispozície žalovaného II./ s predmetom zálohu formou zákazu tieto nehnuteľnosti v súlade so záložnou zmluvou uzavretou dňa 30. 04. 2015 previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie svojho záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, je nedôvodné. Teda absentuje požiadavka efektívnosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

25. Pohľadávka žalovaného I./ bola riadne prihlásená do konkurzu spoludlžníka, jej uspokojenie preto podlieha právnej úprave konkurzu, teda ZoK je v danom prípade lex specialis. V prejednávanej veci návrh smeruje voči postupníkovi pohľadávky žalovaného I./ voči úpadcovi, ktorej (nie len) uspokojenie je nutné realizovať v režime ZoK. Podľa právneho názoru tunajšieho súdu vyplývajúceho (aj) z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (bližšie pozri napr. uznesenie NS SR sp. zn. 4Ob/19/2018 zo dňa 18. 12. 2018), s ktorým sa v obdobnej veci stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 17Co/79/2020 – 72 zo dňa 23. 11. 2020, by takýto postup v konaní o určovacej žalobe bol neodôvodneným zásahom do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2K/50/2016, ktoré je spravované zákonom o konkurze a reštrukturalizácii.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

20Csp/37/2025

2

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.