

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/69/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125206607  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125206607.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko obec C. D., prechodné bydlisko B., C. E. F. XX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa matky G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko obec C. D., prechodné bydlisko B., C. E. F. XX/XX, občianky Slovenskej republiky, a otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C. D., I. D. F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Dukelská štvrť č. 941/10, IČO: 00738336, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca, na podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 17. 11. 2025, takto

### rozhodol:

I. Súd  
nahrádza súhlas

A. B., nar. XX. X. XXXX - otca maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX. X. XXXX k tomu, aby matka G. H., nar. XX. XX. XXXX, podala návrh na zmenu priezviska maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, z priezviska „B.“ na priezvisko „H.“.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 3. 6. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 9. 6. 2025 domáhala, aby súd udelil súhlas za otca, aby podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

2. Návrh odôvodnila tým, otec výživné na maloleté dieťa neplatí, preto musela požiadať o náhradné výživné. Dieťa nemá k otcovi pozitívny vzťah, a to aj preto, že ju v minulosti fyzicky napadol a súd mu uložil zákaz priblíženia sa k nej. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej J. H., ktorej biologickým otcom je otec maloletého A., ale otcovstvo k tomuto dieťaťu dobrovoľne neuznal. Preto podala návrh na určenie otcovstva.

Syn A. sa jej stále pýta, prečo sa volá inak, ako jeho matka a sestra. Nechce sa volať B.. V septembri 2025 nastúpil maloletý syn do predprípravného ročníka Spojenej školy internátnej v B.. Chcela sa s otcom dieťaťa dohodnúť na zmene priezviska, no ten to odmietol.

3. Súd uznesením zo dňa 11. 6. 2025, sp. zn. 9P/64/2025 vylúčil návrh matky na nahradenie súhlasu za otca dieťaťa k tomu, aby matka podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na samostatné konanie.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Navrhovateľka – matka vo výpovedi na pojednávaní navrhla, aby súd udelil za otca maloletého dieťaťa súhlas na to, aby podala návrh na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, z priezviska B., na priezvisko H.. Otec so zmenou priezviska maloletého dieťaťa doteraz nesúhlasil.

Otcovstvo k maloletému A. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike a maloletý A. má ako otca uvedeného A. B. v rodnom liste. Dohodli sa na priezvisku B..

V spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa bývali do 2021 v C. D. u rodičov otca dieťa. Došlo medzi nimi, keď bývali v C. D., ku konfliktom. Otec dieťaťa sa k nej zle správal, napádal ju slovne aj fyzicky, za čo bol právoplatne uznaný za vinného pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby.

S otcom dieťaťa majú ešte maloletú J. H., ktorá ale nemá otca zapísaného v rodnom liste, lebo otec A. B. nesúhlasil s tým, aby bol zapísaný ako otec dieťaťa. Mieni podať návrh na súd na určenie otcovstva. Maloletá J. – sestra maloletého A. - má priezvisko H..

Keď mali nezhody s otcom dieťaťa, aj fyzické, dieťa toto vnímalo, aj si na to pamätá. Syn jej povedal, že si na to pamätá. K otcovi nemá veľmi dobrý vzťah, nechce sa o otcovi ani rozprávať. Naposledy sa s otcom stretol v roku 2023, a to iba raz, prišli aj starí rodičia, odvtedy sa otec so synom nestretol.

Otec neplatil výživné v roku 2024, bola nútená podať na neho trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Potom toto dlžné výživné zaplatil naraz. Trestné stíhanie bolo zastavené. Odvtedy už nezaplatil žiadne výživné, takže poberá náhradné výživné na dieťa od roku 2024 až doteraz.

So zmenou priezviska prišiel syn a spýtal sa jej, prečo sa on volá inak ako jeho sestra aj ona. Povedala mu, že sa volá podľa otca. Syn jej povedal, že sa chce volať tak, ako sa volá ona aj jeho sestra, takto sa vyjadruje už minimálne rok.

Predložila súdu aj správu o poskytovaní psychologickkej starostlivosti, kde syn chodí aj kvôli správaniu. Z tejto správy vyplýva, aký má vzťah maloletý A. k otcovi.

Otca vyzvala viackrát, ústne aj cez krátku textovú správu, aby súhlasil so zmenou priezviska dieťaťa, naposledy minulý rok a otec s tým nesúhlasil.

Rozdielne priezviská jej robia problémy aj napr. vo vzťahu k lekárom, aj v škôlke.

Myslí si, že bude v záujme dieťaťa, pokiaľ súd udelí súhlas za otca, aby podala návrh na zmenu priezviska dieťaťa, aby sa maloletý A. volal rovnako ako ona a jeho sestra J..

6. Otec maloletého dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí.

Je pravda, že ho matka viackrát oslovila so zmenou priezviska dieťaťa, naposledy to bolo asi minulý rok, ale on s tým nesúhlasil.

Podľa jeho názoru ho maloletý A. má veľmi rád. V roku 2023, keď obidve deti - A. aj J., boli za ním, tak keď od neho odchádzali, až plakali. Matka nesúhlasila s tým, aby A. niečo kúpil.

Syn A. je malý, nemá taký rozum a je na to nahovorený matkou. Keď sa hádali v minulosti aj s matkou dieťaťa, tak syn pri tom nebol.

V súčasnosti je vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (trest odňatia slobody vo výmere 3 roky), pretože spáchal trestný čin počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. 12. 2022, sp. zn. 1T/61/2022.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu matky vyhovieť, pretože je v záujme dieťaťa. Poukázala na písomnú správu z prešetrenia pomerov v rodine matky, a aj na zistený názor maloletého dieťaťa, v ktorom dieťa uviedlo, že sa chce volať tak, ako jeho najbližšia rodina – H..

Deti sa dieťaťu smejú v škole, že on má priezvisko B. a matka a sestra sa volajú inak. A. to ťažko znáša. Poukázala aj na správu od psychológa, z ktorej vyplýva, ako vníma dieťa otca.

Nie je pravdou podľa nej, že dieťa nebolo prítomné pri hádkach rodičov, určite syn prítomný bol alebo niečo započul a videl plačúcu matku, čo syn zle znášal, znáša to zle doteraz.

8. Súd na pojednávaní vykonal nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že jeho otcom je A. B., nar. XX. X. XXXX a matkou G. H., nar. XX. XX. XXXX.

Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine matky zo dňa 9. 7. 2025 vyplýva, že matka býva s maloletým A. a maloletou J. H., nar. XX. X. XXXX v trojizbovom byte aj s partnerom. Od septembra 2025 bude maloletý A. navštevovať predškolskú prípravu v Spojenej škole internátnej v B.. Navštevuje aj CPPaP v B.. Bol zisťovaný aj názor maloletého dieťaťa, ktoré uviedlo, že matka aj setra J. sa volajú H.. Jemu sa nepáči, že sa volá B., chce sa volať A. H. tak, ako matka a sestra. Otca pozná, volá sa K. L. (partner matky - poznámka súdu). Iného otca nepozná.

Zo správy Centra poradenstva a prevencie B. zo dňa 13. 11. 2025 vyplýva, že maloletý A. sa o svojom biologickom otcovi vyjadruje negatívne. Pamätá si niektoré situácie, kedy jeho aj matku biologický otec ohrozoval. Vtedy sa ho maloleté dieťa veľmi bálo. Naďalej pretrváva u dieťaťa strach z toho, že sa takéto situácie zopakujú – že otec ohrozí jeho, matku alebo sestru.

Z lustrácie v ZVJS mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/11/2023 mal súd preukázané, že matka podala návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv otca maloletého dieťaťa dňa 17. 10. 2022 (na Okresný súd Prievidza). Toto konanie bolo uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 19. 4. 2023, sp. zn. 9P/11/2023 zastavené – matka zobrala návrh v celom rozsahu späť a v konaní nebolo potrebné pokračovať.

Z trestného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. 12. 2022, sp. zn. 1T/61/2022 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol uznaný za vinného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky. Súčasne mu bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze priblížiť sa k poškodenej G. H., úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavaní sa v blízkosti jej obydlia alebo určenom mieste, kde sa táto osoba zdrúje alebo ktoré navštevuje.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. 10. 2021, sp. zn. 18P/27/2021, bol maloletý A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach, súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci, na návrh niektorého z rodičov, súd.

11. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami pri výkone ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení § 35 Zákona o rodine nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba nahradiť súhlas za rodiča (ak súhlas na zmenu priezviska nedal), aby druhý rodič prípadne podal žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na príslušný orgán.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,

b) úmrtý list druhého rodiča, ak zomrel,

c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

13. K žiadosti o povolenie zmeny priezviska maloletého teda musí byť pripojený súhlas druhého rodiča. Výnimočne môže nesúhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovení súhlasu so zmenou priezviska maloletého tak, ako je tomu v tomto prípade. Musí mať však za preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu rodiča súdom existujú dôležité (vážne) dôvody.

14. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťaťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok a podľa ustálenej judikatúry súd súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (bez súhlasu alebo proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu (napr. dieťa vzhľadom na rozdielne priezvisko od matky a súrodenca, má problémy napr. v škôlke, v škole, pri zastupovaní dieťaťa a sprevádzaní dieťaťa pri rôznych situáciách: lekár, škola, úrady a pod.), ktoré samotné dieťa nevie vysvetliť, ale mu to prekáža v komunikácii s ľuďmi) a nie je v záujme ďalšej výchovy a vývoja maloletého dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom formou rovnakého priezviska.

15. Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa.

Samotné vzájomné odcudzenie rodičov dieťaťa nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa.

16. Dôležitou skutočnosťou je aj názor maloletého dieťaťa, na ktorý je súd pri tak závažnej otázke, akou je zmena priezviska, povinný prihliadať, samozrejme primerane jeho veku, rozumovým schopnostiam.

V konkrétnom prípade zisťoval súd názor maloletého dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Dieťa sa vyjadrilo jednoznačne a dlhodobo, chce mať priezvisko ako matka a jeho maloletá sestra (obidve majú priezvisko H.).

17. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky, otca, kolíznej opatrovníčky, zistenia názoru dieťaťa prostredníctvom kolíznej opatrovníčky, ako aj vykonaním listinných dôkazov, zistil nasledovný skutočný (skutkový) stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia. V minulosti bývali v spoločnej domácnosti, následne matka odišla aj s maloletými deťmi do krízového centra z dôvodu slovného aj fyzického napádania zo strany

otca dieťaťa – A. B.. V súčasnosti býva v prenajatom byte s partnerom. Protiprávne správanie A. B. v minulosti voči matke maloletého dieťaťa malo takú intenzitu, že bol právoplatne odsúdený pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Otec maloletého dieťaťa má uloženú povinnosť nepribližovať sa k matke dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlika alebo určenom mieste, kde sa táto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje. Otcovi dieťaťa bol uložený za spáchanie tohto zločinu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom. Keďže sa dopustil ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd rozhodol, že uložený trest vo výmere 3 roky si vykoná – aktuálne ho vykonáva v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Maloleté dieťa si na tieto traumatické zážitky z minulosti pamätá a otca sa bojí, ako to vyplýva aj zo správy psychológa. Otec v minulosti neplatil riadne a včas výživné pre maloleté dieťa, matka poberá náhradné výživné. Matka musela podať na otca trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Otec sa naposledy stretol s maloletým dieťaťom v roku 2023. Maloleté dieťa bolo súdom zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka býva aj s dieťaťom a jeho mladšou sestrou J. H. v nájomnom byte. Maloleté dieťa sa vyjadrilo tak, že sa chce volať ako matka a jeho sestra. K otcovi nemá pozitívny vzťah. Za svojho otca považuje partnera matky. Dieťa navštevuje predškolskú prípravu, matka popísala problémy vyplývajúce z rozdielnych priezvisk jej a maloletého A. v škole a u lekára. Otec so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, podľa jeho názoru ho má dieťa rado, ešte nemá „taký rozum“, je nahovorené matkou.

18. Súd názor maloletého dieťaťa zisťoval prostredníctvom kolízneho opatrovníka (správa z č. I. 17-18). Dieťa je už vo veku, kedy súd na jeho názor musí prihliadnuť.

19. Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa.

20. V konkrétnom prípade súd konštatoval, že otec dieťaťa si neplní voči maloletému dieťaťu ani základné povinnosti - neplatí dlhodobu určenú výživnú ani sčasti (matka poberá náhradnú výživnú), nič mu nekupuje, osobne sa s ním nestretáva (naposledy v roku 2023), ani inak s ním nekomunikuje. Nezaujíma sa riadne o jeho životný osud. Dieťa považuje za otca partnera matky. Otca sa bojí, pamätá si traumatizujúce zážitky, keď otec aj fyzicky napádal jeho matku. Bojí sa opakovania tejto situácie, o matku aj sestru. Otec nevyvíja žiadnu efektívnu aktivitu na obnovenie a prehĺbenie vzťahu medzi nimi. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre zločin, kde poškodenou bola práve matka dieťaťa. Súd preto konštatoval, že existuje vážny dôvod, pre ktorý je v záujme maloletého dieťaťa, aby matka podala návrh na zmenu priezviska dieťaťa, a preto súd udelil súhlas na takýto návrh za otca dieťaťa.

21. Taktiež treba prisvedčiť matke, že vznikajú alebo môžu vznikáť problémy v predškolskom/školskom zariadení, u lekára alebo pri iných príležitostiach, kedy dieťa môže byť prítomné pri nedorozumeniach s rozdielnym priezviskom matky (maloletej sestry) a dieťaťa a citlivo tento stav vnímať, čo sa môže negatívne prejavovať najmä na jeho psychickom vývoji.

22. Samozrejme, dôležitý je aj názor maloletého dieťaťa, ktoré si už uvedomuje rozdielnosť priezvisk, na ktorý treba pri rozhodovaní prihliadnuť. Maloleté dieťa sa s aktuálnym priezviskom nestotožňuje. Chce mať priezvisko rovnaké ako jeho najbližšia rodina – matka a maloletá J. H..

23. Zmena priezviska dieťaťa v tomto kontexte, môže podľa názoru súdu prispieť k jeho zdravému psychickému vývoju a je v jeho najlepšom záujme. Záujem dieťaťa má v predmetnej veci prednosť pred záujmom otca, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí.

24. Rovnaké priezvisko medzi rodičom (v danom prípade otcom) a dieťaťom síce vytvára istý pocit spolupatričnosti medzi nimi, ale pre vzťah rodiča a dieťaťa len táto skutočnosť (sama o sebe) nie je podstatná. Je na otcovi (ale samozrejme sa vyžaduje aj reálny a pozitívny vplyv matky), aby si s dieťaťom znovu vybudoval a prehĺbil vzťah. Sama rozdielnosť priezvisk budovaniu vzťahu dieťaťa a rodiča nemôže brániť. Otec aj naďalej zostáva otcom svojho dieťaťa a má k dieťaťu rovnaké práva, ale aj povinnosti ako matka (vrátane vyživovacej povinnosti a práva stretávať sa s maloletým dieťaťom). Prípadná zmena priezviska na tomto faktickom stave nič nemení.

25. So zreteľom na uvedené skutočnosti, vážne dôvody, ktoré súd uviedol v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, je v záujme maloletého dieťaťa, aby udelil matke súhlas na to, aby podala návrh na zmenu priezviska aj za otca maloletého dieťaťa.

26. Keďže návrh matky bol dôvodný, súhlasila s ním aj kolízna opatrovníčka, (zohľadniac aj názor maloletého dieťaťa), súd mu vyhovel.

27. Súd dáva do pozornosti rodičom dieťaťa (osobitne otcovi maloletého dieťaťa), že týmto rozhodnutím otec dieťaťa svoje rodičovské práva ani povinnosti nestráca, ani mu nie sú obmedzené, ani to neohrozuje jeho postavenie ako otca (predmetom konania nebolo obmedzenie alebo pozbavenie jeho rodičovských práv a povinností alebo o pozastavenie ich výkonu, ani rozhodovanie o osvojení dieťaťa).

28. V závere súd dodáva, že rozhodnutie súdu, ktorým sa nahrádza súhlas druhého rodiča so zmenou priezviska maloletého dieťaťa, nie je automaticky dôvodom na povoľujúce rozhodnutie správneho orgánu, ktorý vec vo vlastnej kompetencii zodpovedne a spravodlivo posúdi.

Je preto potrebné rozlišovať medzi rozhodovaním súdu o nahradení súhlasu jedného z rodičov z dôležitých dôvodov v rámci starostlivosti súdu o maloletých a medzi samotným rozhodovaním o zmene priezviska maloletého dieťaťa, ktoré do právomoci súdu nepatrí.

Skúmame podmienok na zmenu priezviska maloletého dieťaťa je predmetom administratívnoprávneho konania o zmene priezviska pred správnym orgánom (matrikou) a súd sa v tomto konaní nimi ani nezaoberal.

29. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak – generálne ustanovenie CMP.

Toto ustanovenie zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní.

V konaní neboli preukázané takéto okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania – uplatnenie moderačného práva súdu pri náhrade trov konania.

Súd poukazuje na to, že v týchto konaniach súd z úradnej povinnosti zisťuje skutočný stav vecí a v konaní sa uplatňuje vyšetrovacia zásada. Návrh na začatie konania môže matke spísať aj príslušný ÚPSVaR, kde matke poskytnú a ďalšie poradenstvo. Preto nie je nevyhnutné, aby matka bola v konaní zastúpená právnym zástupcom.

Účastníci konania si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnili, čo je podmienkou na priznanie trov konania účastníkom konania.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP, bez aplikácie § 55 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.