

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010405.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená:

A. B., C. B., narodená XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom D., E. F. XXX/X, prechodne bez prihlásenia Nesvady, Gaštanový rad č. 54, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre v inej veci,

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1.

dňa 5. februára 2025 v čase okolo 10:00 hod. v obci D., A. XXX/X preliezla tehlový plot a vnikla na pozemok rodinného domu na uvedenej adrese, ktorého majiteľmi sú G. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX a A. H., nar. X. XXXX XXXX, obaja trvale bytom D., A. F. XXX/X, pričom obvinená na pozemku hľadala fľaše do zálohy, ktoré však nenašla, na čo prešla popri rodinnom dome dozadu pod terasu, kde cez neuzamknuté dvere bez použitia násillia tieto otvorila a vošla do kuchyne rodinného domu, aby sa opýtala na zálohové fľaše, pričom obvinená bola ihneď vytlačená von poškodenou G. H., na čo sa obvinená zľakla a ušla preskočením cez plot na ulicu,

v bode 2.

dňa 22. februára 2025 v čase o 15:54 hod. bez vedomia a súhlasu obyvateľky domu neoprávnene vnikla do dvora rodinného domu v meste Nesvady na Ulici gaštanový rad číslo domu 74, ktorého obyvateľkou je I. J., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom D., K. C. F. XXX/XX, a to takým spôsobom, že nenásillne vošla do dvora rodinného domu cez zatvorenú, ale neuzamknutú bránu a následne neoprávnene zotrvala na dvore rodinného domu, z ktorého odcudzila keramickú sošku psíka o veľkosti 30 cm, plastové modré vedro s objemom 25 litrov a kus železa, ktoré veci sa nachádzali na dvore, čím poškodenej I. J., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom D., K. C. F. XXX/XX, spôsobila škodu vo výške 26,05 eur,

teda

v bode 1.

- neoprávnene vnikla do obydillia iného a čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2.

- neoprávnene vznikla do obydillia iného,

čím spáchala

v bode 1.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2 .

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, keďže trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/46/2024 zo dňa 30.10.2025, právoplatným dňa 30.10.2025, a to trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na výkon ktorého bola obvinená zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).