

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/201/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207465
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2124207465.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, 917 01 Trnava, dieťa rodičov matka: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená AK Petrovič s.r.o., so sídlom Hlavná 44, 917 81 Trnava, IČO: 54 980 682, a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 04.06.2025, č.k. 17P/118/2024-101, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 175 eur na sumu 255 eur mesačne od 01.09.2024, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (výrok I.), zročné výživné za obdobie od 01.09.2024 do 31.05.2025 v sume 510 eur uložil otcovi zaplatiť v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod starou výhody splátok (výrok II.), zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17P/78/2013-126 zo dňa 26.08.2014 v časti o výživnom na maloletú (výrok III.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok IV.).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec.

3. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania.

7. V danom prípade odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že otec podal odvolanie mailom dňa 29.07.2025, doplnené osobným podaním dňa 01.08.2025 (podané v zákonnej lehote). Keďže odvolanie nespĺňalo všetky predpísané náležitosti odvolania, pretože neobsahovalo označenie rozhodnutia voči ktorému smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a odvolací návrh, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 07.08.2025, č.k. 17P/118/2024-120 vyzval otca podľa § 127 ods. 1,2, § 363, § 365 ods. 1, § 373 ods. 1, CSP, § 2 ods. 1, § 62 ods. 3 CMP na odstránenie nedostatkov odvolania v stanovenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením podľa § 386 písm. d) CSP.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 07.08.2025 č.k. 17P/118/2024-120 otec prevzal dňa 01.09.2025. Lehota na odstránenie väd odvolania mu uplynula dňa 11.09.2025.

9. Otec vady svojho odvolania v súdom uloženej lehote neodstránil, preto odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie otca odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).